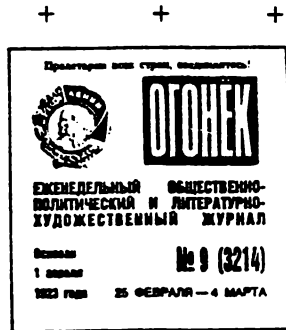


В ГЛАЗАХ МНОГИХ ЕВРОПЕЙЦЕВ И АМЕРИКАНЦЕВ РЕПУТАЦИЯ СССР БЫЛА И ДО СИХ ПОР ОСТАЁТСЯ НИЖЕ ГИТЛЕРОВСКОЙ ГЕРМАНИИ, ПОСКОЛЬКУ СТАЛИНИЗМ КАК ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА НАЧАЛСЯ РАНЬШЕ ФАШИЗМА-----1



ПИСЬМА

ЧИТАТЕЛЕЙ

СОМНЕНИЯ В ДОСТОВЕРНОСТИ ДАННЫХ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВСЕСОЮЗНОЙ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ 1989 ГОДА-----5
ЯКУТСК- В КОНЦЕ ЯНВАРЯ ЧИТАТЕЛИ НЕ ПОЛУЧИЛИ НИ ОДНОГО НОМЕРА "ОГОНЬКА"-----7
БЕСЦЕННЫЙ КНИЖНЫЙ ФОНД БИБЛИОТЕКИ ИМ.ТУРГЕНЕВА РАЗБРОСАН ПО РАЗЛИЧНЫМ ПОДВАЛАМ-----9
С КУЛЬТОМ ЛИЧНОСТИ В СТРАНЕ ВРОДЕ БЫ ПОКОНЧЕНО, НО ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ОСТАЛСЯ ПРЕЖНИМ-----11
РОЛЬ Н.ЕГОРЫЧЕВА В ПЕЧАЛЬНО ИЗВЕСТНЫХ ВСТРЕЧАХ ХРУЩЁВА С ИНТЕЛЛИГЕНЦИЕЙ - ПОДСТРЕКАТЕЛЬСКАЯ, СОЗДАЮЩАЯ АТМОСФЕРУ НЕТЕРПИМОСТИ-----13
ВЫСТАВКОЙ КАКИХ ДОСТИЖЕНИЙ ЯВЛЯЕТСЯ ВДНХ? ПОЛУФАНАСТИЧЕСКИЕ ЭКСПОНАТЫ НЕ ИМЕЮТ НИЧЕГО ОБЩЕГО С ПЕЧАЛЬНОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬЮ-----15
"ВОТ КАКАЯ ДРАМА - "ПИКОВАЯ ДАМА"!": ГНЕВНОЕ ПИСЬМО А. ЖУРАЙТИСА В ЗАЩИТУ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ, ЗАКЛЕЙМЁННЫЕ ХУДОЖНИКИ/ЛЮБИМОВ/ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВЫВОДЫ АДМИНИСТРАЦИИ-----17

+ + +

"СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ИНДУСТРИЯ", 5 03 89
РЕАЛЬНЫЙ ДЕФИЦИТ СОВЕТСКОГО БЮДЖЕТА - СТО МИЛЛИОНОВ РУБЛЕЙ - СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О КРИЗИСНОМ СОСТОЯНИИ ЭКОНОМИКИ В ЦЕЛОМ-----23

"ЛИТЕРАТУРНАЯ РОССИЯ", 3 03 89
МИЛЛИОНЫ ЖЕНЩИН НА ВРЕДНЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ, СОТНИ ТЫСЯЧ ЗАНЯТЫ ТЯЖЁЛЫМ ФИЗИЧЕСКИМ ТРУДОМ - ЕЖЕГОДНО РОЖДАЕТСЯ БОЛЕЕ 60 ТЫСЯЧ УРОДОВ, ДЕТСКИЕ ДОМА И КОЛОНИИ ДЛЯ МАЛОЛЕТНИХ ПРЕСТУПНИКОВ ПЕРЕПОЛНЕНЫ-----27

"МОСКОВСКИЕ НОВОСТИ", № 10
КАТОРЖНЫЙ ТРУД СЕЗОННЫХ РАБОЧИХ, ОТСУТСТВИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ - ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ТЫСЯЧНЫХ ТОЛП "БИЧЕЙ"-----31

"ИЗВЕСТИЯ", 2 03 89 - ИСТОКИ ПОДРОСТКОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ-----33
РАСТЕРЯННОСТЬ ЖУРНАЛИСТОВ ПЕРЕД "ЭРОТИЧЕСКИМИ НОВШЕСТВАМИ"-----35
ХРАМ В ТРОПАРЁВЕ ПЕРЕДАН ВЕРУЮЩИМ МОСКВЫ-----37

---пи---

CODE: МЕЖДУНАР

ИТЕМ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ "СВЕРХДЕРЖАВЫ" : В ГЛАЗАХ МНОГИХ ЕВРОПЕЙЦЕВ И АМЕРИКАНЦЕВ РЕПУТАЦИЯ СССР ДОЛГИЕ ГОДЫ БЫЛА И ДО СИХ ОСТАЁТСЯ НИЖЕ ГИТЛЕРОВСКОЙ ГЕРМАНИИ, ПОСКОЛЬКУ СТАЛИНИЗМ КАК ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА НАЧАЛСЯ РАНЬШЕ ФАШИЗМА.

14 1 МАРТА 1989 г. № 9 (5231)
ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Полемические
размышления
о доверии
и недоверии
мира к нам*

Николай. ПОПОВ,
доктор исторических наук

ВСЕ МЫ В ОДНОЙ ЛОДКЕ

В О ВСЕХ рассуждениях на внешне-политические темы мы исходили из положения — некоей постоянной величины в американско-советском уравнении — о «последовательной миролюбивой советской внешней политике». «У них меняются президенты в партии у власти, а с ними и политика, у нас же — коллективное руководство, последовательно осуществляющее...» Мир черно-белый, биполярный: «лагерь социализма и мира» и «лагерь капитализма и войны». Запад повторял те же стереотипы, вкладывая в них иное значение. Ситуация ясная, хотя тревожная в временах приводящая, как во время карибского кризиса, на грань ядерной катастрофы. Соответственно и военная доктрина предполагала нашу полную победу в любом конфликте, в столкновении с враждебным лагерем; и если агрессор будет ядерный, то и его постигнет сокрушающий победный удар наших вооруженных сил.

Семидесять лет принесли некоторое смягчение риторики. В отношении наших противников появился термин «резвомыслящие»: это те капиталисты, которые, видя неизбежность своего «загнивания» и схода с мировой арены, не собираются все же свертывать человечество в войну и готовы тихо дожидать свой век.

Одна истина, кажется, постепенно прижилась в сознании двух лагерей: в современной войне не будет победителей, она будет взаимоничтожающей; и что, соответственно, конфронтацию надо смягчить и разбавить разными видами сотрудниче-

ства. Может быть, оно и не нужно само по себе — каждый и так проживет, без помощи другой стороны, — но желательно хотя бы ради того, чтобы привыкнуть друг к другу, уменьшить недоверие. При этом само собой подразумевается, что вообще-то мы противники и если бы не угроза ядерного апокалипсиса, то особой радости от общения мы не испытывали бы и старались бы насолить друг другу, как могли.

В этом смысле наши отношения напоминали отношения умных пауков в банке, которые по необходимости сотрудничают, чтобы из нее выбраться, или представителей родов Монтеки и Капулетти, оказавшихся на необитаемом острове и вместе строящих лодку, чтобы с него уплыть и продолжить вражду при удобных обстоятельствах. Мирное сосуществование в его традиционной трактовке означало конкуренцию двух фирм, стремящихся выжить друг друга с рынка и в то же время торгующих между собой. И там, и здесь предполагалась изначальная враждебность, несовместимость, как несовместимы ткани разных организмов, материя и антиматерия. В чем основную причину или причины нашего конфликта с Америкой, конфликта, который вытягивал из нас последние соки, привел весь мир на грань уничтожения и в то же время стал для многих поколений людей как в Советском Союзе, так и в США привычным, неизбежным злом? Сейчас при-

нимаются энергичные попытки снизить остроту ядерного противостояния, нормализовать отношения, как политические, так и экономические и культурные. Первые успехи в разоружении достигнуты, опасность вроде снижается. Однако глубокое недоверие к нам остается и, соответственно, вместе со сближением продолжается вооружение, в частности СОИ, опасность войны снижается медленно, выбрасываются на ветер миллиарды. Например, влиятельный консервативный обозреватель Дж. Уилл пишет, что политика Горбачева — это попытка «замаскировать танк сахарной глазурью» и что в основе нашей политики — «вера в неизбежность финального конфликта между социалистическим и капиталистическим «лагерями». В чем причина этого конфликта, что мы делим и никак не можем поделить в этом мире?

Любой школьник скажет вам, что причина раздора в различии наших социально-экономических и политических систем, что капитализм и социализм непримиримые противники — наша, прогрессивная система должна заменить изжившую себя капиталистическую. И мирное сосуществование — это мирная форма конкуренция, борьба между ними, чтобы «изживание» произошло без войн.

Вообще-то мы стремились поделить мир на зоны влияния: капиталистическую, по американскому образцу, и социалистическую, по нашему. Чего мы добились? Капиталистический мир несмотря на все американские усилия после второй миро-

CODE: МЕЖДУНАР

ИТЕК: ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ "СВЕРХДЕРЖАВЫ" : В ГЛАЗАХ МНОГИХ ЕВРОПЕЙЦЕВ И АМЕРИКАНЦЕВ РЕПУТАЦИЯ СССР ДОЛГИЕ ГОДЫ БЫЛА И ДО СИХ ОСТАЁТСЯ НИЖЕ ГИТЛЕРОВСКОЙ ГЕРМАНИИ, ПОСКОЛЬКУ СТАЛИНИЗМ КАК ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА НАЧАЛСЯ РАНЬШЕ ФАШИЗМА. 12/

вой войны, на потраченные миллиарды долларов, все больше отходит от «американской» модели. Неблагодарные японцы, которых в США довольно долго называли «едшевыми имитаторами», не только не стали копировать американскую модель, но обогнали во многом своих учителей, в том числе в производительности труда и в таких отраслях, как электроника и автомобилестроение.

Мы же «продаем» за границей образец, изделие, которое сами еще до конца не опробовали, не довели, так сказать, до промышленного производства; это все еще экспериментальная модель социализма. Мы, убеждавшие Азию и Африку следовать нашему примеру, сами фактически начинаем новый эксперимент. Мы еще недалеко ушли от Сен-Симона, Фурье, Маркса и Энгельса. Что у нас есть — это мечты великих утопистов и марксистов, 4-й сон Веры Павловны, другие образы из художественной литературы. Ближе всего к реальным проектам был нэл, ленинский кооперативный социализм, который его автору не удалось претворить в жизнь. Зато в изобилии было обещание мировой революции, победы коммунизма в мировом масштабе. Это и врезалось в память остальным народам.

Мы практически начинаем заново. Нам бы надо без шумихи и фанфар строить социализм у себя дома, добиваться пусть медленных и скромных, но зато реальных успехов. Не возводить бесконечные интуристовские потемкинские деревни для показа иностранцам, а строить дороги и водопровод, не разводить гранди-

озную показуху, приводящую страну на грань кризиса, а поднять хоть чуть-чуть жизненный уровень народа. Нас называют «сверхдержавой», но мы пока во многих отношениях сверхдержава бедная, развивающаяся. Вся статистика, находящаяся в услужении затратной экономики и самовоспроизводящейся политической верхушки и ее пропагандистского аппарата, была нацелена на производство выгодных цифр, показывающих «дальнейшие успехи» и «расцвет социалистической экономики» — руда, чугун, удобрения, комбайны, за ними скрывались «малозначимые» показатели — реальная обеспеченность народа жильем, пищей, одеждой, удобствами, и полностью испарялись «дискредитирующие» данные — детская смертность, одна из самых больших среди развитых стран, загрязнение среды, социальные проблемы, такие, как наркомания и проституция. Зато, как поется в песне, «мы делаем ракеты, перекрываем Енисей».

Необходимо увидеть нашу страну глазами остального мира, как полвека назад, так и сейчас, чтобы понять истоки политики западных государств по отношению к нам. Посмотреть на себя со стороны вообще трудно, а часть болезненно. Но

если мы набрались решимости «разобраться с обществом, в котором живем», как говорил на февральском (1988 г) Пленуме ЦК М. С. Горбачев, «выстрадав, пропустив через свое сознание и души опыт и уроки прошлого», то так же разбраться надо с нашим внешнеполитическим прошлым, с корнями наших проблем с остальным миром.

ДЛЯ ПРЕДВОЕННОЙ Европы и США наша страна была не только и не столько страной Днепрогэса, пятилеток, ликвидации неграмотности и стхановского движения, Горького, Эй-

зенштейна, челюскинцев — это была прежде всего страна кровавой насильственной коллективизации, массовых репрессий и лагерей, страна террора диктатуры, страна Сталина. В глазах очень многих европейцев и американцев «сталинская Россия» стояла в одном ряду с «гитлеровской Германией», а для иных репутация Советского Союза была еще ниже, поскольку сталинизм как государственная политика начался раньше фашизма. Наивно или лицемерно удивляться и негодовать по поводу несговорчивости Англии и Франции в отношениях с нами в тридцатые годы — причины этого не только в непосредственности, трусливости и близорукости лидеров этих стран, пошедших на мюнхенский сговор, но и в том, что общественность этих стран ставила нас с фашистской Германией на одну доску и должна была выбирать между двух зол. Как, к примеру, могли надеяться на верность слову сталинского правительства военные деятели Англии и Франции, что можно было ожидать их военным делегациям от руководителя советской делегации К. Е. Ворошилова, который вместе со Сталиным и подручными вырезал цвет Советской Армии?

Было по меньшей мере две внешние политики: Ленина, Чичерина, Литвинова и других политиков ленинской школы — сменившая ее внешняя политика Сталина, Молотова, Вышинского. Не случайно Молотов, «амистер Нет», как его называли на Западе, быстрее всего нашел общий язык с Риббентропом, а не с «западными демократиями», и в то же время в критический момент 1941 года, когда понадобился военный союз с Америкой, Сталин отменил опалу М. М. Литвинова и послал его налаживать отношения в США.

Говоря о «холодной войне» с Западом, историки часто отмечают, что в среде наших союзников разговоры о противодействии Советскому Союзу вплоть до объединения с нацистской Германией велись уже в 1943 году. Фактически конфронтация Запада с нами шла и в 20-е, и в 30-е годы. На глазах мировой общественности создавались два небывалых до того тоталитарных колосса — гитлеровская Германия и сталинский Советский Союз. Различные идеологические лозунги — превосходство германской расы и неизбежность ее экспансии, с одной стороны, и царство справедливости и братства людей при социализме, с другой, с трудом маскировали политическую практику — военную диктатуру, кровавый террор и режим личной власти.

Многое из нашего трагичного прошлого становится известным лишь сейчас, однако основные вехи сталинизма были известны мировой общественности уже давно: насильственная коллективизация с миллионами жертв, последовавший за ней голод, «Шахтинское дело» 1928 г., процесс Промпартии в 1930 г., устранение троцкистов, правых и левых уклонов, разгул репрессий в 1936—1938 гг., ликвидация руководства Красной Армии и т. д. В наших исторических книгах и статьях мы часто читаем, что политические лидеры Запада, «ослепленные антикоммунизмом», «исходя из узкоклассовых интересов буржуазии», оттолкнули протянутую Советским Союзом руку и не пошли на союз против фашизма. Однако каждый раз, когда мы вспоминаем, анализируем реакцию Запада на советскую внешнюю политику, мы должны попытаться посмотреть на нашу страну того времени со стороны и понять, что это было отношение прежде всего к сталинской внешней политике, к сталинскому Советскому Союзу, к сталинскому коммунизму. Иногда говорят, что многие политические деятели Запада использовали репрессии в СССР как лишний повод для своего изначального классового антикоммунизма и антисоветизма. Наверное, так. Но это мало что меняет: сталинизм усилил антикоммунизм одних, создал заново антикоммунизм других, оттолкнул третьих, симпатизировавших социализму и нашей стране.

На Западе принято считать, что советско-германский договор 23 августа 1939 года привел ко второй мировой войне, а «договор о дружбе и границе» от 28 сентября вызвал состояние шока у антифашистски настроенных слоев западных стран. У Гитлера были различные варианты, куда идти сначала — на Запад или на Восток; исключался только один — война на два фронта. Говоря о Мюнхене, большинство историков считает, что, отказавшись защищать Чехословакию, поддавшись на военный блеф Гитлера, Запад упустил реальную возможность предотвратить вторую мировую войну. В то же время следует иметь в виду, что концепция «умиротворения» потенциального агрессора пользовалась поддержкой широких слоев населения Англии, Франции, других европейских стран, хорошо помнивших ужасы первой мировой войны и счита-

CODE: МЕЖДУНАР

ИТЕМ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ "СВЕРХДЕРЖАВЫ" : В ГЛАЗАХ МНОГИХ ЕВРОПЕЙЦЕВ И АМЕРИКАНЦЕВ РЕПУТАЦИЯ СССР ДОЛГИЕ ГОДЫ БЫЛА И ДО СИХ ОСТАЕТСЯ НИЖЕ ГИТЛЕРОВСКОЙ ГЕРМАНИИ, ПОСКОЛЬКУ СТАЛИНИЗМ КАК ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА НАЧАЛСЯ РАНЬШЕ ФАШИЗМА.

13/

ших, что нужно сделать все, чтобы не дать втянуть себя в новую войну, убийственную для Европы. Эти настроения способствовали тому, что западные страны не помогли республиканской Испании в борьбе против мятежа Франко, поддержанного Гитлером и Муссолини, что не была остановлена агрессия фашистской Италии против Абиссинии. Когда же Черчилль вернулся в Лондон из Мюнхена, большинством англичан он был встречен как миротворец. Ф. Рузвельт прислал ему сверхкороткую телеграмму: «Молодец».

В условиях настроений «умиротворения» политики и широкие слои на Западе были готовы поверить заверениям Гитлера, что Судеты — последняя территориальная претензия Германии, что она хочет лишь присоединения земель, населенных немцами.

Психологии «умиротворения» наступил конец с оккупацией всей Чехословакии в марте 1939 года. Большинству европейцев стало ясно, что мюнхенская игра провалилась, что войны не избежать и выход состоит лишь в отпоре агрессору. Одна-

ко и после вступления фашистских войск в Прагу перспектива союза со сталинским Советским Союзом не прельщала «западные демократии». Соответственно и переговоры о создании антигитлеровского военного союза с СССР велись ими с прохладцей. Америка на все это взирала со стороны, поскольку настроения изоляционизма и глубокий кризис мешали как политикам, так и широким кругам понять реальность опасности фашизма и для США.

Все эти годы Гитлер блефовал. Начиная очередную военную авантюру, он имел решающего превосходства: против него готовы были восстать собственные генералы. Гитлера могло остановить хотя бы частичное объединение сил его противников. Но этого не произошло.

Несомненно, большевистская революция в России, ее первые преобразования вызвали враждебное отношение к ней со стороны Запада, попытки «задушить социализм в колыбели». То, что здесь происходило, бросало вызов всей устоявшейся экономической системе капитализма, ее нормам и ценностям. Но в немалой степени антисоветизм Запада основывался на представлениях о советской политической системе как о репрессивной диктатуре, враждебной демократии, как о «левом деспотизме», сменившем «правый деспотизм» царизма. С конца 20-х годов представления о сталинском режиме стали центральными в образе нашей страны за рубежом.

В этих условиях только нападение фашистской Германии на СССР изменило отношение к нам. Из агрессивной, опасной страны в глазах мирового общественного мнения мы превратились в жертву агрессии, главная тяжесть которой легла на советские народы. Отношение к нам во время войны и после нее продолжало оставаться двойственным, и это ощущается до сих пор. С одной стороны, симпатия к нашему народу, сочувствие и поддержка его борьбы против нацистской агрессии. С другой — по-прежнему неприязнь и подозрение к сталинскому режиму и его наследникам. Восхищение победами Красной Армии переносилось я на Сталина как формального ее руководителя, в том числе и со стороны Черчилля и Рузвельта. И в то же время многие руководители Запада понимали, что победы над гитлеризмом не меняет сущности созданной Сталиным политической системы. Оглядываясь назад, многие из нас с горечью и обидой вспоминают, что лидеры США и Англии в начале войны не спешили нас поддерживать, желая увидеть сначала, кто кого, а потом помочь слабой стороне; что они начали создавать атомную бомбу, утаив это от истекающего кровью союзника. А может быть, то, что они знали о Сталине, нельзя сбрасывать со счетов при оценке их действий? Непредсказуемым было его поведение внутри страны, что угодно можно было описать от него и во внешней политике. Однако через все непредсказуемые шаги проходит общая черта — эгоизм, жестокость, подавление любой тени инакомыслия.

В этой связи начавшаяся в 1946 г. «холодная война» — многие связывают ее с фултонской речью Черчилля, где он говорил о «железном занавесе», отделившем СССР от остального мира. — была как новым раундом противоборства капитализма и социализма так и продолжением оппозиции сталинизму тридцатых годов. Она вплотную подошла к войне «горячей» между двумя противостоящими блоками, как, например, во время берлинского кризиса 1948—1949 гг., корейской войны 1950—1953 гг. и позже, во время карибского кризиса.

Сейчас у нас принято говорить, что наша внешняя политика неадекватно, чрезмерно остро реагировала на провокации Запада. То же самое очевидно, можно сказать и про действия Запада, и прежде всего США, в отношении внешнеполитических действий Сталина Маленкова, Хрущева и Брежнева. Однако важная причина страха подозрительности, враждебности западной политики и пси-

хологии по отношению к нам — это отвлечение к сталинизму, отождествление его с коммунизмом как идеологией и политической практикой.

Поэтому наша главная задача сегодня наряду с честным анализом нашего прошлого и избавлением от остатков сталинизма в нашей внутренней политике и психологии развести сталинизм и коммунизм в глазах всего мира.

Ценой невероятных усилий мы создали атомную бомбу, затем водородную, ракетный арсенал и к концу 60-х годов достигли паритета с Соединенными Штатами и Западом. Но отгородиться от опасности частотомом ракет не удалось, опасность войны усилилась. Отвести ее, как постоянно подчеркивает наше нынешнее руководство, можно только политическими средствами, не военными. И в этом смысле гласность — наш паритет, перестройка — наше оружие, десталинизация — наш главный заряд.

Отмежеваться от сталинизма сложно и внутри страны. Еще более сложно это перед мировой аудиторией, для которой многое из того, что происходит у нас, по-прежнему загадка привлекательные, но малопонятные события, а то и «пропагандистский трюк». Это тем более непросто, что у нас самих создалась целая культура «конфронтации, постоянной борьбы с «мировым буржуазизмом» и ее тлетворным влиянием. Это свой истеблишмент, своя бюрократия, своя наука и свой язык, а главное — свой заказчик, поскольку внешний враг был нужен для оправдания внутренних проблем, нехватки ресурсов и машин, продуктов и жилья, вообще разницы между богатством и бедностью, а главное, сильной «власти» безгласности народа в условиях «враждебного окружения».

Отречение от сталинизма — долгий и болезненный процесс, поскольку опухоль проникла в здоровые ткани общества. Отсекать ее непросто. Чтобы отмежеваться от сталинизма, от совершенных им преступлений против человечества, нам, видимо, нужен суд над сталинизмом как преступной политической системой и организацией, над ее основными руководителями. Мертвым не выносят приговоров, да вопрос и не в наказании — дело во всенародном осуждении преступной политической практики, основанной на проверенных фактах, моральном приговоре сталинизму. Если мы хотим сдвинуть льды недоверия, нам нужно показать пример самоочищения, глубокой критики собственных пороков прошлого, в том числе совсем недалекого.

10.3.89

109 04

DAY MONTH YEAR

No.

F-

CODE: МЕЖДУНАР

ИТЕМ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ "СВЕРХДЕРЖАВЫ" : В ГЛАЗАХ МНОГИХ
ЕВРОПЕЙЦЕВ И АМЕРИКАНЦЕВ РЕПУТАЦИЯ СССР ДОЛГИЕ ГОДЫ БЫЛА И ДО СИХ
ОСТАЁТСЯ НИЖЕ ГИТЛЕРОВСКОЙ ГЕРМАНИИ, ПОСКОЛЬКУ СТАЛИНИЗМ КАК ГОСУ-
ДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА НАЧАЛСЯ РАНЬШЕ ФАШИЗМА. /4/

П ОКА, если говорить об Америке, до-
верие к нам растет медленно.
По данным прошлогодних опросов
общественного мнения, «большое» доверие
к нам испытывают лишь 2 процента аме-
риканцев, «некоторое» доверие — 33 про-
цента, «слабое» доверие—24 процента и не
доверяют совсем — 37 процентов. И хотя
за последние годы доверие росло, не сле-
дует думать, что с началом перестройки
все изменилось. Американцы смотрят на
нас с бльшим интересом, растет симпа-
тия, высоко оценивают М. С. Горбачева.
Однако недоверие по-прежнему велико.
Мы все еще главная военная угроза для
США, по представлениям американцев, и
60 процентов оценивают эту угрозу как
«весьма серьезную» и «серьезную» и лишь
37 процентов — как «слабую» или не ви-
дят в нас угрозы вообще. Еще более кон-
кретно: 56 процентов полагали, что Со-
ветский Союз нападет на США, если США
будут слабее в военном отношении (сом-
невались в этом 37 процентов).

Для многих в США гласность и пере-
стройка — это прежде всего послабление
для эмиграции евреев, возвращение из
ссылки академика А. Д. Сахарова и реше-
ние о выводе войск из Афганистана. Свой
портрет для остального мира рисуем не
мы сами, но от выражения нашего лица
многое зависит. Внешняя политика никог-
да не была прерогативой только дип-
ломатов. В конечном счете имели дело не
с послами, а со страной. Не случайно
нашим людям, да и жителям других стран,
было непонятно и дико как фашизм мо-
жет исходить из «страны Шиллера и
Гёте».

Мы по нарастающей предлагаем миру
все новые мирные инициативы хотим во-
обще избавить планету от ядерного ору-
жия, готовы на односторонние шаги,
стремимся в корне изменить внешнеполи-
тическое мышление в мире. Однако при
сложившихся десятилетиями предрассуд-
ках полной веры нам нет, предложения при-
нимаются со скрипом и лишь частично, по-
прежнему преследует нас репутация да-
найиве. Сейчас сложилась уникальная
ситуация, когда люди готовы нам пове-
рить, если в перестройке страны и своего
мышления мы пойдем до конца, очистив
себя от груза прошлого, высветив гума-
низм наших целей как бы наше общество
мы сейчас ни называли чтобы не только
президент Рейган перестал считать нас
«империей зла» но и будущие лидеры не
кочевя душой могли сказать при встрече,
что «наши общества близкиются на об-
щих человеческих ценностях».

- 111 -

CODE: СССР

ИТЕМ: СОМНЕНИЯ В ДОСТОВЕРНОСТИ ДАННЫХ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВСЕСОЮЗНОЙ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ 1989 ГОДА.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ОГОНЕК

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ И ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

Основан

1 апреля

1823 года

№ 9 (3214)

25 ФЕВРАЛЯ — 4 МАРТА



Можно ли доверять?

Мы, бывшие руководители переписного отдела № 4 Дзержинского района г. Москвы, считаем своим долгом поднять вопрос о достоверности данных, полученных при проведении Всесоюзной переписи населения 1989 года, на основании изложенных ниже фактов.

В соответствии с Инструкцией о порядке проведения переписи, утвержденной приказом Госкомстата СССР, переписи по каждому помещению подлежат все лица, фактически проживающие в нем по состоянию на 0 часов 12 января, включая временно проживающих, независимо от наличия прописки. При этом лица, обычно проживающие в данном помещении, но на момент переписи отсутствующие в нем менее 6 месяцев, также подлежат переписи по данному помещению как временно отсутствующие, а по месту своего фактического нахождения — как временно проживающие. Лица же, отсутствующие в помещении более 6 месяцев, переписи по данному помещению не подлежат, а переписываются по месту своего фактического нахождения как постоянно проживающие.

Не секрет, что многие люди фактически постоянно проживают не там, где они прописаны. Задача переписи и состоит в том, чтобы объективно зафиксировать исчерпывающую информацию о лицах, фактически проживающих на данной территории, для разработки реальных планов социально-экономического развития. Но когда к окончанию переписи было объективно установлено, что на территории нашего переписного отдела в настоящее время проживает людей меньше, чем прописано (ситуация вполне возможная и в любом другом районе), начальница райотдела статистики тов. Косорукова Т. К., возглавляющая штаб переписи Дзержинского района, заявила, что мы людей (четыреста человек) «потеряли». Нам

было устно указано, «в интересах района», во всех случаях, когда в квартире переписано жильцов меньше, чем прописано, переписать «недостающих» по месту прописки по неполным данным организации-домовладельца (ДЭЗ, ЖСК и т. д.) как временно отсутствующих, несмотря на то, что во всех таких случаях мы имели сведения от родственников или соседей (и, согласно Инструкции, должны были руководствоваться этими сведениями, как единственными доступными) о том, что «недостающие» фактически постоянно проживают в другом месте и, следовательно, должны быть переписаны там как постоянно проживающие. При этом ситуация, когда в квартире переписано людей больше, чем прописано, воспринималась руководством райотдела статистики как нормальная.

Поскольку «интересы района» противоречат положениям Инструкции, мы запросили соответствующее письменное распоряжение, в котором было

указано, что методика подгонки результатов переписи под данные о прописке будет все равно, только теперь уже в обход нас, применена к документации по нашему переписному отделу (в других переписных отделах Дзержинского района подобная политика искажения государственной отчетности, к сожалению, не встретила должного отпора), мы обратились утром 30 января письменно в Госкомстат СССР, к заместителю начальника Управления ста-

тистики населения тов. Шварцеры Н. З., который подтвердил правильность нашего понимания Инструкции и обещал в тот же день разобраться в происходящем.

Однако больше в тот день ничего не произошло, если не считать того, что к вечеру председатель исполкома Дзержинского райсовета тов. Плужников Г. А., не потребовав никаких разъяснений с нашей стороны, подписал распоряжение об отстранении нас от переписной работы «в связи с представлением некачественного материала по переписи населения». На следующий день в ответ на наш повторный, на сей раз телефонный, запрос тов. Шварцер переадресовал нас к начальнику Мосгорстата тов. Ковнофоновой З. В., которая по телефону заявила, что у нее нет оснований сомневаться в компетентности своего заместителя тов. Мавлютина, видевшего эти «некачественные материалы» своими глазами. Наконец, не спешит с ответом заместитель председателя исполкома Дзержинского райсовета тов. Баженцев В. А., курирующий проведение переписи в районе. На его имя нами было подано официальное заявление с просьбой о создании независимой комиссии по проверке качества изъятых у нас материалов по переписи.

Тот факт, что руководители всех районов, получив подобный сигнал, вместо того, чтобы бить тревогу, спускают дело на тормозах, дает основание ставить под сомнение результаты переписи. На проведение Всесоюзной переписи населения было затрачено огромное количество сил и средств. Надо сделать все, чтобы получить достоверные результаты.

Заведующий
4-м переписным отделом
Дзержинского р-на г. Москвы
КРИЧЕВСКИЙ С. Ю.
Помощник заведующего отделом
ПОНЕЛУЕВСКИЙ Д. А.
Помощник заведующего отделом
С. В.

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

10.3.89
DAY MONTH YEAR No. F-109 06

CODE:

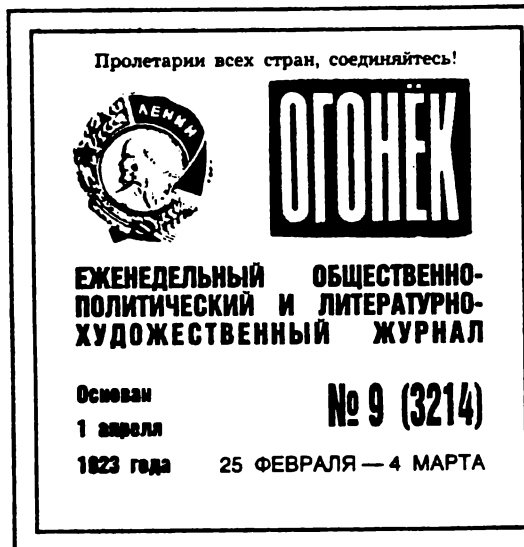
ITEM:

10.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F—

CODE: СССР

ИТЕМ: ЯКУТСК — В КОНЦЕ ЯНВАРЯ ЧИТАТЕЛИ НЕ ПОЛУЧИЛИ НИ ОДНОГО НОМЕРА "ОГОНЬКА"



■

ГДЕ ТЫ, МОЙ «ОГОНЕК»? — это не цитата из песни, а вопрос по существу. Дело в том, что жители Якутска в конце января не получили ни одного номера журнала.

Местные органы «Союзпечати» на подобный вопрос отвечают: мол, не волнуйтесь, мы не рассчитались с подписчиками еще за прошлый год. Действительно, недополучены не только прошлогодние номера «Огонька», но и другие журналы (например, «Советский экран» № 23).

Якутянин или гость Якутска тратит на дорогу немногим больше времени, чем, скажем, житель Тулы, но вот периодика поступает с таким опозданием, как будто ее доставляют из Москвы на оленьих упряжках.

Про Одессу говорят, что вчерашняя «хохма» в Одессе уже не «хохма». Думаю, что месячной давности корреспонденция даже в Якутске уже не имеет той остроты и злободневности, на которую она рассчитана. Где же искать тот «механизм торможения», который мешает журналу своевременно найти своего подписчика?

В. САМОДУМСКИЙ
Якутск

— III —

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

10.3.88
DAY MONTH YEAR

No. **F-109 08**

CODE:

ITEM:

CODE: СССР

ИТЕМ: БЕСЦЕННЫЙ КНИЖНЫЙ ФОНД БИБЛИОТЕКИ ИМ. ТУРГЕНЕВА РАЗБРОСАН ПО
РАЗЛИЧНЫМ ПОДВАЛАМ. 12/

■
В юности я был читателем знаменитой библиотеки имени И. С. Тургенева, что около метро «Кировская». Это общедоступная бесплатная библиотека-читальня. И открыта, как рассказывают ветераны, она была с 1885 года!

А спустя почти сто лет ее закрыли, а потом и здание снесли. И ее, как я понимаю, бесценный книжный фонд хранится по подвалам в самых разных местах.

Мне сообщили, что решением Моссовета под библиотеку имени Тургенева передано здание XVIII века по Боброву переулку, 6. Хорошее, верное решение!

Но вот беда. Как часто у нас проходит неоправданно много времени от принятия дельных решений до их практического воплощения. Я понимаю все сложности с размещением различных организаций в Москве. Сам это испытал, когда занимался помещением для театра. И тем не менее если решение принято, то его ведь надо выполнять. Знаю, многие придерживаются такого же мнения. И очень надеюсь, что мой голос, как и голос многих читателей, будет услышан.

**Олег ТАБАКОВ,
народный артист СССР,
профессор,
ректор Школы-студии МХАТа**

- III -

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

10.3.87
DAY MONTH YEAR

No. ¹⁰⁹ **F-** 10

CODE:

ITEM:

CODE: СССР

ИТЕМ: С КУЛЬТОМ ЛИЧНОСТИ В СТРАНЕ ВРОДЕ БЫ ПОКОНЧЕНО, НО ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕЗИДИУМА НА СЪЕЗДАХ И ЗАСЕДАНИЯХ ОСТАЛСЯ ПРЕЖНИМ.

13)

■
В период культа личности был выработан и строго регламентирован до мельчайших деталей порядок образования и расположения президиума.

Президиум входил в зал заседаний через единственную боковую дверь, ведущую к месту расположения президиума, а заполненный зал ожидал его появления. Сначала входил Сталин, а все остальные задерживались за дверью, пока он пожинал «бурные овации» и заранее заготовленные хвалебные выкрики славословия в его честь. Затем появлялись остальные, входили и рассаживались в строго определенном порядке слева и справа от вождя, в зависимости от своей близости к нему и своему положению в руководстве. Такое же строго определенное месторасположение каждого наблюдалось и на трибуне Мавзолея.

Президиум располагался амфитеатром на возвышении и восседал над остальными представителями

общественности, делегатами, депутатами. Все это должно было содействовать его выделению из общей массы, возвеличиванию Сталина и его ближайшего окружения. На XX съезде КПСС с культом личности было покончено, но установленный порядок формирования и расположения президиума продолжал в основном сохраняться.

При Ленине избирался рабочий президиум в составе и количестве, необходимом для ведения заседания, собрания. Очень хочется, чтобы на первом же заседании Съезда народных депутатов СССР, который должен состояться в этом году, было бы покончено с упомянутой вредной традицией раз и навсегда. Авторитет вовсе не зависит от месторасположения в зале заседания.

Б. КУЛЬЧИЦКИЙ,
член КПСС с 1943 года,
участник Великой
Отечественной войны

— ии —

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

109 12

DAY MONTH YEAR

No.

F-

CODE:

ITEM:

CODE: СССР

ИТЕМ: РОЛЬ НИКОЛАЯ ЕГОРЫЧЕВА В ПЕЧАЛЬНО ИЗВЕСТНЫХ ВСТРЕЧАХ ХРУЩЁВА С ИНТЕЛЛИГЕНЦИЕЙ - ПОДСТРЕКАТЕЛЬСКАЯ, СОЗДАЮЩАЯ АТМОСФЕРУ НЕТЕРПИМОСТИ

С интересом прочел беседу Н. Г. Егорычева с корреспондентом «Огонька» Л. Плешаковым (1989, № 6). Она из необходимых публикаций, которые ценны тем, что помогают полнее и глубже познать правду недавней истории, служат ей документальным подтверждением и обоснованием.

Не утаю: особое мое внимание привлек раздел беседы, где Николай Григорьевич говорит об ошибках Н. С. Хрущева, участившихся после XXII съезда КПСС. Волновало: что и как он скажет и скажет ли вообще о декабрьской 1962-го и мартовской 1963 года встречах с творческой интеллигенцией? Был даже готов к тому, что об этих событиях не будет упомянуто. Случись так на самом деле, я бы не одобрил умолчания, но понял его причину.

Однако Николай Григорьевич не смолчал. «Или печально известные встречи Н. С. Хрущева с творческой интеллигенцией Москвы (уточню: не только Москвы, но и союзных республик, представители которых приглашались на обе встречи.— В. О.)... Тогда нам, московскому руководству, пришлось выдержать сильное давление сверху, чтобы не допустить расправы с теми, кого Никита Сергеевич критиковал на этих встречах»,— читаем в беседе.

Допускаю, что и тогда мне не было известно многое из того, что происходило за кулисами, и сейчас знаю об этом далеко не все. Нет у меня поэтому оснований сомневаться в свидетельстве противоборства Н. Г. Егорычева с Н. С. Хрущевым в защиту преданных им опале писателей, художников, кинематографистов. Но нет равным образом и оснований не доверять своей памяти, сохранившей красноречивые детали событий, очевидцем которых пришлось быть.

Одно из них — собрание актива московских писателей, которое прохо-

дило в МК в начале 1963 года под председательством Николая Григорьевича. Атмосферу нетерпимости, возобладавшую на нем, во многом предопределило его вступительное слово, выдержанное в крайне жестких, резких тонах. Не было в нем, увы, ни единого нюанса, позволявшего допустить возможность маломальских расхождений с Н. С. Хрущевым хоть в чем-то. Зато было другое...

Может, Николай Григорьевич вспомнит выступление Елизара Мальцева, тогда еще секретаря парткома Московской писательской организации? Своей речью он пытался оградить писателей от несправедливых нападков и грубых разносов. По существу, Н. Г. Егорычев не дал ему говорить, то и дело перебивал осуждающими репликами, а потом, когда оратор был вынужден уйти с трибуны, гневно произнес вдогон обличительное заключение, в котором квалифицировал речь как демонстративно вызывающую. Степана Щипачева, который также выступал с достоинством, не оправдывался ни в каких несуществующих грехах, предостерегал собравшихся от «жажды крови», Н. Г. Егорычев лично не перебивал, хотя не мешал перебивать другим. И так же сопроводил критическим комментарием.

Надеюсь, Николай Григорьевич правильно поймет мое письмо. Не по злопамятству писал я его. И не из мелкотравчатого желания уязвить. Главное, что побудило дать выход памяти,— искреннее убеждение: правда истории, которой ныне клянутся все кому не лень, не будет правдой до тех пор, пока каждый из нас, кто так или иначе причастен к ней, не подкрепит ее бескомпромиссный авторитет самокритичным признанием собственных заблуждений, ошибок или прегрешений.

В. ОСКОЦКИЙ,
критик, литературовед

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

DAY MONTH YEAR No. **F**¹⁰⁹ 14

CODE:

ITEM:

CODE: СССР

ИТЕМ: В СВОЁМ НЫНЕШНЕМ ВИДЕ ВДНХ — ЭТО ВОПЛОЩЕНИЕ УХОДЯЩЕГО ВРЕМЕНИ И ОТЖИВШЕГО МЫШЛЕНИЯ, ПОЛУФАНАТАСТИЧЕСКИХ МИР, НЕ ИМЕЮЩИЙ НИЧЕГО ОБЩЕГО С ПЕЧАЛЬНОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬЮ.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ОГОНЁК

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ И ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

Основан
1 апреля

№ 9 (3214)

1923 года 25 ФЕВРАЛЯ — 4 МАРТА

24

ВЫСТАВКА ДОСТИЖЕНИЙ?

На протяжении десятилетий, посещая ВДНХ СССР, мы неизменно вспоминали печальную фразу классика: «Тьмы низких истин нам дороже нас возвышающий обман».

«Тьма низких истин» кончалась перед монументальной аркой с решетчатыми воротами, чем-то напоминавшими ворота Зимнего дворца.

Ю. БЕЛЯВСКИЙ,
В. ВИТАЛЬЕВ,
М. ШТЕЙНБОК (фото),
специальные
корреспонденты
«Огонька»

ВДНХ в нынешнем виде — это не только город в городе. Это государство в государстве. Маленький слепок с нашей огромной страны со всеми присущими ей атрибутами: собственным Советом в виде генеральной дирекции, собственными министерствами-павильонами, собственным транспортом — насквозь продуваемыми микроавтобусами, именуемыми в народе «босоножками»; даже с собственной милицией.

Это не просто слепок, это символ нашего огромного Отечества, размещенный на площади 300 гектаров. Символ, «возвышающий» нас до сияющих вершин, где вместо тесноты коммуналок и убожества панельных пятиэтажек — роскошные дворцы с лепниной, где вместо очередей за грязно-розовой колбасой, которую не приемлют даже кошки, мы видим горы сервелатно-балычного изобилия, где на месте допотопных «диповских» станков красуются набитые электроникой чудеса научно-технического прогресса в сугубо единичном, правда, исполнении.

Как сладко было бродить по этому полуфантастическому миру, преисполняясь чувством глубокого удовлетворения и бормоча про себя нечто вроде: «Можем ведь, когда захотим...»

Мы не сомневались в возвышающей силе этого обмана, не задумываясь над тем, что любой обман всегда унижает. Он унижает всех — как обманывающих, так и обманутых.

Погожая суббота. Мы идем по полупустынной главной аллее. Хруст наших шагов по нехоженому снежному насту вплетается в звуки бравурной музыки, несущейся из развешанных там и сям

репродукторов. Музыка лишь усиливает впечатление одиночества и заброшенности. По обеим сторонам аллеи застыли, как бы съжившись на морозе, помпезные павильоны с башенками в стиле сталинской готики.

Где 30 тысяч ежедневных среднестатистических посетителей? Где румяные толпы москвичей и гостей столицы, которые, если верить путеводителям, должны переполнять «одно из самых популярных мест Москвы, всенародный университет, удивительный мир науки и техники»? Может, они попрятались по павильонам? Посмотрим.

Павильон «Космос». В промерзшем огромном ангаре с экспонатами мы насчитали 8 (восемь) посетителей. Здесь, по нашим данным, должна была функционировать выставка изобретательского творчества. Закрытую дверь, ведущую на эту выставку, бдительно охраняли две бабушки-хранительницы в шубах.

— Закрытая выставка! — хором пропели они.

— Видим, что закрыта...

— Да не закрыта, а закрыта. Пускаем только по пропускам.

— Закрытая выставка, — удивились мы. — Что за странное сочетание слов?

— Не знаем, — отвечали бабушки. — Нам велено не пускать без спецпропуска. Хотя вы, видно, и порядоч-

ные люди, а все равно не пустим...

Ни единого посетителя не встретили мы ни в павильоне «Электрификация СССР», ни в «Советских профсоюзах», ни в «Народном образовании». На ступеньках наглухо запгертого павильона «Мясо-молочная промышленность» лежал метровый слой девственного снега. Сюда, как видно, давно не ступала нога человека (впрочем, этот павильон нам довелось посетить в другой день, и мы смогли вволю налюбоваться на штабеля невиданных деликатесных консервов и колбас).

В поисках хоть чего-нибудь «открытого» мы набрали на еще одну «закрытую» выставку. Называлась она красиво и длинно — «Производству продовольственных товаров — неослабное внимание». «Вход по пропускам» — такая сердитая надпись красовалась в дверях павильона № 1, где проходила выставка. Как видно, пропуска являлись необходимым условием того «неослабного внимания», которое следовало уделить производству продовольственных товаров. Молодой человек с портативной рацией в руках, тщательно изучив наши корреспондентские удостоверения, милостиво пропустил нас в заповедную экспозицию, грозно крикнув след: «Фотографировать запрещается!»

То, что мы увидели, было достойно кисти живописца: все 15 республик, как стоворившись, выставили на закрытое обозрение груды колбас разной степени копчености и варености, кондитерские раритеты в «специсполнении» (это словечко мы услышали здесь), «спецфрукты» и «спец»-овощи.

CODE:

СССР

ИТЕМ:

В СВОЁМ НЫНЕШНЕМ ВИДЕ ВДНХ — ЭТО ВОПЛОЩЕНИЕ УХОДЯЩЕГО ВРЕМЕНИ И ОТЖИВШЕГО МЫШЛЕНИЯ, ПОЛУФАНАТАСТИЧЕСКИХ МИР, НЕ ИМЕЮЩИЙ НИЧЕГО ОБЩЕГО С ПЕЧАЛЬНОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬЮ.

12/

Не в силах более противостоять нахлынувшему на нас апатиту, который достиг апогея у стенда Чарджоуской области, мы спросили у одиноко дежурившей здесь представительницы Агропрома Туркмени, как удается сохранять в первозданной красоте и свежести столь скоропортящиеся экспонаты.

— Очень просто, — ответила она. — Каждую неделю наши сотрудники приезжают в Москву в специальные командировки и привозят в сумках овощи

и фрукты для экспозиции. Копченые колбасы я регулярно протираю маслом.

У стенда Украины нам разъяснили, что выставка пока работает для специалистов, но как только будет закончено застекление витрин, сюда пустят и обычных посетителей.

— Стеклить-то зачем? Чтоб не съели?

— Именно так...

И тут мы задумались. Возвышает ли нас увиденное? Вдохновляет ли? Дороже ли такой «обман» тьмы окружающих нас повседневно «низких истин»? И помогает ли он в определении выхода из тупика этих «истин»?

Выйдя из павильона № 1 и еще раз полюбовавшись на заземленные ракеты-самолеты, мы попытались, наконец-

то, перекусить. Но холодный коржично-соковый ассортимент кафе-киосков так разительно отличался от только что виденного эпикурейского изобилия, что мы решили потерпеть и задумались вторично. На сей раз задались вопросами: что есть вообще выставка и зачем она нужна?

В своем нынешнем виде ВДНХ — это воплощение уходящего времени и отжившего мышления.

Монументальные, украшенные роскошной лепниной павильоны оказываются на поверку деревянными засыпными бараками с протекающими крышами и непригодными для нормальной работы помещениями. Только на то, чтобы поддержать эти шедевры сталинской архитектуры в мало-мальски жизнеспособном состоянии, ежегодно приходится тратить 2,5 миллиона рублей.

Демонстрация мифических достижений в павильонах выкачивает из государственной казны 20 с лишним миллионов рублей в год. Раздача давно утративших былую престижность медалей и прочих наград тянет еще на 12 миллионов. А что взамен? Иллюзорный мир показухи, оборачивающийся в итоге всесоюзным унижением.

Впрочем, не только мы, люди в общем-то от ВДНХ далекие, понимаем это. Быстро меняющаяся жизнь страны заставляет задумываться и лучших представителей более чем 6-тысячного коллектива выставки.

Первой попыткой изменить укоренявшийся десятилетиями стереотип стала прошедшая в начале 1988 года выставка «Технические средства обучения в народном образовании». На 10 тысячах квадратных метров экспозиционной площади посетителям показали не светлые школьные классы будущего, а реальную действительность: физические приборы, разработанные в памятью 1937 году, при помощи которых ученики до сих пор познают основы современной физики; примитивно-унылые наглядные пособия; отечественные учебные компьютеры, главным достоинством коих является рекордное количество отказов за минуту эксплуатации.

А рядом — без всяких комментариев — перспективные разработки, по каким-либо причинам не попавшие в серийное производство, и настоящие чудеса из мира технических средств обучения с табличками «Мэйд ин...». Именно такая выставка, на наш взгляд, более всего соответствует истинному положению дел в стране, а главное, порождает чувство очищающего стыда, который может (и должен!) стать для нас одним из двигателей прогресса. Стыд как двигатель прогресса? Почему бы и нет?!

Надо сказать, что на большинство посетителей эта выставка технических средств обучения произвела шоковое впечатление. «Зачем показывать весь этот кошмар?» — говорили они. На-

сколько же силен еще во многих из нас застойный стереотип: «Сделайте нам красиво! Покажите нам нечто, радующее глаз, навевающее сон золотой и уводящее от проблем повседневной жизни!» Полноте! Не пора ли проснуться?

Современному хозрасчетному предприятию нужны не медали и дипломы, а надежные партнеры. Поиск такого партнерства должен стать основой для работы обновленной ВДНХ, столь же самостоятельной и хозрасчетной. Выставка должна стать квалифицированным посредником между предприятиями, ищущими и не находящими друг друга в хаосе нашей экономики. Причем не просто посредником, а посредником КОММЕРЧЕСКИМ, получающим свой законный процент с каждой сделки, совершенной с его помощью. Не выставка унижений. И даже не выставка «достижений». А ярмарка предложений!

Первый шаг уже сделан. Кооператив «Деловое сотрудничество», созданный на ВДНХ с помощью предприятия «Интермаркет», видит смысл своего существования именно в коммерческой деятельности.

Небольшая выставка «Достижения ученых высшей школы», прошедшая в августе 1988 года, где впервые функционировал коммерческий центр, явилась пробным камнем: на ней было заключено прямых договоров на сумму почти в 3 миллиона рублей. За ней последовала ярмарка «Мелиорация», принесшая сделок между советскими предприятиями на 20 миллионов. И, наконец, строительная выставка-ярмарка с коммерческим оборотом 120 миллионов рублей. Пока что ни кооператив, ни павильоны, организовывавшие эти ярмарки, не получили за посредничество ни копейки, но, по самым скромным международным нормам, доля посредника — 1 процент от суммы сделок.

Увы, пока все вышеописанное не более чем робкая зеленая травка, пробивающаяся сквозь потрескавшиеся стены нашей главной выставки.

И последнее. Мы всегда считали, что нет ничего более ОТКРЫТОГО, чем вы-

ставка. Но неумолимое время внесло свои коррективы и сюда. Наряду с закрытыми магазинами и закрытыми распродателями вошло в наш обиход и парадоксальное по своей сути словосочетание «закрытая выставка». Закрытая, простите, от кого? От посетителей? Тогда это уже не выставка, а «спецхран» для спецдостижений. В один только день на ВДНХ успешно функционировали (а точнее, НЕ функционировали) как минимум две закрытые выставки.

Почему бы не начать давно назревший процесс обновления ВДНХ с ЗАКРЫТЫХ ЗАКРЫТЫХ ВЫСТАВОК? Это и будет тот уникальный случай, который позволит, ЗАКРЫВАЯ, ОТКРЫВАТЬ!

— ССР —

CODE: СССР

ИТЕМ: "ВОТ КАКАЯ ДРАМА - "ПИКОВАЯ ДАМА" : ГНЕВНОЕ ПИСЬМО А. ЖУРАЙТИСА В ЗАЩИТУ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ, ЗАКЛЕЙМЕННЫЕ ХУДОЖНИКИ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВЫВОДЫ АДМИНИСТРАЦИИ.



УВЕРТЮРА

«СТАТЬЯ 70 УК РСФСР. АНТИСОВЕТСКАЯ АГИТАЦИЯ И ПРОПАГАНДА.

Агитация или пропаганда, проводимая в целях подрыва или ослабления Советской власти либо совершения отдельных особо опасных государственных преступлений, распространение в тех же целях клеветнических измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, а равно распространение либо изготовление или хранение в тех же целях литературы такого же содержания — наказывается лишением свободы на срок от шести месяцев до семи лет и со ссылкой на срок от двух до пяти лет или без ссылки или ссылкой на срок от двух до пяти лет».



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ И ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

Основан 1 апреля 1923 года

№ 9 (3214)

25 ФЕВРАЛЯ — 4 МАРТА

Акт I

ПИСЬМО НАРОДНОГО АРТИСТА

11 марта 1978 года «Правда» под рубрикой «Письмо в «Правду» напечатала нижеследующее.

«В ЗАЩИТУ «ПИКОВОЙ ДАМЫ»

Готовится чудовищная акция! Ее жертва — шедевр гения русской музыки П. И. Чайковского. Не в первый раз поднимается рука на несравненное творение его — «Пиковую даму». Предлог — будто либретто не соответствует Пушкину. Эда-

кие самозванцы, душеприказчики Пушкина. Какая демагогия! Ведь даже детям известно, что либретто оперы не может точно соответствовать оригиналу: поэма или роман — это одно, а либретто — это совсем другое...

Подобную вивисекцию можно проделать, к примеру, и с гениальнейшим творением Верди «Отелло»... Прекрасный повод обвинить либреттиста Бойто в искажении Шекспира, пригласить какого-нибудь авангардиста-композиторишку, чтобы дописать и исправить Верди...

Придет ли кому-нибудь в голову (разве только сумасшедшему) под тем или иным предлогом переписать Рафаэля, Да Винчи, Рублева, улучшать пошлейшие фрески, приделывать руки Венере Милосской, исправить Адмиралтейство или храм Василия Блаженного?

CODE: СССР

ТЕК: "ВОТ КАКАЯ ДРАМА - "ПИКОВАЯ ДАМА": ГНЕВНОЕ ПИСЬМО А. ЖЮРАЙТИСА В ЗАЩИТУ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ, ЗАКЛЕЙМЕННЫЕ ХУДОЖНИКИ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВЫВОДЫ АДМИНИСТРАЦИИ. / 2 /

А ведь затея с оперой Чайковского — то же самое. Допустить это — значит дать индульгенцию за разрушение великого наследия русской культуры. Допустить это — значит благословить крестовый поход на то, что нам свято. Ведь следующей жертвой, очевидно, будет «Евгений Онегин» Чайковского, ибо там тоже «несоответствие» с Пушкиным. А дальше...

Утверждение, будто П. И. Чайковский был недоволен либретто своего брата Модеста, является чистейшей фальсификацией. Если бы его не удовлетворял текст, то вряд ли одним дыханием, за сорок дней с небывалым вдохновением, восторгом и слезами был бы написан этот шедевр оперного искусства.

Чайковский пережил, выстрадал каждый такт, каждую ноту этого потрясающего творения. Он рыдал и ликовал...

Он был уверен, что написал хорошую вещь. Так кто же дал право любителям зарубежных сенсаций под ложно сфабрикованным предлогом «осовремененная» классики истязать, уродовать эту гениальную музыку и тем самым четвертовать душу Чайковского, породившую ее?

Мог ли думать Петр Ильич, когда теплыми флорентийскими ночами трепетал от нахлынувшего вдохновения, что его любимое детище, вершина оперного жанра, как мы справедливо считаем, будет превращено в американизированный мюзикл?

Мог ли он допустить, отдавший всю жизнь свою до последней капли любимой России, что падет жертвой «новаторов»? Вся опера перекорочежена...

В изумительной сарабане теперь будет петь мужской хор на текст «тра-ля-ля-ля, нам, нам, нам, нам»!..

Характерно, что выброшено все, связанное с русским фольклором и поздней народной быта, воспетыми Пушкиным.

Хочется спросить у этих «новаторов»: вам не нравится работа братьев Чайковских? В чем же дело? Возьмите поэму Пушкина и напишите оперу по вашему представлению. Создавайте. Посмотрим, что из этого выйдет. Но не разрушайте созданное! Не паразитируйте на живом, совершенном организме.

Разве позволительно советским гражданам устраивать средневековое аутодафе над обожаемым советским народом, любителями музыки всей земли Чайковским, выступая в роли инквизиторов? Разве пристойно предавать нашу святыню ради мелких интересиков дешевой заграничной рекламы?..

Это предпринятая акция разрушения памятника русской культуры...

Не проявили ли соответствующие органы попустительство этому издательству над русской классикой?

Все, кому дорого великое наследие русской культуры, не могут не протестовать против безразличности в обращении с русской классикой и не осудить инициаторов и участников издательства над шедевром русской оперы.

Альгис ЖЮРАЙТИС.
Народный артист РСФСР,
дирижер Большого театра СССР,
лауреат Государственной
премии СССР.

Здесь процитирована большая часть письма — и начин, и кульминация, и апофеоз концовки. Желющие пережить полностью волны обратиться к подшивке.

В письме не названо ни одного имени. Кто этот «композиторишка», кто эти жуткие истязатели, вивисекторы, инквизиторы, предатели святынь и где они разложили костер? Троекратное «русской» в последней фразе буквально заставляет читателя оглядываться в поисках антирусских злодеев.

Но гадать не надо. Чуть ниже справка от редакции.

«СПРАВКА. Опера П. И. Чайковского «Пиковая дама», «осовремененная» композитором А. Шнитке, готовится к постановке в Париже режиссером Ю. Любимовым. Дирижер Г. Рождественский...»

Да еще художник-постановщик Давид Боровский, в «справке» не упомянутый. Они увлеклись «мелкими интересиками дешевой заграничной рекламы». Хотят и непонятно, зачем искать дешевой популярности тому, у кого уже есть мировая слава?

А самое невероятное, что это «письмо» появилось не после премьеры, а до первой репетиции.

МЕМОАРЫ ДИРЕКТОРА ГРАНД-ОПЕРА

В своей книге «Каждый ждет праздника для себя» многолетний руководитель Гранд-Опера Рольф Либерман повествовал истории с «Пиковой дамой» отдельную главу. Он пишет, что в декабре 1976-го решил пригласить на постановку Юрия Любимова и Геннадия Рождественского, для чего обратился к министру культуры СССР и в советское посольство в Париже.

Через два месяца (из контекста ясно полное недоумение перед столь долгим ожиданием), 15.02.77 пришел ответ:

«Уважаемый господин Либерман, мы приветствуем вашу инициативу, надемся на успешное развитие связей и предлагаем Ю. Григоровича для постановки балета «Ромео и Джульетта» и Любимова с Рождественским для постановки «Пиковой дамы». Надеюсь, что в 1979/80 г. будут проведены обменные гастроли между Гранд-Опера и Большим».

«Так начался странный диалог между парижской Оперой и Минкультом в Москве», — пишет Либерман.

Последовали переговоры.

Май 1977. Рождественский в Стокгольме рассказывает Либерману концепцию Любимова: приблизить либретто к Пушкину, убрав лишние пассажи; в свое время нечто подобное делал Мейерхольд и Самосуд, ставя «Пиковую даму» в Ленинграде в 1935-м.

Ноябрь 1977. Любимов и Боровский в Париже обсуждают постановку. Либерман пишет, что ему кажется, «сдвинута гора — так сложно и тяжело это досталось». И еще: «чувство, будто мне одному это нужно».

Декабрь 1977. Руководитель Гранд-Опера озабочен, что договор не подписан, обменивается телеграммами с министром культуры СССР. Шнитке в Париже вносит сокращения в партитуру в соответствии с сокращениями текста.

16.02.78. Любимов и Боровский по телефону сообщают, что их приезд откладывается.

В тот же день приходит телеграмма Минкультура:

ИЗМЕНЕНИЯ ПРОТИВОРЕЧАТ МНЕНИЮ СПЕЦИАЛИСТОВ, ИЗМЕНЕНИЯ ВЫЗВАЛИ ОФИЦИАЛЬНЫЙ ПРОТЕСТ СОЮЗА КОМПОЗИТОРОВ СССР. ЕЩЕ РАЗ ОБСУДИМ. НАДЕЕМСЯ НА ПОНИМАНИЕ, ИБО НАС ЗАБОТИТ СОХРАНЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО БОГАТСТВА. НЕ ХОТИМ ПРЕРЫВАТЬ СОТРУДНИЧЕСТВО.

Итак, «Пиковая дама» отложена. Гранд-Опера срочно готовит «Ромео и Джульетту». Либерман пишет:

«К моему удивлению, этот господин (Жюрайтис, дирижер «Ромео и Джульетты». — А. М.) оказался очень заинтересован всем, что касалось «Пиковой дамы», особенно изменениями. Он очень хотел увидеть сокращения. Мы отклонили его просьбу, объяснив, что это только проект, а не окончательное решение. Посетив нотную библиотеку, Жюрайтис опять просил, и опять партитуру ему не дали, сказав, что это его не касается».

1.03.78. Телеграмма руководителя Гранд-Опера в Министерство культуры СССР:

ПОЛУЧИЛ ВАШУ ТЕЛЕГРАММУ О ЗАДЕРЖКЕ ВЫЕЗДА ЛЮБИМОВА, ШНИТКЕ, РОЖДЕСТВЕНСКОГО, БОРОВСКОГО. НАДЕЮСЬ, ВОПРОСЫ БУДУТ РЕШЕНЫ. ОЖИДАЕМ ПРИЕЗДА ЛЮБИМОВА, ШНИТКЕ, РОЖДЕСТВЕНСКОГО, БОРОВСКОГО И ПОДПИСАННЫЙ ДОГОВОР, ОБСУЖДЕННЫЙ В МОСКВЕ И ОДОБРЕННЫЙ...

11.03.78. Публикация письма Жюрайтиса в «Правде».

Либерман пишет: «Я убежден, что Жюрайтис воспользовался отсутствием ответственных работников библиотеки, чтобы ознакоиться с партитурой и повредить своим коллегам, обвинив их интеллигентную работу в надругательстве над Чайковским».

13.03.78. Телеграмма из Парижа — Любимову:

* Тексты даются в переводе из книги Либермана.

CODE: СССР

ИТЕК: "ВОТ КАКАЯ ДРАМА - "ПИКОВАЯ ДАМА" : ГНЕВНОЕ ПИСЬМО А. ЖЮРАЙТИСА В ЗАЩИТУ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ, ЗАКЛЕЙМЕННЫЕ ХУДОЖНИКИ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВЫВОДЫ АДМИНИСТРАЦИИ.

131

ОБЕСПОКОЕНЫ ОТСУТСТВИЕМ ИЗВЕСТИЙ. ЖДЕМ С НЕТЕРПЕНИЕМ СООБЩИТЕ, ЧТО ПРОИСХОДИТ? ПОЧЕМУ ПРЕВРАНЫ ВСЕ КОНТАКТЫ? ЧИТАЛИ ЖЮРАЙТИСА В «ЮМАНТЕ»... ЖДЕМ МНЕНИЯ РОЖДЕСТВЕНСКОГО КАК ОТВЕТСТВЕННОГО ЗА МУЗЫКУ. ИМЕЮ ПИСЬМЕННОЕ СОГЛАСИЕ ПОПОВА НА ПРОЕКТ ПОСТАНОВКИ И НЕ МОГУ ПОВЕРИТЬ, ЧТО СОВЕТСКОЕ МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ ТАКИМ ОБРАЗОМ УЖЕ ТРИ МЕСЯЦА ДЕРЖИТ НАС В ПОДВЕШЕННОМ СОСТОЯНИИ, НЕСМОТРА НА НАШИ РАСХОДЫ, ДОСТИГШИЕ УЖЕ ОКОЛО 4 000 000 ФРАНКОВ. ЖДУ СРОЧНОГО ОТВЕТА ИЛИ ЧЕРЕЗ ГОСКОНЦЕРТ, ИЛИ ЧЕРЕЗ ПОСОЛЬСТВО.

21.03.78. Телеграмма Министерства культуры СССР в парижскую Оперу.

...К ГЛУБОКОМУ СОЖАЛЕНИЮ, ВЫНУЖДЕННЫ ИНФОРМИРОВАТЬ, ЧТО МИНКУЛЬТ НЕ МОЖЕТ ДАТЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ОТВЕТ. Т. К. ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ТЕКСТЕ «ПИКОВОЙ ДАМЫ» ЗАТРАГИВАЮТ НАЦИОНАЛЬНОЕ КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ. КАК ВАМ СООБЩИЛИ, ЭТА ПРОБЛЕМА ЗАТРОНУЛА ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ. ВЫДАЮЩИЕСЯ СПЕЦИАЛИСТЫ ИЗ СОЮЗА КОМПОЗИТОРОВ, КАК ВЫ УЖЕ ЗНАЕТЕ ИЗ ПРЕССЫ, ОТВЕРГАЮТ КОНЦЕПЦИЮ ИНСЦЕНИРОВКИ И МУЗЫКАЛЬНОГО ОБОРМЛЕНИЯ ЧЛЕНЫ ПОСТАНОВОЧНОЙ ГРУППЫ СООБЩИЛИ МИНИСТЕРСТВУ КУЛЬТУРЫ, ЧТО ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА В ТАКОЙ СИТУАЦИИ НЕВОЗМОЖНА. МИНКУЛЬТ НЕ ВИДИТ НИ ВОЗМОЖНОСТИ, НИ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ВМЕШАТЕЛЬСТВА. ПОЭТОМУ НЕ МОЖЕТ ДАТЬ СОГЛАСИЕ НА ПОДПИСАНИЕ ДОГОВОРА МЕЖДУ ГОСКОНЦЕРТОМ И ОПЕРОЙ. МЫ СООБЩИЛИ НА ВАШ ЗАПРОС СОГЛАСИЕ НА РАБОТУ ЛЮБИМОВА, НО ОЖИДАЛИ ДРУГОГО РЕЗУЛЬТАТА. ДОВОЛЬНЫ СОТРУДНИЧЕСТВОМ В ОТНОШЕНИИ «РОМЕО И ДЖУЛЬЕТТЫ» И ГОТОВЫ ПРОДОЛЖАТЬ, И ДАЖЕ ПРЕДЛАГАЕМ ДРУГИХ СОВЕТСКИХ ОПЕРНЫХ ХУДОЖНИКОВ ДЛЯ РАБОТЫ НАД «ПИКОВОЙ ДАМОЙ».

Эту телеграмму Либерман комментирует одной фразой: «Неужели они не могли придумать ничего лучше».

КОММЕНТАРИИ

ЗАРУБЕЖНОЙ ПРЕССЫ

24 марта 1978 года «Монд» публикует письмо «Советы против права на оригинальность». Подписали: Эжен Йонеско, Натали Саррот, Серж Лифарь...

Спустя несколько дней после появления письма Жюрайтиса в «Правде» французская «Фигаро» дает статью

«ПИКОВАЯ ДАМА» В ТУПИКЕ

Будет ли поставлена «Пиковая дама» в Оперу Юрием Любимовым, Альфредом Шнитке и Геннадием Рождественским? Этот вопрос возникает в связи с кампанией, начатой в самой Москве советским дирижером Альгисом Жюрайтисом против его трех соотечественников. Как мы писали, эти три деятеля искусства всегда были в полуопале у коммунистических властей, которые, возможно, лишь искали предлога для того, чтобы помешать их прибытию в Париж...

С другой стороны. Рольф Либерман выразил удивление по поводу того, что дирижер Альгис Жюрайтис, который сейчас дирижирует балетом «Ромео и Джульетта» во дворце Гарнье, смог узнать о подготовительных работах, макеты которых Рождественский и Любимов продемонстрировали в парижской Опере. Он провел расследование, в связи с которым написал письмо Жюрайтису и передал копию своего письма советскому посольству.

Вот фрагмент этого письма: «Мне казалось, что я выразился достаточно ясно, когда вы попросили у меня возможности ознакомиться с партитурой «Пиковой дамы» в той версии, которую мы намерены представить в Оперу в июле 1978 года.

Я ответил на вашу просьбу категорическим отказом. Поэтому вам будет вполне понятно то удивление, с каким я узнал, что в нарушение моих распоряжений вы отобрали у служащего, которому была поручена переписка нот, партитуру «Пиковой дамы» против его воли... позвольте мне сказать, что я считаю недопустимым ваше поведение в доме, который принял вас самым гостеприимным образом. Я буду благодарен вам, если вы будете входить во дворец Гарнье лишь в те моменты, когда требуются ваши услуги, т. е. на представлении «Ромео и Джульетты»...

17 апреля 1978 года «Франс нувель» печатает статью Ж. Пуле

НАПРИМЕР, ЛЮБИМОВ

Может ли существовать в социалистическом обществе государственная точка

зрения на способ постановки «Пиковой дамы» или «Тартюфа»?..

...Кто нам может сказать, как Мольер играл Мольера?..

РАССКАЗ ХУДОЖНИКА

Для постановочной группы все происходящее было полнейшей неожиданностью. Художник «Пиковой дамы» Давид Боровский рассказывает:

— Прочитав «Правду», мы с Любимовым оторопели, но особого значения не придали, не подумали, что последуют санкции. Не поняли, что статья в «Правде» — это не просто так. Что набрал силу механизм. Подумаешь, мнение дирижера — противно, конечно, но ведь чистойшей глупость. Храмы взрывали и — ничего, никто не беспокоился. А тут написано так, будто мы единственный экземпляр партитуры решили сжечь. Глупость. Единственное, что было страшно, — оскорбление Шнитке. Рождественский — крупнейший дирижер, Любимову и мне — плевать. Шнитке же гораздо менее защищен.

В тот день я должен был встретиться с Ефремовым. Приехал к нему во МХАТ. На столе «Правда». Олег Николаевич белый ходит по кабинету. Он-то сразу понял что к чему. Его опыт говорил, что тут дело совсем не в «Пиковой даме». Он сразу спросил, знаю ли я Шнитке, — знаю, говорю. «А он согласится написать музыку к «Утиной охоте»? Давай ему позволим, давай телефон». Набирая номер, спросил, как зовут Шнитке, — они же не были знакомы.

«Альфред Гарриевич, это Ефремов говорит...» И Шнитке стал автором музыки к мхатовскому спектаклю в тот же день, как нас «Правда» разнесла.

Потом нас вызвали в Министерство культуры. Принимали три зама Демичева — Барабаш, Попов, Кухарский и некто Куржиямский — музыкальное начальство. И нас четверо. Мы чинно-благородно объясняли этим людям, чего мы хотим. Сидят, представляют. Рождественский, Любимов, Шнитке и Боровский и в доступной для начальства форме пытаются растолковать, что хотят вернуться к Пушкину... что Мериме... что Клавесин... что нет криминала... Примеры приводили: «Жизнь за царя», «Кармен-сюита»... И все еще были уверены, что нас пожурят, скажут: ну, вы там не очень-то! — и тем дело кончится. Ведь Гранд-Опера — не шутейное дело, там уже декорации готовят, миллионы вбуханы...

А ведь было нам, дуракам, знамение! Мы с Любимовым приехали на улицу Куйбышева к Минкульту, вылезаем, а к нам здоровенный гаишник. Видно, Любимов плохо поставил машину. И только началось разбирательство, как вдруг гаишник нас бросает, бежит в свою будку и замирает. А мимо медленно скользит огромная черная машина, и мы видим за стеклом острый профиль — Суслов! Господи! Такой вялый, злой взгляд. «Старуха!» — нас так и перерезнуло. Переглянулись мы, вспомнили эпиграф...

Боровский замолчал.

Я сидел и думал, что только художникам небо посылает такие потрясающие ассоциации. Кому еще главный идеолог страны явится в образе мертвой старухи из «Пиковой дамы». Но сколько же сил уходит у наших художников на борьбу с безумными чиновниками. Разве сегодня написал бы Чайковский «Пиковую даму», разве пустили бы его сочинять во Флоренцию? Да заклеим бы братьев Чайковских за подготовку неслышанного надругательства над Пушкиным. А вот поди ж ты, дали оперу создать.

Ахматова прекрасно написала в «Слове о Пушкине»: «Вся эпоха (не без скрипа, конечно) мало-помалу стала называться пушкинской. Все красавицы, фрейлины, хозяйки салонов, кавалерственные дамы, члены высочай-

CODE: СССР

ТЕМА: "ВОТ КАКАЯ ДРАМА — "ПИКОВАЯ ДАМА" : ГНЕВНОЕ ПИСЬМО А. ЖЮРАЙТИСА В ЗАЩИТУ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ, ЗАКЛЕЙМЁННЫЕ ХУДОЖНИКИ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВЫВОДЫ АДМИНИСТРАЦИИ.

шего двора, министры, аншефы и аншефы постепенно начали именоваться пушкинскими современниками, а затем просто опочили в картотеках и именных указателях (с перевранными датами рождения и смерти) пушкинских изданий».

Боровский с трудом вспоминал фамилии замминистров. И я ничем не мог ему помочь.

Акт II

ПРАВДОИСКАТЕЛИ

Оскорбленные художники написали главному редактору «Правды».

«Прочитав в номере «Правды» от 11 марта письмо А. Жюрайтиса «В защиту «Пиковой дамы», мы решили привести некоторые фактические данные о нашей работе над оперой Чайковского».

1. Жюрайтис не знаком со сценическим замыслом будущего спектакля Гранд-Опера, постановка которого поручена нам Министерством культуры СССР.

2. Письмо Жюрайтиса написано на основе поверхностного знакомства с черновым вариантом клавира, находящимся в Гранд-Опера. В данное время в Министерстве культуры СССР находится окончательный вариант клавира, Жюрайтису неизвестный.

3. Если бы Жюрайтис внимательно ознакомился с клавиром (даже находящимся в Гранд-Опера), то убедился бы в том, что ни одной ноты не было сочинено за Чайковского. В соответствии с постановочным планом, предполагающим по ходу спектакля чтение отрывков из повести А. С. Пушкина в переводе П. Мериме, возникла необходимость введения музыкальных интермедий. Однако эти интермедии представляют собой не «нов. музыку», а лишь повторение тем оперы (исполняемых на клавишине). Это отмечается и в письменном отзыве на эту работу Главного управления музыкальных учреждений Министерства культуры СССР.

4. Что касается вопроса о сокращениях и изменениях в принципе — Жюрайтис, как работник Большого театра, не может не знать о том, что многие оперы и балеты, входящие в репертуар театра, даются со значительными сокращениями и досочинениями, а иногда и в перекорректировке...

5. Мы сократили несколько хороших эпизодов. Вот суждение о них самого композитора:

«То, что Вы говорите о первой сцене в Летнем саду, совершенно верно; я тоже очень боюсь, как бы это не вышло несколько опереточно, бала-

ганно». (Письмо Великому князю Константину от 5.VIII.1890 г.)

«Я решительно не желаю, чтобы исполнялись хоровые нумера из «Пиковой», ибо они или не имеют законченности и не могут исполняться отдельно, или же (как хоры в третьей картине) суть рабское подражание стилю прошлого века и суть не сочинение, а как бы заимствование. Вообще же хоры в этой опере не важны, имеют второстепенное значение...» (Письмо к П. И. Юргенсону от 12.XI.1890 г.)

6. Знакомство с клавиром не может давать Жюрайтису оснований для утверждений о том, что «целый ряд номеров» перекорректирован — для этого нужна была бы партитура, однако никакой партитуры этих перекорректированных номеров не существует — ибо ни один номер не перекорректирован и не предполагался к перекорректировке...

В данном случае мы руководствуемся иными правилами, чем Жюрайтис, позволяющий себе улучшать оркестровку того же самого Чайковского («Лебединое озеро», финал Шестой симфонии), душу которого мы «четвертовали». Очевидно, душа Бородина, с точки зрения Жюрайтиса, менее уязвима — иначе он вряд ли позволил бы себе исполнять на своих концертах в Японии Ноктюрн из Второго квартета Бородина в собственном переложении для струнного оркестра и... маркасов...

Весьма приблизительно знаком Жюрайтис с обстоятельствами написания оперы и эпистолярным наследием П. И. Чайковского. об этом свидетельствует хотя бы упоминание о «теплых флорентийских ночах». В письмах и дневниках композитора преобладают жалобы на холод (например, «холода стояли все страшные; говорят, что не запомнят в такое близкое к весне время такого продолжительного холода»)...

10. Классику действительно искажать нельзя. Но суждение о непоставленном спектакле равносильно суждению о книге по черновикам. Если у Жюрайтиса возникла тревога за судьбу шедевра русской музыки, он мог обратиться за разъяснением к нам, а не торопиться с публикацией своего оскорбительного по тону и искажающего факты письма в авторитетнейшем печатном органе — газете «Правда», тем самым вводя в заблуждение редакцию газеты и ее многомиллионного читателя.

В свете изложенных нами фактов и пояснений хотелось бы спросить Жюрайтиса: что он имеет в виду, заявляя о «чудовищной акции», «крестовом походе на то, что нам свято», об «американизированном мюзикле», об «издевательствах над русской классикой», «мелких интересах де-

шевой заграничной рекламы», любителях «горяченького» и т. д. и т. п.?

Письмо Жюрайтиса производит странное впечатление, оно пронизано нетерпимостью и злобой и по духу полностью противоречит нормам нашей общественной жизни, этике профессиональных отношений.

Ю. П. Любимов,
Г. Н. Рождественский,
А. Г. Шнитке».

Послал свое письмо в «Правду» и Боровский, который — единственный из всех — практически закончил свою часть работы (макет уже давно стоял в Опере).

«Уважаемый товарищ Редактор, с удивлением прочитал опубликованное в газете письмо «В защиту «Пиковой дамы» (от 11 марта). Пишет Вам один из «преступников» и участников «чудовищной акции», художник спектакля «Пиковая дама» Давид Боровский. Не считая за нескромность мое письмо — мол, редакция пропустила мою фамилию в справке, лишив меня участия в этом историческом документе. Дело в совершенно ином — не только в ощущении моей полной ответственности за «искажение» Чайковского, а в том, что письмо в «Правду», подписанное дирижером А. Жюрайтисом, может вызвать и вызывает самые невыигрышные ассоциации. Сам патетически-демагогический тон письма, почему-то не настороживший сотрудников редакции, пренебрежительное и оскорбительное отношение к таким выдающимся деятелям нашей культуры, как дирижер Г. Рождественский и режиссер Ю. Любимов («некоторые деятели от искусства»), к композитору А. Шнитке («композиторишка») говорят о том, что дело вовсе не в критике, не в профессиональных разногласиях по поводу того, как сегодня ставить классику. По сути, письмо пытается сделать нашу работу поводом для кампании, мало общего имеющей с проблемами современного советского искусства. Ну, как тут не вспомнить, к примеру, известную статью о Шостаковиче «Сумбур вместо музыки», критическое, вот уж действительно аутодафе, в адрес Мейерхольда, Таврова. Мне кажется, что такая практика ведения и «разрешения» художественных споров, осужденная во многих статьях в «Правде», — достояние прошлого и вряд ли принесет какую-либо пользу для нашего искусства.

Удивляет и тон письма и справки от редакции, создающая впечатление полной солидарности газеты с положениями письма. Удивляет и атмосфера скандала вокруг работы, которая еще не реализована и находится в процессе создания.

CODE: СССР

ТЕМА: "ВОТ КАКАЯ ДРАМА — "ПИКОВАЯ ДАМА": ГНЕВНОЕ ПИСЬМО А. ЖЮРАЙТИСА В ЗАЩИТУ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ, ЗАКЛЕЙМЕННЫЕ ХУДОЖНИКИ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВЫВОДЫ АДМИНИСТРАЦИИ. /5/

Я не думаю, что после письма в газете последуют отклики «руки прочь от «Пиковой дамы», но хотелось бы узнать мнение редакции по затронутым в моем письме вопросам.

С уважением к ПРАВДЕ, член Союза художников СССР

Давид Боровский.

ПИСЬМО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

«Главному режиссеру театра драмы и комедии на Таганке Ю. П. Любимову.

Уважаемый Юрий Петрович!

«Правда» получила и Ваше (с коллегам) письмо и письмо Давида Боровского. Внимательно изучив письма, «Правда» решила их не печатать. Главная причина в том, что у нас нет убеждения в Вашей искренности. Вам, наверно, хорошо известно, что место любого черновика — в кармане или в столе автора. Ваш же «чер-

новик» оказался в нотной библиотеке. Странно, не правда ли?

И еще одно обстоятельство: «Правда» печатает оригинальные вещи. Вы же прислали нам копию. Где же оригинал?

Кстати, о содержании Вашего письма в «Правду» знают многие в Москве — от студентов до академиков. Ваша бурная деятельность в защиту собственного «новаторства» достойна удивления и известного восхищения. Но кому все это на пользу? Уверен, что не стране, не партии, членом которой Вы являетесь.

И, наконец, последнее: вряд ли солидно действовать против своих оппонентов по методу — «сам такой». Зачем вспоминать все прегрешения А. Жюрайтиса, уточнять, тепло или холодно было в дни, когда Чайковский создавал свой шедевр, повесть или поэма А. С. Пушкина и т. д. Это выглядит мелочным.

На письмо А. Жюрайтиса «Правда» получила сотни откликов. Увы, в Вашу пользу — ни одного. Авторы писем считают, что калечить то, что дорого народу, недопустимо даже Вам — большому новатору и реформатору.

Лучших Вам пожеланий, новых творческих успехов.
Главный редактор «Правды»
В. Афанасьев».

ОПЯТЬ
ПРАВДОИСКАТЕЛИ

«Уважаемый Виктор Григорьевич!
Мы прочитали ответ, посланный Вами Ю. П. Любимову. Но он писал Вам не один — мы также являемся авторами письма. Где же ответ нам?

Так как мы его по сей день не получили, то позволяем себе побеспокоить Вас еще раз, в надежде все-таки дожидаться ответа на весьма важные для нас вопросы. Вам, вероятно, хорошо известно, что до премьеры все письменные материалы к будущей постановке являются черновиками и доступ к ним дозволен лишь тем, кто имеет непосредственное отношение к работе (в данном случае — Министерство культуры СССР, работники парижской Оперы, приглашенные артисты и постановщики). Заглядывание в чужие черновики не слишком этично (как и заглядывание в чужой карман или письменный стол). Тем более неэтичен печатный разнос будущей постановки, репетиции которой даже не начинались. Однако все это было дозволено Жюрайтису. Странно, не правда ли? Письмо, подписанное Жюрайтисом, появилось в тот момент, когда Министерство культуры вместе с нами только лишь еще уточняло музыкальную редакцию будущей постановки. Опубликование письма, подписанного Жюрайтисом, газетой «Правда» оказало моральное давление на Министерство культуры и вынудило последнее отказаться от нашего участия в постановке «Пиковой дамы» в Париже, о чем ясно сказано в письме Министерства культуры директору парижской Оперы Р. Либерману. Последствия этого шага Вам, вероятно, известны. Но кому это все на пользу? Во всяком случае, не стране, не газете «Правда», авторитет которой должен быть незыблемым, и уж никак не разрядке международной напряженности, существенной частью которой, как всем хорошо известно, являются культурные связи.

Посылая Вам подписанное тремя постановщиками письмо, содержащее подробно аргументированное опровержение наглой дезинформации, заключенной в опубликованном газетой «Правда» письме, подписанном Жюрайтисом, мы, естественно, рассчитывали, что наши аргументы будут либо признаны, либо оспорены. Но они оказались просто остав-

лены без внимания — как «неискренние». Если наша неискренность столь очевидна, то, вероятно, нас легко и опровергнуть. Однако никаких возражений по существу в своем ответе Ю. П. Любимову Вы не приводите.

Вряд ли именно мы в этом абсурдном инциденте заслуживаем упрека в мелочности. Мы глубоко оскорблены и бесстыдно оболганы в письме, подписанном Жюрайтисом, и наше неотъемлемое право — опровергать всяческую ложь, содержащуюся в письме, как крупную, так и мелкую.

И, наконец, последнее: в своем ответе Ю. П. Любимову Вы сообщаете, что редакция газеты «Правда» не получила ни одного отклика своих читателей в нашу пользу. Однако мы располагаем копиями писем в редакцию газеты «Правда», резко осуждающих гнусное письмо, подписанное Жюрайтисом, присланных нам самыми различными авторами — людьми, профессионально занимающимися вопросами искусства, и его многочисленными любителями. Удивительно, что именно эти письма, судя по Вашему ответу Ю. П. Любимову, до редакции газеты «Правда» не дошли. Странно, не правда ли?

В заключение мы еще раз убедительно просим Вас, уважаемый Виктор Григорьевич, на поставленные нами вопросы ОТВЕТИТЬ.

С уважением — народный артист СССР, лауреат Ленинской премии, профессор Г. Н. Рождественский, композитор А. Г. Шнитке».

Но ни Шнитке, ни Рождественский так никогда и не получили от главного редактора «Правды» пожеланий «новых творческих успехов».

УРОКИ ПРАВА

Тут бы и закончить. Но мысль о том, что читатель будет рад улыбнуться, заставляет привести здесь еще один любопытный документ. Предварительно скажем только, что кампания по унижению «истязателей Чайковского» не была раздута. Не последовало ни публикаций единодушных осуждающих писем от нефтяников и ткачих, ни санкций. Таинственные сферы сделали «ход», пожертвовав, как пешку, зарубажную постановку русской оперы и репутацию многих людей. Пожертвовали и забыли. Жизнь пошла своим чередом. Последний документ, публикуемый ниже, из числа таких, какие не выдумать — как ни старайся.

CODE: СССР

ITEM: "ПИКОВАЯ ДАМА" /6/

С ним меня ознакомили Геннадий Рождественский, сказав, что это «учебное пособие» принесли ему из одного вуза.

«Предмет «Основы права».

Методическая разработка.

Обстоятельства дела:

В статье «В защиту «Пиковой дамы» рассказано о чудовищной попытке искажения величайшего творения А. С. Пушкина и П. И. Чайковского — оперы «Пиковая дама».

1. Либретто якобы не соответствует произведению А. С. Пушкина; 2. В оперу необходимо внести элементы современного звучания.

Все это делалось композитором Шнитке, режиссером Любимовым и дирижером Рождественским. Последние были отправлены во Францию по условию соглашения о культурном обмене.

Источники.

1. Гражданский кодекс РСФСР.

2. Уголовный кодекс РСФСР.

Задание:

1. Установить особенности нарушения авторских прав, которые совершили указанные лица.

2. Установить меры правового воздействия для защиты авторских прав, которые должно применить Министерство культуры СССР.

Выполнение задания (пример):

Произведения А. С. Пушкина являются народным достоянием и охраняются государством, без разрешения которого немислимы никакие изменения оригинала. То же самое относится к бессмертной музыке П. И. Чайковского, которая, как и стихи А. С. Пушкина (и в вузе «Пиковую даму» считают поэмой! — А. М.), блестяще прошла испытание временем. Поэтому никакие здесь изменения и усовершенствования недопустимы.

В связи с этим Министерство культуры СССР должно отозвать вышеупомянутых лиц и расторгнуть соглашение о культурном обмене.

По отношению к этим лицам следует применить меры административного порядка, хотя их действия подпадают под ст. 141 УК РСФСР «Нарушение авторских и изобретательских прав», следует учитывать, что действия происходили за пределами СССР, причем в рамках культурного обмена, надо учесть и то, что конечное «произведение» не было написано».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Последствия были разнообразны.

Гранд-Опера потеряла на этом 4 000 000 франков и надолго прекратила все контакты с нашей страной.

Боровский лишился, быть может, лучшего своего макета. (Гранд-Опера, раздраженная тем, что не удалось получить даже неустойку, макет оставила себе как утешительный приз.)

Жюрайтис позже дирижировал «Пиковой дамой» в Мюнхене.

Студенты получили возможность изучать право по пособию, где крупнейшие художники нашего времени фигурируют в роли уголовников.

И только на провернувших все дело чиновниках это никак не отразилось. В Министерстве культуры никто не был наказан за срыв постановки и международный скандал. Надо надеяться, что никого и не поощрили.

Что же произошло в тех заоблачных сферах, откуда истекло столь разрушительное и могущественное тайное недоброжелательство, — остается только гадать. Вероятно, сферы испытывали привычное им чувство глубокого удовлетворения.

А художник всегда неудовлетворен.

В глазах иных чиновников: заграничная поездка — за долларами, отъезд — предательство. Но как объяснить таким радетелям, почему из всех своих поездок по Европам и Америкам возвращаются русский Рождественский, еврей Боровский, полувеврей-полу немец Шнитке? Как объяснить чиновникам, почему русский Любимов, переставший в результате их многолетних усилий быть гражданином СССР, едет сюда работать?

Как объяснить чиновникам... Но почему мы должны им объяснять?

Они нам никогда не объясняют, почему — во все времена, при всех режимах — испытывают тайную (и явную!) недоброжелательность к таланту. Хотя всякий раз они ссылаются на некие высшие соображения, на заботу об интересах государства, защиту святынь... Но всякий раз современники знают, что это — ложь. Что интерес один — завистливый, шкурный. Наше счастье, что всегда мы имеем возможность узнать правду из «Моцарта и Сальери» Пушкина и не искать ее в газетных чиновных, высокопарных, написанных чужими речами речах.

Смешно и стыдно, но случай с «Пиковой дамой» действительно порочит советский государственный и общественный строй. Но те, кто подобные случаи измышляет и организывает, не боятся ни ст. 70, ни всего Уголовного кодекса.

Есть, правда, еще две инстанции: суд Истории и Страшный суд. Но это когда еще будет...

Материал подготовил
Александр МИНКИН.

— 664 —

CODE: СССР

ИТЕМ: РЕАЛЬНЫЙ ДЕФИЦИТ СОВЕТСКОГО БЮДЖЕТА - СТО МИЛЛИАРДОВ РУБЛЕЙ - СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О КРИЗИСНОМ СОСТОЯНИИ ЭКОНОМИКИ В ЦЕЛОМ.

Точка зрения

«ЧЕРНЫЕ ДЫРЫ» БЮДЖЕТА

Сто миллиардов рублей — такое, по оценкам Минфина СССР, реальный дефицит отечественного бюджета. Живем не по средствам, продаем национальное богатство, а что же в будущем? Есть ли гарантия, что за год-два мы сумеем свести концы с концами? Не гарантия, так хоть надежда — в виде правительственной научно обоснованной программы оздоровления финансов? А может быть, время упущено, и что бы мы ни предпринимали, финансовые трудности будут лишь нарастать? Над этими и другими вопросами в беседе с нашим корреспондентом Л. Телень размышляет член-корреспондент АН СССР Н. ПЕТРАКОВ.

2 ● Социалистическая ИНДУСТРИЯ ● 5 марта 1989 г. № 54 (5945)

— Сто миллиардов! Цифра, обнародованная недавно, по моим наблюдениям, повергла в шок даже домохозяйек.

— Но ведь и эта цифра не говорит о всей тяжести положения! Бюджет всегда отражает состояние государственных финансов, точнее — хозяйственной политики государства. Вот почему в рыночной системе дефицит бюджета отнюдь не означает слабости всей экономики. К примеру, Соединенным Штатам не так уж страшен небольшой дефицит — страна сильна мощным частным капиталом, располагает развитым многоукладным рынком.

Другое дело у нас — в стране, где собственность на средства производства, по преимуществу, государственная, основанная на жесткой централизации. В такой системе любые производственные прорехи — это дыра в бюджете. И наоборот. Дыра в бюджете — свидетельство кризисного состояния экономики в целом.

— Но стоит ли тогда изобретать велосипед, искать специфические средства для оздоровления отечественных финансов? Можем ли мы использовать мировой опыт?

— Не только можем, но и должны. Ведь болезни, сопутствующие государственному финансированию, везде примерно одинаковы. Желание урвать у казны побольше и растратить с размахом! И, поверьте, американские фирмы ведут себя, реализуя госпрограммы, точь-в-точь, как российские заводы и фабрики. Вот почему без децентрализации в финансовой политике, без централизации капитальных вложений дефицит мы не ликвидируем.

— Не раз слушала выступления представителей Министерства финансов, но что-то не припомню, чтобы кто-либо из них вынес на суд публики подобную идею. Призывы сократить расходы — да, звучали. Увеличить доходы — тоже. Но изменить саму основу бюджетной политики?

— А без этого любые призывы так и останутся призывами. «Все финансы — в единый кулак» — вот популярный в тридцатые годы лозунг. Этот принцип действует и поныне. Наш бюджет, подобно насосу, перекачивает гигантские суммы. От рентабельных предприятий — к убыточным. От процветающих отраслей — к захиревшим.

— Стало быть не случайно мы до сих пор не располагаем радикальной программой оздоровления бюджета? Виною тому старый принцип «единого кулака», который несовместим с экономическими методами управления? Но допустим, верхи отказались от неплототворной традиции. Предприятия и регионы приобретут крепкий капитал. За счет чего, если не за счет и без того тощего госбюджета?

— Что ж, давайте тогда по порядку. Сегодня нам требуется не только децентрализация бюджета, но и его реальное укрепление. А, значит, полная реформа налогообложения. Одна из ее главных целей: обеспечить гарантированные госдоходы.

— У вас есть конкретные предложения?

— Разумеется. Но прежде присмотримся к ныне действующей системе. Ее основа — уравнилельно-индивидуальные налоги на предприятия. В итоге лучшим живется хуже, чем они заслужили, но и худшие по миру не идут. Ставки при этом произвольны. А главный принцип: стречь все, что растет, забирать у «низов» максимум. И, наконец, сейчас мы увлек-

CODE: СССР

ТЕМА: РЕАЛЬНЫЙ ДЕФИЦИТ СОВЕТСКОГО БЮДЖЕТА - СТО МИЛЛИАРДОВ РУБЛЕЙ - СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О КРИЗИСНОМ СОСТОЯНИИ ЭКОНОМИКИ В ЦЕЛОМ. 12/

лись спорами — как делить полученную прибыль, какие экономические нормативы устанавливать для тех или иных предприятий и отраслей, кооперативов? Забыв при этом, что ведь прибыль может и не быть!

— Действительно, убыточные предприятия не получают ее, значит, не пополняют и казну. Между тем их трудовые коллективы получили в свое распоряжение от общества здания и технику, сырье и энергию. Экономическая логика тут явно нарушена.

— А ведь налоги это не что иное, как реализация отношений собственности. Раз трудовой коллектив с ведома общества распоряжается его собственностью, значит, обязан и рассчитаться с ним. Рассчитаться с помощью налогов на ресурсы и основные фонды. Они-то и должны составить основу будущей системы. Ставки должны быть стабильны и умеренны.

Налог на прибыль должен сохраниться лишь в некото-

рых, специфических, областях. Возможно, следует ввести налог на сверхприбыль, если она действительно коллективом не заработана.

— С нашей нынешней финансовой психологией? Да нам только дай волю: в два счета зачислим в сверхприбыль и самые заслуженные доходы. Недавний пример с Указом о налогообложении кооператоров — тому свидетельство. Цель вроде бы самая благородная: не допустить сверхприбыли. А результат получили бы обратный. В слабо развитом движении правила игры диктовали бы кооперативные монополисты, легко извлекая ту самую сверхприбыль.

— Бесспорно, этот инструмент требует осторожности и мастерства. И пока мы не осознаем, что налогами надо не душиить, а развивать производство, не давить, а поощрять конкуренцию, использовать его небезопасно. Впрочем, все споры, касающиеся налоговых ставок, должен разрешать законодательный орган — Верховный Совет СССР.

— Тем более утверждать шкалу этих ставок.

— Конечно. Систему налогообложения во всем мире наравне с законами утверждают только парламенты, и никакое министерство не вправе нарушить их решения. У нас же почему-то Минфин присвоил себе законодательные функции. Это тоже последние административно-командной системы.

— Итак, предприятия добросовестно расплатились с бюджетом. Какие же расходы должно оставить за собой государство?

— Прежде всего финансирование крупных научно-технических программ. Но только тех, которые будут одобрены не при закрытых дверях, а в высшем законодательном органе. И я, и вы, к примеру, не можем в тонкостях оценить космический проект «Энергия» — «Буран». Но как налогоплательщики и граждане страны мы вправе знать, почему сегодня эта программа важнее, чем, скажем, повышение минимальных пенсий.

— Что еще?

— Расходы на дороги, транспорт, связь — всю производственную инфраструктуру. И, конечно, финансирование социальной сферы.

— Вы считаете, надо освободить от этих забот предприятия?

— Абсолютно убежден в этом. Мало того, что громадные суммы расходуются нерационально, уходят на создание вокруг каждой фабрики или завода «натуральных хозяйств». Такой порядок и социально несправедлив! Почему, объясните, хороший работник с какой-нибудь игрушечной фабрики и не мечтает о тех благаях, которые имеет даже бездельник, но с ВАЗа?

— Все ли расходы на производство лягут на плечи предприятий?

— Да, все без исключения производственные расходы. Трудовые коллективы благодаря разумной системе налогов получают наконец реальную возможность самостоятельно финансировать хозяйственную деятельность. И не только текущую. За свой счет они смогут провести и реконструкцию, и техническое перевооружение. Более того, сами будут вести необ-

ходимое капитальное строительство. И, поверьте, тогда никакие заклинания экономить средства на строительство не понадобятся. Не будешь хозяйствовать с умом — прогорышь.

— Ваша программа на будущее ясна. Но ясно и грубое: в один день и даже в один год ее не осуществить. А нам, похоже, нужны экстренные меры, чтобы с их помощью если не исправить, так хоть поправить положение.

— Эти меры общезвестны. Надо немедленно проанализировать текущие расходы и по мере сил сбалансировать их. Какой смысл вгонять многомиллиардные дырки в колхозы и совхозы, а на переработку и хранение их продукции направлять мизер?

Вторая, не менее важная задача, урезать расходы, в том числе на содержание армии. В течение многих лет у нас производятся никому не нужные товары на миллионы рублей всего лишь потому, что их выпуск кем-то когда-то запланирован, а план — закон. Между производителем и покупателем всегда есть посредник — планирующий государственный орган. Так вот, выход один: столкнуться, наконец, на рынке про-

давца и покупателя и прекратить благотворительность за счет бюджета.

Возможно, тогда мы решимся, наконец, остановить ряд предприятий легкой и пищевой промышленности на полную реконструкцию, даже, если при этом придется выплачивать их работникам заработную плату. Бюджету это выгоднее, чем нарастающий выпуск никому не нужной продукции, а значит, напрасная растрата сырья, полуфабрикатов, энергии.

Следует также немедленно ликвидировать убыточные предприятия — закрыть, перепрофилировать, отдать кооператорам. Но только не содержать на изживении бюджета!

— Прекратить подкармливать их кредитными ресурсами?

CODE: СССР

ИТЕМ: РЕАЛЬНЫЙ ДЕФИЦИТ СОВЕТСКОГО БЮДЖЕТА - СТО МИЛЛИАРДОВ РУБЛЕЙ - СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О КРИЗИСНОМ СОСТОЯНИИ ЭКОНОМИКИ В ЦЕЛОМ. 13/

— Совершенно верно. Наши нехозрасчетные банки — это собес какой-то. Своими бесплатными кредитами они продлевают жизнь тем предприятиям, которым, по логике, следовало давно погибнуть, освободив от себя экономику страны. Подумайте, какая парадоксальная ситуация! Сегодня банкам выгодно излишки неотоваренных денег. В значительной мере и с их помощью они поддерживают убыточные производства.

И, конечно же, решительно свернуть капитальное строительство...

— Простите, Николай Яковлевич, но этот поворот нам обещают с разных трибун уже лет десять. Сворачиваем, сворачиваем, а незавершенных строек все больше.

— И неудивительно, дальше лозунгов мы и тут не пошли. Как, вы думаете, можно реально сократить расходы на строительство? Отдать команду министрам с завтрашнего дня отказаться от половины строек? Или оптом прикрыть все те, что не двинулись дальше фундамента?

— А хоть бы и так.

— Да ведь такие решения ничего, кроме очередных диспропорций, не дадут. Одно министерство «заморозит» металлургический комбинат, а другое тем временем будет отстранять автозавод, рассчитанный на металл этого комбината. Тут бы и использовать преимущества централизации. Ведь только из центра, из того же Госплана, а не из отраслевого министерства видно, как складываются новые технологические цепочки. Ну так решите, наконец, от каких мы можем сегодня отказаться, от каких нет. Вместо того, чтобы взывать к совести строителей и ведомств, взять бы Госплану и составить такую программу.

— Еще одно пожелание нашим экономическим ведомствам? Но сколько их уже выказывали... Так, может быть, уже на ближайшей сессии депутатам стоило бы спросить у министра финансов и председателя Госплана: какой программой они руководствуются, каковы результаты, появилась ли тенденция к сокращению бюджетного дефицита?

— Что ж, это было бы неплохим. Ведь вот-вот будет принята программа финансового оздоровления экономики. Как известно, ее проект недавно рассматривался на заседании Политбюро ЦК КПСС.

Оздоровление же экономики — пора это понять — состоит только в том случае, если деньги станут действительно деньгами. Нельзя иметь московский, тамбовский и хабаровский рубль с разной покупательной способностью, с разным товарным обеспечением и думать, что можно на такой шаткой основе построить эффективную систему материальной заинтересованности.

Вся беда в том, что у нас до сего времени отсутствует финансовая политика как инструмент рационального ведения хозяйства. Экономическое мышление «натурализовалось». Тонны, штуки, метры и километры победно шествовали по нашим планам и отчетам. А каковы затраты? А найдется ли на товар покупатель? Эти вопросы отодвигались на задний план. Дайте кирпич, трубы, станки, а деньги мы всегда найдем или напечатаем. Эта философия и привела к инфляции, товарному голоду, тяжелому бюджетному дефициту.

Действовать надо решительно и немедленно. Времени нам, увы, не отпущено. Слишком велика и опасна прореха в бюджете. Любое промедление — и сна легко обернется «черной дырой», в которой погибнет сама радикальная реформа.

— 111 —

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

10.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F-¹⁰⁹ 26

CODE:

ITEM:

CODE: СССР

ИТЕМ: ТРИ МИЛЛИОНА ЖЕНЩИН РАБОТАЮТ НА ВРЕДНЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ, СОТНИ ТЫСЯЧ ЗАНЯТЫ ТЯЖЕЛЫМ ФИЗИЧЕСКИМ ТРУДОМ — ВСЛЕДСТВИЕ ЭТОГО ЕЖЕГОДНО В СТРАНЕ РОЖДАЕТСЯ БОЛЕЕ 60 ТЫСЯЧ УРОДОВ, ПЕРЕПОЛНЕННЫ ДЕТСКИЕ ДОМА И КОЛОНИИ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДЕФЦИТ СЕМЕЙНОГО БЮДЖЕТА

Николай ТЕРЕШКО

- Женское равноправие без предела?
- Детство в зоне риска
- Что дороже — ребенок или деньги?
- Человек — не средство производства, а его конечная цель

ЛИТЕРАТУРНАЯ РОССИЯ.

5 З. МАРТА 1988 г. № 8

НЕ ТАК давно в комитете комсомола одного из совхозов Владимирской области встретила девушку, которая оформляла открепление — уезжала в недалекий от того села город: вышла замуж за милиционера, своего односельчанина и даже одноклассника. Год до этого работала на отделенческой ферме.

— Что ж, — спрашиваю, — вы с мужем не любите свою деревню, деревенский труд?

— Да нет, — возражает, — любим. А вот посмотрелась да и сама вкусила, пусть самую малость: корзины с силосом — на животе, мешки с комбикормами — на плечах, ведра с водой — в руках. Мои тетки на ферме все изработанные, с устатку пьют. Не хочу так. Хочу здоровых детей рожать.

На вредных производствах у нас более трех миллионов женщин. Сотни тысяч их заняты тяжелым физическим трудом. Это

одна из причин того, почему в стране ежегодно рождается более шестидесяти тысяч уродов. Лишь одна из трех сельских районных больниц имеет горячее водоснабжение, каждая четвертая не имеет канализации, каждая шестая — водопровода. Из восемнадцати тысяч сельских поликлиник и амбулаторий почти пятнадцать тысяч расположены в непригодных помещениях.

Состояние здоровья детей стремительно ухудшается, абсолютно здоровыми считаются только шестнадцать из ста. По уровню детской смертности наша страна стоит ниже Маврикия и Барбадоса. По средней продолжительности жизни — на тридцать втором месте. Наши женщины работают больше зарубежных, а заработа-

тывают меньше. Хуже они и живут, не имея достаточно свободного времени и средств ни для ведения дома, ни для воспитания детей, ни для собственного обихаживания.

В стихах и прозе, в газетной заметке и публицистической журнальной статье все чаще и чаще не осанну поем женщине-матери, на которой держатся три угла семьи, а изливаем свой стыд перед ней. Мол, за что ж мы ее до такого-то состояния довели, мужики? А?

На этот вопрос пока нет ответа. Любить мы своих жен и матерей, сестер и подруг стали не меньше. А уважаем даже больше, чем вчера, когда многих их бед и страданий как бы и не замечали. Та пелена, которая спала с наших глаз в последние два-три года, оказывается, скрывала от нас и громадное неблагополучие в состоянии семьи, детства. Мы как бы вдруг увидели не только тяжелую работу женщин, но и массу сирот, матерей-одиночек, детей-уродов — не только физических, но и нравственных.

Переполенные детские дома вопиют, переполненные детские больницы вопиют, переполненные исправительные заведения для малолетних преступников (есть и для девочек!) вопиют!

К кому возносят они глас свой? К родителям? А может, к нашему социалистическому государству?

Пока на наших дорогах не перестанут работать женщины, пока они не будут освобождены от ночных смен, пока на фермы не придет современная механизма-

ция, до тех пор не будет детство вне зоны риска, как выражаются социологи.

Первый и основной закон человеческого бытия — необходимость, обязанность поддержания и продолжения жизни. Человеческая жизнь, ее сохранность и воспроизводство — это ценность, возвышающаяся над остальными ценностями.

Еще несколько статистических цифр и фактов. Расходы государства на выплату пособий по беременности и родам, на рождение ребенка и по уходу за ним до года, на помощь многодетным и одиноким матерям, расходы на содержание детских домов, садов-яслей, пионерских лагерей, домов пионеров составляют около 14 миллиардов рублей. Но только детей дошкольного возраста в стране почти 33 миллиона, школьников — и того больше. Сле-

довательно, расходы на них по линии государства — несколько гривенников в день. Наша страна и на медицину, и на дошкольное воспитание тратит пока куда меньше, чем любая другая развитая страна мира.

Вскармливание, воспитание детей требует не только забот и усилий родителей, но и определенных затрат государства, даже определенных жертв общества. С этим последним в наше время дела кажутся, поправляются. Созданы общественные фонды — детский, милосердия. Но их помощь разрозная и выборочная. Как бы ни спешествовали они делу (даже если закрыть глаза на определенный формализм и бюрократизм в этих организациях, ведь и сейчас немало фактов бездействия их региональных отделений).

CODE: СССР

ИТЕМ: ТРИ МИЛЛИОНА ЖЕНЩИН РАБОТАЮТ НА ВРЕДНЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ, СОТНИ ТЫСЯЧ ЗАНЯТЫ ТЯЖЕЛЫМ ФИЗИЧЕСКИМ ТРУДОМ — ВСЛЕДСТВИЕ ЭТОГО ЕЖЕГОДНО В СТРАНЕ РОЖДАЕТСЯ БОЛЕЕ 60 ТЫСЯЧ УРОДОВ, ПЕРЕПОЛНЕННЫ ДЕТСКИЕ ДОМА И КОЛОНИ

12/

решить саму проблему коренным образом они не могут. Полнота этих затрат со стороны государства — главное условие благополучного будущего наших поколений. А значит — и благополучия личной, общественной национальной, государственной жизни страны. Такие затраты некоторые социологи справедливо называют фактором будущего.

Я вовсе не хочу сказать, что только государственные затраты решат проблему. Семья — вторая составляющая этого фактора. Тем более, что и сами государственные затраты реализуются для ребенка в основном через семью и в семье. И затраты семейного бюджета на детей очень важны.

Но не каждый человек, не каждая семья готовы мынче на подобные затраты, не решаясь, скажем, на третьего ребенка, без которого нации грозит регресс не только количественный. Потребляя общественные ценности, такие люди не оплачивают их отдачей достаточных сил и средств на воспитание собственных детей, будущих производителей общественных богатств. Я этим не хочу сказать, что речь идет только о двухдетной семье. Однодетная или вовсе бездетная — по собственному императиву — семья в еще меньшей степени платит обществу долги, в еще большей степени ответственна перед обществом за будущее страны. Но имеет ли она хотя бы сегодня возможность сполна расплатиться с этим долгом? Не коренится ли ее вина и в вине государства?

Если доход семьи, где трое детей, состоит лишь из одной зарплаты родителей, то четырехста рублей — средняя зарплата родителей — на пятерых куда как недостаточна.

Мы законно всегда гордились тем, что цены на детскую одежду и обувь у нас в стране весьма низкие, зачастую ниже себестоимости. Сейчас не то. Предприятия, переведенные на хозрасчет, стремятся либо к «вымыванию» дешевых товаров, либо к выпуску всяческих «н», либо манипулируют так называемой договорной ценой. А с кем она договорная? С покупателем? Отнюдь. И кооперативы не отстают в устремлении взять с нас побольше. Девочке сарафанчик — двадцатка, мальчику штанишки — четвертой. Еще недавно это стоило раз в десять дешевле. А зарплата в десять раз не возросла.

В заработную плату должна входить не только возможность восстановить затраченные работником на производстве силы, но и их расширенное воспроизводство, в понятие чего надо отнести и затраты на воспитание и содержание детей. А как это происходит на практике?

Предполагается, что часть расходов берет на себя государство из общественных фондов. Но они определяются по остаточному принципу, а потому, как правило, недостаточны.

Когда родителям воспитывать детей, если они заняты решением сиюминутных бытовых проблем — как заработать достаточное для существования количество денег, где их, так сказать, отovarить.

Наверняка каждый из нас видел уличную сценку: мать, нагруженная сумками и раздумывающая о том, где еще что-нибудь ухватить, в рядом юный почмучка. В ответ. «Отстань, не до тебя». Так рвется нить между ними. Отученные от общения с родителями, дети идут «тусоваться». Не единственная причина, конечно, однако из главных. Последствия известны.

Но посмотрите: наибольшее количество «неблагополучных» детей — из так называемых неполных семей. Иными словами, это дети матерей-одиночек. Количество их растет. Причины — не тема для этого разговора а вот последствия — да. Мать-одиночка чаще всего чадолюбивая, раз решилась на свой статус. Зачастую ее единственный ребенок — цель и смысла ее жизни, свет в оконце. Для него — все. А прежде всего — питание, одежда, предметы так называемой не первой необходимости: чтоб не хуже других был. И вот

мать работает в поте лица своего, нередко сама выбирает труд потяжелее и даже опаснее, лишь бы платили побольше. А нет, так две работы ухватит, лишь бы заработать. Ибо нигде, ни на какой работе не учитывается ее семейное положение.

Все помнят расхожую фразу: в нашей стране существует только один привилегированный класс — дети. Верна ли она на поверку?

Вспоминаю незабываемый для меня эпизод. Как-то рано утром приехал в небольшой городок. Центром его была административная площадь, застроенная тремя пятиэтажными зданиями. Боковые — райисполком с его отделами и милиция. Оба здания из белого силикатного кирпича. Среднее — райком партии, тот вовсе облицован мрамором. Между ними — чистенький, ухоженный газон и фонтанчик. Конечно же, памятник вождю. Порадовался уюту и прошел в кабинет знакомого мне местного мэра. А у того — тоже знакомый мне депутат Верховного Совета республики. Сидят и молчат. Спрашиваю, в чем печаль. Протягивают письмо. К депутату обращаются женщины-роженицы: прямо из роддома написали о прогнивших полях, крысах, антисанитарии, отсутствии белья и т. д. в роддоме — барак аварийного состояния.

Возьмем такой элементарный для человечества вопрос, как наследование поколенийми семейного благосостояния. К большинству наших детей он не относится. Не формально, но фактически. У большинства из нас нет этого благосостояния, выраженного в наследуемом дост-

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

10.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F-109 30

CODE:

ITEM:

CODE: СССР

ТЕМА: КАТОРЖНЫЙ ТРУД СЕЗОННЫХ РАБОЧИХ, ОТСУТСТВИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ - ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ТЫСЯЧНЫХ ТОЛП "БИЧЕЙ"

115

«МОСКОВСКИЕ НОВОСТИ» №10, 5 марта 1989 г.

Иллюзия жизни и жизнь без иллюзий

Таков удел людей, называемых в народе хлестким словом «бич»

Эту группу населения довольно трудно учесть во время переписи населения: у большинства «бичей» нет постоянного места жительства.

...Я встречался с этим рыбаком дважды. Он представился: Левка-рыбак. Одетый в «импорт», статный парень лет 30, закупив в поезде целое купе, ехал после промыслового рейса.

— Как сплавали?— спросил я.

— Нормально!— ухмыльнулся он, и, рассчитывая на эффект, распахнул «дипломат». Пачки денег лежали там вперемежку с бутылками коньяка...

Следующим утром я увидел, как с привокзальной площади он уезжал на двух такси — в одной машине сам, другая везла его кепку. «Левка-рыбак гуляет!»

Через пару месяцев я столкнулся с ним на том же вокзале. Куда девался его шик,— от «импорта» не осталось и следа, на опухшем, небритом лице светился «фонарь». Трясущимися руками он показывал милиционеру старшине свой помятый паспорт...

«Бич» состоялся. Его ждут компании таких же опустившихся, бездомных мужчин и женщин, конфликты с милицией, может быть, тюрьма... Кто же виноват в том, что молодой, здоровый человек опускается на дно общества? Он сам выбирает себе судьбу? Или судьба выбирает его?..

Изучением этой проблемы занялся социальный психолог, сотрудник Хабаровского института экономических исследований ДВО АН СССР Сергей ЧЕРНЫШОВ. С ним беседует наш корреспондент.

С. Ч.: Чтобы изучить проблему «изнутри», я взял отпуск за несколько лет, смешался с «промтолой» (сленг рыбаков) у отдела кадров одного из предприятий рыбной промышленности Дальнего Востока. И через несколько дней ушел в многомесячный рейс в район промысла на одной из плавбаз.

Корр.: А почему вы начали исследования именно на плавбазе? Почему не смешались с «бичами» у винно-водочного магазина?

С. Ч.: К винно-водочному магазину «бич» попадает в финале. Перспектива — тюрьма, кладбище. Для меня важнее было узнать, как «бич» становится «бичом», выявить логику «падения». Именно на плавбазе я нашел причины и следствия «бичевания». Хотя аналогичные ситуации наблюдаются и в старательских артелях, геологических партиях, у шабашников, лесозаготовителей и т. д.

Корр.: Так кто же он, «бич»?

С. Ч.: «Бичи» — это люди, отторгнутые от системы нормальных социальных отношений, потерпевшие семейное, производственное фиаско. Среди них и бывшие рабочие, и бывшие прокуроры, и бывшие врачи, кстати, и бывшие журналисты. Сначала человек теряет квартиру (часто из-за развода с женой), затем профессию.

Зачастую на Дальний Восток едут люди, ранее судимые, алиментщики, люди, оторвавшиеся от корней. Сезонный труд привлекает возможностью за несколько месяцев напряженного труда заработать значительную сумму денег, чтобы поправить свое материальное положение, купить дорогие вещи. Скажу сразу: «длинный» дальневосточный рубль счастья не приносит — менее одного процента опрошенных реализовали свои мечты о покупке автомобилей, кооперативной квартиры.

Сезонный труд калечит людей, нравственно добивает уже надломленных. У нас принято говорить: труд воспитывает. Но какой труд? Высокоорганизованный, творческий. А труд неквалифицированный, тяжелый, просто каторжный? Условия труда на плавбазах просто нечеловеческие, работа на износ, по 12—14 часов в сутки, скученность проживания, отсутствие возможности для саморазвития — все это губительно влияет на психологию человека.

Сезонный труд, широко распространенный на Дальнем Востоке, экономически выгоден для предприятий: за его тяжесть от людей откупаются деньгами, а социальных гарантий — предоставление благоустроенного жилья и т. д. — сезонникам не дают. Общество предоставляет им самим решать свои проблемы.

Трагична судьба молодых людей, приехавших на Дальний Восток по комсомольским путевкам. Они отдали силы, молодость — на том же БАМе, — а затем многие из них оказались «у разбитого корыта»: ни дом, ни семья. У некоторых на сберкнижках по 50 тысяч рублей, но в душе полнейшая безысходность — люди без жизненных планов, целевых установок...

«Бич» — человек с потерянными социальными связями, но он тоже хочет признания, уважения. И если общество отторгло его, он стремится создать свое неформальное общество, свои компании со своими специфическими установками, системой ценностей. Отсюда дикое «загулье» на берегу, подпольные притоны, драки, поножовщина, убийства, грабежи... Каторжный труд накапливает у людей страшные, темные инстинкты. Именно в сезонных предприятиях складываются преступные группировки.

Корр.: Сколько же «бичей» на Дальнем Востоке?

С. Ч.: Специальных подсчетов пока не проводилось. Но в Хабаровске, городе с 600-тысячным населением, по моим данным, минимум 10 тысяч «бичей». Это 2,5 процента самодельного населения.

Корр.: Как же бороться с «бичами»?

С. Ч.: Бороться нужно не с ними, а с социально-экономическими условиями, воспроизводящими «бичей». Я считаю, что необходимо резко ограничить, а в перспективе вовсе ликвидировать законодательным путем сезонный труд.

CODE: CCCP

ITEM: КАТОРЖНЫЙ ТРУД СЕЗОННЫХ РАБОЧИХ, ОТСУТСТВИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ - ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ТЫСЯЧНЫХ ТОЛП "БИЧЕЙ". 12/



Фото Михаила КУХТАРЕВА.

Пусть предприятия нанимают людей на постоянную работу, внедряют механизацию, строят жилье; пусть эти люди будут под защитой профсоюза и КЗОТа, пользуются всеми социальными гарантиями.

Это может показаться удивительным, но «бичи» искренне хотят (во всяком случае еще не совсем опустившиеся) порвать со своим образом жизни, стать «нормальными» людьми со своими домами, постоянной работой, семьей... Но, увы, на хорошую работу таких людей — с «подмоленной» репутацией — не берут. К тому же решительный переход от «бичевского» образа жизни к «оседлому» не всем, честно говоря, под силу.

Пока что этой категорией лиц — «без определенного места жительства и работы» — занимается только милиция. В спецприемники привозят людей с вокзалов, из подпольных притонов, выясняют личность, выдают новые документы, покупают билеты до родных мест. Но на работу их зачастую даже милиция не может устроить. И снова «бичевание».

Я уверен, крайне необходима специальная служба социальной адаптации для опустившихся людей, своего рода «фонд спасения», который с желанием и знанием дела будет стараться помочь людям такого рода. Нужны специальные приюты, ночлежки (не в названии дело), куда могли бы прийти люди, оказавшиеся в сложной жизненной ситуации. Здесь они могли бы некоторое время жить, здесь бы их накормили, проявили участие. В этом фонде должны работать социологи, психологи, врачи. Такая служба могла бы подготовить людей и морально и физически к нормальной жизни, к работе.

И нужно изучать проблему «бичей», ведь никто за нас ее не решит...

Хабаровск.

Интервью взял
Геннадий ВЕДЕРНИКОВ.

CODE: СССР

ИТЕМ: ИСТОКИ ПОДРОСТКОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В КАЗАНИ : ЛЬЁТСЯ КРОВЬ МАЛЬЧИШЕК,
А В ТО ЖЕ ВРЕМЯ УЧИТЕЛЯ ПОЛУЧАЮ ПРЕМИИ ЗА ИХ ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ.

"ИЗВЕСТИЯ", 2 03 89, стр.6

КОРОЛЕВСТВО КРИВЫХ ЗЕРКАЛ

ТОТ ЗАКОУЛОК — в центре Казани. Но сюда едва проникает уличный шум. Вроде бы не слышно здесь о подростковых драках, о «конторах» и «мотальщиках». Рядом — район отдел и горуправление милиции, в особняке на Черном озере — Министерство внутренних дел. Здание профессионально-технического училища № 4 выглядит более чем скромно. Со старых стен, подновленных во время летнего ремонта, кое-где успела облупиться краска, дерматиновую обивку входной двери кто-то покромсал ножом.

— А что удивляться, — вздыхает старший мастер В. Володин. — Ну кто приходит в ПТУ? Василий Кузьмич четверть века в училище. Много раз подряд избирается секретарем партийного бюро. Под коллективным заявлением в защиту марки училища, кроме десяти других, есть и его подпись. Значит, и он убежден, что «за время существования училища его коллектив всегда отмечали как здоровый, работоспособный, доброжелательный, где нет места склокам и группировкам. Это и сегодня так»...

А что? Государственный план подготовки специалистов (электромонтажников и слесарей, полиграфистов, продавцов книг, секретарей-машинисток) неуклонно выполняется.

И вместе с тем... Выпуск 1988 года. Группу № 218 вел мастер М. Борисов (кстати, председатель профсоюзного комитета ПТУ). На первом курсе в группе было 27 человек. А сколько выпустили? 14!

— Это произошло по разным причинам, — объясняет мой собеседник. — Отсев неизбежен. Конечно, всякое бывает. Но попробуем сопоставить, как складывались судьбы учащихся и как оценивались результаты работы мастера. Отчислен из училища И. Матягин, осужден-

ный за грабеж, — мастер Борисов получает премию в размере 80 процентов оклада. Учащиеся С. Кочкин, В. Цибилов и Г. Мухамадуллин осуждены за хулиганство — наставника поощряют весомой долей оклада. Учащиеся А. Васильев, М. Масленников и А. Чубынин осуждены за изнасилование — «передовой» мастер вознаграждается солид-

ной премией. Господи, за что же? Оказывается: «за применение передовых методов обучения и воспитания, обеспечивающих высокое качество учебно-воспитательной работы с учащимися». Уловили связь?

Прошедшей осенью раскрылась примечательная история, приключившаяся с мастером Г. Буланкиным. Сюжет ее вкратце.

Во время производственной практики на заводе, заполняя табель, по которому ребятам начислялась зарплата, мастер приписывал рабочее время тем, кто и носу не показывал на предприятии, то есть прогульщикам. Столь нехитрым образом обеспечивалось вышеозначенное «качество». Между тем родители полагали, что их дети на занятиях. Чем они занимались в действительности, никому не известно.

Зато известно, что незаконно начисленные суммы передавались Г. Буланкину и он расходовал их по собственному усмотрению, попросту говоря, присваивал. Налицо признаки уголовно наказуемого деяния. Но материалы идут в товарищеский суд. Сплеть начинаются прения — обсуждения аморальных действий коммуниста. Возникает, было, предложение уволить мастера, уличенного в воровстве. А коллектив, верный «традициям», его защищает. Скрепя сердце временно перевели на ниже оплачиваемую работу. И тут же партбюро и профком стали ходатайствовать о выдаче Буланкину... премии.

Или такой случай. В один прекрасный день, вернее вечер, учащиеся группы № 226 заметили, что мастер Х. Марданов явился на занятия полиграфистов в странном виде. Мало того, что лыка не вязал, так еще и позволял себе непечатные выражения. Знакомый нам старший мастер Володин отстранил Марданова от работы. Был составлен акт, который подписали и учащиеся. А дальше? Догадываться? Историю замыли.

Ребята прекрасно знают, что лыжная секция под руководством Б. Орлова существовала лишь на бумаге. Никто его в

глаза не видел. На тренировки никто не ходил и в соревнованиях не участвовал. Между тем откуда-то брались записи в журнале, за ничегонеделание тренера начисляли денежки, а фактически с физкультурой и спортом в училище полный завал.

Вот такие, с позволения сказать, «случаи» не были, увы, редкостью в заведении с вполне благополучной репутацией. Более двадцати лет ее поддерживал Н. Хабибуллин. Бывшему инструктору отдела науки и учебных заведений обкома партии помогли хорошо налаженные связи. К тому же в ПТУ, где готовят полиграфистов, есть отличные возможности для выполнения всевозможных типографских заказов. Это тоже помогло «решать вопросы» — без проволочек и не без выгоды.

Вопреки приказу, которым для директора устанавливалась нагрузка, не превышающая 100 часов, Хабибуллин определил себе 686. В иные дни у него числилось по девять-десять уроков, хотя в расписании вообще не бывает больше шести-семи. Чтобы скрыть это, директор переоформил 584 часа на троих преподавателей. Из них только Ф. Денисов незаконно получил в кассе 254 рубля и передал их в руки Хабибуллину.

Преподавал директор общест-

CODE: СССР

ИТЕМ: ИСТОКИ ПОДРОСТКОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В КАЗАНИ : ЛЬЁТСЯ КРОВЬ МАЛЬЧИШЕК,
А В ТО ЖЕ ВРЕМЯ УЧИТЕЛЯ ПОЛУЧАЮ ПРЕМИИ ЗА ИХ ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ.

"ИЗВЕСТИЯ", 2 03 89, стр.6

12/

воведение. «Директор занятий почти не проводил, — говорится, однако, в объяснениях ребят. — Чаше всего нас заставляли заниматься самостоятельно, а мы делали что попало».

Когда все это вскрылось, Хабибуллин вернул деньги Демисову, а тот — в кассу. Мол, ничего особенного. Столь же беззащитно отпустили ему и другие прегрешения. Правда, при

шлось повозиться, чтобы запрятать получше подставных лиц, коим выплачено было 4.975 рублей. Но уголовное дело возбуждать не стали — опять-таки ограничилось обсуждением и выговором по партийной линии. Педагогический коллектив, как всегда, склонен был простить «потерпевшего». Тихо-мирно переместился он из директорского кресла на должность инспектора рона.

Тогда-то и родилось коллективное письмо, в котором утверждается, что в училище все идет как по маслу. А тех, кто решился вынести сор из избы, принялись дружно шельмовать. Подумашь, факты подтвердились — тем хуже для фактов! И все это, вообразите, под благовидным предлогом: нельзя же, дескать, марать воспитателей в глазах воспитанников.

Впрочем, о том, что творится в ПТУ, прекрасно знали и знают начальник РОВД Н. Леонтьев, прокурор Бауманского района А. Мингазов и райком партии.

МЕЖДУ ТЕМ обстановка в Казани не оставляет места благодушию. Среди несовершеннолетних участников преступлений учащиеся ПТУ составляют более трети. Кроме того, молодые рабочие, то есть вчерашние «пэтэушники», дают еще 27,1 процента.

Вдумаемся в некоторые цифровые данные. В 1984 году профтехучилища приняли каждого пятого из окончивших восьмой класс. Спустя три года принимали уже каждого третьего. Если вспомнить, что во многих ПТУ (в том же 4-м, о котором речь) материальные условия весьма далеки от желаемых, то нетрудно представить себе, какая возникает теснота, скученность. Прибавьте к этому уровень воспитателей, царящие в училищах нравы, и станет ясно, какими ядовитыми соками питаются глубокие корни подростковой преступности.

На городской партийной конференции был засвидетельствован печальный итог: «борьба с негативными явлениями в среде несовершеннолетних результатов не принесла».

А была ли, позвольте спросить, борьба? Была, если она исчерпывается публикациями в газетах и журналах, бесчисленными совещаниями, множеством комиссий... Милиция обсудила проблему на всех уровнях, от районного отдела до союзного министерства. Вопрос рассмотрен и на коллегии Прокуратуры СССР. А проку? Ни на волос. Сколько бы ни бились правоохранительные органы, с которых никто не снимает ответственности, они не справятся с бедой, пока мы не обратимся к условиям воспитания ребят.

Живой, лобознательный, горемычный подросток, живущий сегодня очень часто в неполной семье, затерялся в круговерти отчетной цифри, плавов. И пока профтехучилища будут выполнять роль своего рода отстойников, пока единственным мериллом деятельности воспитателя не станет вся дальнейшая судьба его воспитанника, пока не перестанем скрывать за семью печатями состояние подростковой преступности и утешать самих себя картиной мнимого благополучия, по-прежнему будут литься кровь мальчишек и слезы их матерей, а кто-то в то же самое время будет получать премии за их обучение и воспитание.

А. САБИРОВ,
«Об. корр. «Известий».
ТАТАРСКАЯ АССР.

CODE: СССР

ТЕМА: РАСТЕРЯННОСТЬ ЖУРНАЛИСТОВ ПЕРЕД "ЭРОТИЧЕСКИМИ НОВШЕСТВАМИ"
ПОРНОГРАФИЯ ИЛИ "ПЕРЕСТРОЙКА НАШЕГО ИНТИМА"?



КОЕ-ЧТО ОБ «ЭРОТИЧЕСКОМ ЭКСПЕРИМЕНТЕ»

38

Валентин КУЗНЕЦОВ

полемические заметки

ПОНАЧАЛУ об этом событии узнали только москвичи.

В одном из ноябрьских выпусков программы «Добрый вечер, Москва!» показали подвальчик на улице Воровского, переполненный зрителями. По стенам висели картины, изображавшие что-то голое, а на сцене было что-то натурально голое. Затем возник журналист В. Поголяев и, явно испытывая неловкость, пояснил: вот, мол, в нашем городе имели место «эротические вечера», зрелище необычное, не бесспорное, но раз оно появилось, то почему бы и не показать, сообразуясь при этом с эстетическим вкусом...

Что можно было понять из промелькнувших видеокадров и сбивчивых пояснений ведущего? Только одно: на экран прорвалось нечто из ряда вон выходящее, потребовавшее от уважаемой редакции немалой отваги и напряженной эстетической работы при монтаже пленки.

А вскоре подвальчик был показан всей стране в популярной программе «До и после полуночи», и теперь кое-что можно было рассмотреть поподробней. Например, серию картин: обнаженные мужчина и женщина, опутанные змеями (очевидно, страстями), и т. д. В общем, все вполне пристойно. Прояснилось и происходившее на сцене. Пестро одетые юноши вынесли совсем раздетую девушку и принялись выдавливать на ее тело заварной крем из шприцев. Назывался этот номер эротического концерта «Женщина-торт».

Определенной были и комментарии. По ходу видеосюжета дал интервью один из зрителей, находившихся в подвальчике, рок-певец А. Градский. Ему тут не все понравилось — не хватает вкуса, сказал он, но ведь это первый опыт в нужном направлении. Наконец, в кадре появился ведущий полуночной программы В. Молчанов и с легкой, чуть смущенной улыбкой пожелал организаторам эротического зрелища больше выскателности, чтобы допускать меньше пошлости.

Ну, после этой передачи началось! «А вы видели?! Неужели не видели?! Там такое показывали!» Кто плевался, кто смеялся, а кто яростно доказывал, что это прорыв в новое. В связи с всеобщей демократизацией. Выступила и печать. В заметке М. Поздняева «О

женщине-торте, или О «детских играх» в эротике» (еженедельник «Семья» за 7 декабря) с похвалой говорилось о московской передаче, которая про событие в подвальчике проинформировала «с предельной осторожностью», и решительно осуждался В. Молчанов, показавший в эфире «балаган... в духе предреволюционных обществ «Долой стыд!». Особенно же возмущался автор «женщиной-тортом». Мол,

как так можно! Правда, этому авторскому гневу несколько противоречил врезанный в заметку фотоснимок... с той же навязшей в зубах сладкой женщиной. Так что те, кто не видел «До и после полуночи» или видел, но не успел это чудо в креме толком разглядеть, теперь получили хорошую возможность, не торопясь, в кругу, так сказать, семьи обсудить «остановленное мгновение» во всех деталях и самолично убедиться: вот какую пошлятину протащили на ЦТ!

Затем подала голос «Литературная газета». «Детский эротик Клуба «ДС» М. Браташов в реплике «Жаль!» попытался пригасить общественные страсти легким юмором. «Жаль,— весело писал он,— что спонсор (голландская фирма «Три грации».— В. К.) арендовал помещение только на два вечера, а не сделал это представление постоянно действующим. И не пригласил на премьеру администрацию Клуба «ДС» в полном составе, дабы приобщить и ее к столь необходимым для всех, с точки зрения как голландских спонсоров, так и наших энтузиастов, знаниям тонкостей эротики... И так, внесен новый вклад в дело перестройки нашего интима. Как говорится, «одобрямс!»»

Вот такую причудливо пеструю «картинку» наша пресса «срисовала» с одного и того же события, да еще ему разные оценки. Один автор показал на экране только то, что не противоречило его «эстетическому вкусу». Показано было «с гулькин нос». Стало быть, если вкус оказался пуританским, то ли и в самом деле на «эротических вечерах» происходили вещи вовсе не приличные. Второй приоритетный вход в заманчивый подвальчик пошире и при оговорках по части все того же вкуса, но отнесенных уже к самим «эротикам», в общем-то, благословил их «эксперимент» как «нужный». Третий распек «балаган» в жизни и на экранах ЦТ, подкрепив свое праведное возмущение двусмысленным аргументом в виде пикантного фотоснимка. Ну, а четвертый остроумно пошутил над эротическим шалостями «перестройщиков нашего интима», скрыв за шуткой прямую свою оценку. Как хочешь, так и понимай это «одобрямс».

Одним словом, плюрализм. А раз так, мне тоже хотелось бы высказать свою точку зрения на событие

и его подачу в прессе. Тем более что по случайному стечению обстоятельств я оказался на одном из двух состоявшихся «вечеров».

Пожалуй, мои коллеги — принявшие и не принявшие зрелище — донесли до своих зрителей и читателей все, что хоть как-то можно посчитать «здоровой эротикой», на которую, как известно, запрета нет. И даже о том, что в эти рамки не очень-то умещается, тоже сумели проинформировать. Скажем, М. Поздняев из еженедельника «Семья» с омерзением упомина-

CODE: СССР

ТЕМА: РАСТЕРЯННОСТЬ ЖУРНАЛИСТОВ ПЕРЕД "ЭРОТИЧЕСКИМИ НОВШЕСТВАМИ"
ПОРНОГРАФИЯ ИЛИ "ПЕРЕСТРОЙКА НАШЕГО ИНТИМА"? / 2 /

нул о выставленных в подвальчике похабных рисунках с матерными надписями. Такое, конечно, на экране при самом широком эстетическом вкусе не покажешь (хотя это было «все-навсего» воспроизведение старорусского лубка, не чуравшегося веселой скабрёзности).

Но как отнестись, например, к развешанным в подвальчике фотокарточкам голых детишек в неясном томлении (нашелся же какой-то паскудник для такого постыдного дела!)? Или еще. В конце концов получившая благодаря ЦТ широкую известность «женщина-торт» — она человек взрослый и сама за свои поступки отвечает. Охота выставляться нагишом с проставлением своей фамилии в программке концерта — пожалуйте. Но вот другой номер: непристойный танец то ли девочек-подростков, то ли юных девиц в балахончиках, едва прикрывающих их наготу. Ведомо ли родителям, чем занимались их чада в те два вечера на улице Воровского, чего они тогда рассмотрели и послушали? Ведь вслед за «нимфетками» вырвалась на сцену некая поэтесса, и такой рифмованный мат потер из дамских уст... Здесь-то при всей нашей терпимости что скажешь?

Разумеется, странно было бы упрекать авторов выступлений на ТВ и в газетах в том, что, информируя публику, они обошли это, да и многое другое в подобном роде. Но нравственно ли было начисто исключить это из своих впечатлений, из своей памяти при оценках события?

Плюрализм плюрализмом, но там, где требуется точная, однозначная позиция, диктуемая нашей моралью, там-то зачем отступать, стыдливо прятая глаза! Ведь достаточно, казалось бы, и приведенных мною «подробностей», чтобы прямо сказать: «здоровая эротика» — это одно, тут и поспорить можно; втягивание же малолетних и юных в «эротические игрища» — совсем другое. Здесь уж, простите, не об эстетических вкусах надо судачить, а о нравах говорить. О том, что иным тетям и дядям очень хотелось бы превратить нынешние свободы во вседозволенность и неприметно, исподволь навязать нашему обществу свою аморальность, приучить нас к тому, чтобы и ее мы начали воспринимать как часть общечеловеческих ценностей.

Увы, в журналистских откликах на «эротические вечера» не было даже попытки поставить социально-нравственный диагноз происшедшему.

Почему? В чем причины этого? В растерянности перед действительно непривычным, экстравагантным фактом? Вот мастера нашего игрового кино «эротик» уже всю осваивают. Так то художественный вымысел. А как быть журналистам, привязанным, так сказать, к голой документальности? С какого бока к этой эротике подойти — к натуральной, а не воплощенной в искусстве, где уже давно ничто нас не смущает? Да и вообще — подвластна ли она документалистике? Даже судя по тем выступлениям, о которых шла речь, вполне подвластна. И в принципе очень хорошо, что наша пресса не отмолчалась по поводу московского происшествия. Случилось — покажи и расскажи.

Так и сделали. Но, должно быть, и мы, журналисты, вместе со всем народом только что вынырнувшие из застоя, тоже испытали на себе нравственную эрозию тех времен. Не это ли печальное обстоятельство тоже сказалось в случае с «эротическими вечерами»? Сам,

признаюсь, испытал некоторую незащищенность перед увиденным. И не знаю, как справился бы с темой, оказавшись я на месте своих коллег. Это теперь, после их выступлений, определилось мое личное, тоже, должно быть, не бесспорное отношение к событию...

И еще, думаю, была одна сложность для авторов, рецензировавших «взрывоопасный» факт.

В подвальчик я пришел из ЦДЛ, что на той же улице Воровского. Знакомый писатель разжег любопытство. Потом перезвонились: «Ну как?», «безобразия», «видел — для ТВ снимали?», «неужели покажут?», «конечно, выдадут по первое число». И вдруг мой собеседник сказал: «А может, не выдадут. Этак осудишь с лёта, а тебя тут же в «охранители», в «ретрограды», в «ханжи» — нынче это очень лихо делают».

Верно. И такую опаску со счета не сбросишь.

Опять же сужу по собственному опыту. Был, скажем, конкурс московских красавиц. Сначала с недоумением взирал на телеэкран и на многочисленные фотки в газетах, сильно удивляясь изобилию материальных благ, посыпавшихся на девушек, — особенно из зарубежного рога. Потом одернул себя: ну и что, красота всегда была «в цене», и к тому же не голые выступают... в купальничках. И вот только что в «Советской культуре» прочел письмо, переданное в ТАСС президентом Международной демократической федерации женщин Ф. Браун. Прочитав, «Мыслящие мужчины и женщины давно считают такие конкурсы унижительными для обоих полов. Но есть и другие мнения: «Некоторые хотя и этого». К этому аргументу прибегают защитники порнографии на Западе! Хотелось бы спросить: разрешите ли вы порнографию и предоставите ли ей место в средствах массовой информации, если некоторые захотят этого? Неужели моральные принципы должны быть принесены в жертву некоторым экономическим выгодам? Представляя московскую «королеву», западногерманский ведущий заявил, что «конкурсы красоты — это гласность и перестройка!» Неужели организаторы этого конкурса хотят, чтобы мир именно такими видел благородные цели перестройки?..»

Черт возьми! Да ведь и я примерно так думал, даже тшился по этому поводу в своем журнале выступить вопреки восторженному хору в нашей печати, выразить сомнение: мол, достойно ли нам бежать вприпрыжку за «ними», уверяя, что и мы ни в чем не хуже? Рука не поднялась: мало ли, затюкают.

Обращение Ф. Браун к нашей общественности ободрило меня. Но не оно заставило взяться за перо. Надоело оглядываться. А главное, хотелось какие-то уроки извлечь из первой встречи наших журналистов с «эротическим экспериментом». Может, эти заметки понадобятся на будущее?

P.S. В конце декабря, когда этот материал уже был подписан в набор, «Советская культура» напечатала статью А. Соколянского «Доказательство от противного». Речь шла все о тех же «эротических вечерах».

Автор справедливо упрекнул тележурналистов за растерянность перед событием, которое они отважились показать, и, не приняв ни разностного тона, ни добродушного подхихикивания, имевших место в предыдущих публикациях, увидел в происшедшем на улице Воровского серьезное явление — болезненный протест нашего «неофициального» искусства против отечественного конформизма.

Верная оценка. Но вот неожиданность: в этом протесте А. Соколянский отметил лишь некий «жест отчаяния», услышал исключительно «ноту печали и распада», а потому «даже в самых эпатажирующих выходах» ничего оскорбительного для «глаза и уха» не нашел. Не односторонен ли такой подход?

ИТЕМ: ХРАМ В ТРОПАРЕВЕ - ПЕРВАЯ ЦЕРКОВЬ МОСКВЫ, ВОЗВРАЩЕННАЯ С НАЧАЛА ПЕРЕСТРОЙКИ ВЕРУЮЩИМ.

"МОСКОВСКИЕ НОВОСТИ" № 10, 5 03 89, стр.2



«СОВЕРШИТЕ БЕЗ ПРИНУЖДЕНИЯ ОСВЯЩЕНИЕ ХРАМА СЕГО»

Митрополит Владимир произнес эти слова молитвы 23 февраля на первом богослужении в храме Архангела Михаила на юго-западе столицы в Тропареве.

К сожалению, последнего (с 1939 года) «мирского владельца» храма — комбината монументально-декоративного искусства — пришлось именно принуждать сменить помещение, даже после решения исполкома Моссовета. Храм в Тропареве, по сути, первая церковь Москвы, возвращенная с начала перестройки верующим. О том, в каком состоянии находится некогда прекрасный 300-летний храм,

мы уже писали в № 6 1989 г. Огромная толпа верующих (церковь — единственная на три района), пришедших на освящение, увидела искореженное железо крыши, обугленные двумя пожарами пустые выщербленные стены, под потолком — неон вместо лампад, осыпавшуюся штукатурку. Теперь, не прерывая служб, в храме в течение двух лет будет вестись реставрация. Начало положено: незадолго до освящения прихожане вернули храму несколько икон и даже чудом сохранившиеся у одного из них в Переделкине царские врата.

Освящение храма — одна из са-

мых красивых церемоний православия. Это очищение от скверны, суеты, пошлости и греха, ведь в течение 50 лет, когда храм был то зернохранилищем, то складом декораций, то мастерской, его стены, наверное, видели немало подобного.

«Освящение и обновление» — церковный гимн, прозвучавший в разоренной и холодной церкви, адресован не только храму и не только верующим, он адресован всем нам.

Дмитрий РАДЫШЕВСКИЙ.

Фото Сергея ПОДЛЕСНОВА.

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

10.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F¹⁰⁹ 38

CODE:

ITEM:

SMDH--March 10, 1989

2.

INTERNATIONAL AFFAIRS

U.S.A.: U.S. SECRET SERVICE "PROVOCATIONS" OF SOVIET MILITARY DIPLOMAT IN
WASHINGTON PROTESTED [SNB/1--MAR 10]

AFGHANISTAN: LATEST DEVELOPMENTS [SNB/72-79--MAR 9; SNB/39--MAR 10]

SOVIET ECONOMIC COOPERATION WITH IRAN EXPECTED TO INCREASE (*SOVETSKAYA ROSSIYA*
today) [SNB--MAR 10]

EAST-WEST COOPERATION APPROACHED DIFFERENTLY: POSITIVELY IN BONN; NEGATIVELY
IN LONDON (Vsevolod Ovchinnikov in today's *PRAVDA*) [SNB/2--MAR 10]

VW/NZ

RADIO LIBERTY
SOVIET MEDIA DAILY HIGHLIGHTS
 COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

Date: March 10, 1989

INTERNAL USSR AFFAIRS

ELECTIONS: PUBLIC ORGANIZATIONS TO START ELECTING 750 DEPUTIES TOMORROW TO COMPRISE ONE-THIRD OF TOTAL CONGRESS; TODAY'S *PRAVDA* LEAD STRESSES ADVANTAGES OF PRESENT SYSTEM IN PRODUCING REAL CHOICES; *APN* ON FINAL DECISIONS TO BE MADE BY MARCH 26 [SNB/4/15/24-25--MAR 10]

AGRICULTURE: ON EVE OF AGRICULTURAL PLENUM *APN* PREDICTS: "THE LAND WILL RETURN TO ITS OWNER" [SNB/26-27--MAR 10];

"AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX HAS NOT JUSTIFIED HOPES"--IVAN VASILYEV IN TODAY'S *SOVETSKAYA ROSSIYA* COMMENTS: "LEASE AND FAMILY CONTRACT SYSTEM AND COOPERATIVES ARE ONLY SOLUTION" [SNB/13--MAR 10];

"COLLECTIVIZATION PROCESS DISTINGUISHED ITSELF BY EXTREMES, MISTAKES AND OFTEN BY VIOLENCE TO FARMERS"--N. TEPTSOV IN TODAY'S *SEL'SKAYA ZHIZN'* [SNB/21--MAR 10]

WHICH EMIGRE PERIODICALS ARE ON SALE IN THE USSR? [F/108]

TODAY MARKS 50TH ANNIVERSARY OF BEGINNING OF ALL-UNION COMMUNIST (BOLSHEVIK) PARTY'S 18TH CONGRESS (*TASS* chronicle)

N.E.P.--AS LENIN'S REVOLUTIONARY IDEA--EVOKES NEW INTEREST (TODAY'S *IZVESTIYA*) [SNB/50--MAR 9; SNB/21--MAR 10]

BOOKS PUBLISHED BY *POSEV* AND OTHERS BANNED FROM IMPORT [F/108]

EMIGRATION RULES BECOME MORE LIBERAL: A SPECIALIST COMMENTS [SNB/30--MAR 10]

RADIO LIBERTY IN SECOND PART OF REPORT BY GUSEINOV IN *KOMSOMOL'SKAYA PRAVDA* OF MAR 5 [F/108]

CRIME RATES ON THE RISE IN LAST TWO MONTHS IN ALL REPUBLICS; MASS THEFTS ACCOUNT FOR DEFICITS IN CONSUMER GOODS [SNB/34-35--MAR 10]

NATIONALITIES

PRAVDA READERS UNANIMOUS ON IDEA THAT ETHNIC GERMANS SHOULD RESTORE THEIR STATEHOOD [SNB/23--MAR 10]

UKRAINE: REPUBLIC'S CENTRAL COMMITTEE ESTABLISHES NEW BRANCH FOR "HISTORY, THEORY AND PRACTICE IN INTERNATIONAL RELATIONS" [SNB/17--MAR 10];

CHERNOBYL: *MOSCOW NEWS* REPORT ON DANGEROUS CONTAMINATION LEVELS IN ZHITOMIR OBLAST' REJECTED BY UKRAINIAN SPECIALISTS (*PRAVDA UKRAINY*, MAR 1) [UF/38-49-51]

TAJIKISTAN: REPUBLIC'S GOVERNMENT STARTS "PRIVATE BUSINESS" WITH SWISS FIRM IN JOINT VENTURE FOR TOURISM [SNB/7--MAR 10];

COMMISSION ON STATUS OF STATE LANGUAGE AND USE OF LANGUAGES IN REPUBLIC HOLDS SESSION (*KOMSOMOLET'S TADZHIKISTANA*, FEB 24) [F/108--1 p.]

ESTONIA: *KOMMUNIST ESTONII* CHIEF EDITOR LEM. BIT ANNUS COMPLAINS IN *SOVETSKAYA ESTONIYA* OF BEING ATTACKED AND THREATENED FOR PUBLISHING ARTICLE IN *PRAVDA* [F/108]