

Александр СОЛЖЕНИЦЫН

ВЕК XX И МИР 

ЖИТЬ НЕ ПО ЛЖИ!

 **СТАЛИН**

В ПРЕДАНИЯХ СОВРЕМЕННИКОВ

-	МИФ О КЛИМЕ ВОРОШИЛОВЕ	9
-	ПРАВДА О ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ	13
	+ + +	
-	СОВЕТСКИЕ ЛЮДИ ДОЛЖНЫ ЭВОЛЮЦИОНИРОВАТЬ В ГРАЖДАН, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА СВОЕ ГОСУДАРСТВО	16
-	НИКОНОВ В ЭМСКОЙ ОЛАСТИ: В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ - ЧЕЛОВЕК	20
-	ЛАТВИЯ - ПАРТИЙНЫЕ ОРГАНЫ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДВИЖЕНИЯ	24
-	КОНЬЮКТУРА СОВЕТСКОГО РЫНКА	25
	+ + +	
-	ОТСУТСТВИЕ ПРАВОЙ КУЛЬТУРЫ - ПРИЧИНА РОСТА ПРЕСТУПНОСТИ СРЕДИ ПОДРОСТКОВ	27
-	РОСТ ЗАБОЛЕВАНИЙ ВЕНЕРИЧЕСКИМИ БОЛЕЗНЯМИ СРЕДИ ПОДРОСТКОВ	31
-	ПРЕНЕБРЕЖИТЕЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ПСИХИЧЕСКИ БОЛЬНЫМ ДЕТЯМ	33
-	ПЕНСИИ - СВИДЕТЕЛЬСТВО ПРОВАЛА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ЗАБОТЫ О ЛЮДЯХ	35
-	НЕСУНЫ С ДЕТСКОГО СТОЛА ПОДРЫВАЮТ БУДУЩЕЕ ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ	37
	+ + +	
-	ОПРОС ПИСАТЕЛЕЙ ЭМИГРАНТОВ О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ К РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ	39
-	КОЛЛЕГИЯ ПО ПЕРЕВОДУ СОЗДАНА В КАЗАХСТАНЕ	41
-	БЕЗНРАВСТВЕННОСТЬ НЕФТЯНОГО ЭКСПОРТА	43
-	СОЗДАН СОЮЗ АДВОКАТОВ СССР	45
-	НАЧАЛСЯ ПРОЦЕСС НАД УГОНЩИКАМИ САМОЛЕТА В ИЗРАИЛЬ	47

сц



RADIO FREE EUROPE
RADIO LIBERTY

ДАЙДЖЕСТ МАТЕРИАЛОВ СОВЕТСКОГО
РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЯ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ
И РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ПРЕССЫ

ТЕЛЕФОНЫ: ФРГ, МЮНХЕН, 2102-583, 596 или 564

ТЕЛЕФАКС: ТЕЛЕФОННЫЙ НОМЕР ФРГ, МЮНХЕН 2102-585

МОНИТОРНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ РАДИО "СВОБОДА"

Радио "Свобода" получило возможность рассылки своего бюллетеня "СОВЕТСКИЙ СОЮЗ СЕГОДНЯ - ДАЙДЖЕСТ СОВЕТСКОЙ ПРЕССЫ" ("USSR TODAY - SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST") подписчикам. Бюллетень выходит 12 раз в неделю.

Бюллетень помещает наиболее интересные статьи и другие материалы из прибл. 100 советских изданий: центральных и республиканских газет и журналов, официальных бюллетеней и т.п., отражающих внутреннее развитие и внешнюю политику СССР. Особое внимание уделяется процессу перестройки и десталинизации советской системы.

Вот далеко не полный список обрабатываемых нами изданий:

- Московские новости
 - Неделя
 - Аргументы и факты
 - Огонёк
 - Книжное обозрение
 - Литературная газета
 - Литературная Россия
 - Семья
 - Собеседник
 - В мире книг
 - Наш современник
 - Молодая гвардия
 - Журналист
 - Дружба народов
 - Работница
 - Коммунист
 - Телевидение и радиовещание
 - Юность
 - Звезда Востока (Узбекистан)
 - Правда Украины
 - Рабочая газета (Украина)
 - Советская Киргизия
 - Казахстанская правда
 - Нёман (Белоруссия)
 - Бакинский рабочий
 - Правда
 - Советская культура
 - Красная звезда
 - Вечерняя Москва
 - Советская Латвия
 - Советская молодежь (Латвия)
 - Горизонт (Латвия)
 - Даугава (Латвия)
 - Советская Литва
 - Комсомольская правда (Литва)
 - События и время (Литва)
 - Советская Молдавия
 - Трибуна (Молдавия)
 - Советская Эстония
 - Молодежь Эстонии
 - Искра (Эстония)
 - Радуга (Эстония)
 - Таллин
 - Журнал Московской патриархии
 - Мусульмане Советского Востока
 - Правда Востока (Узбекистан)
 - Комсомолец Узбекистана
 - Литературна Украина
 - Молодь Украины
 - Памир (Таджикистан)
 - Заря Востока (Грузия)
 - Советская Белоруссия
 - Знамя юности (Белоруссия)
 - Коммунист (Армения)
 - Известия
 - Комсомольская правда
 - Московская правда
- и мн. др.

Запросы и заказы следует посылать по адресу:

Public Affairs Office
RFE/RL, Inc.
Oettingenstrasse 67
D-8000 Munich 22
West Germany

CODE: СССР

ТЕМА: ПРОТЕСТЫ МНОГИХ НИИ ПРОТИВ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ В НАРОДНЫЕ ДЕПУТАТЫ ОТ АН СССР - СТРАННЫМ ОБРАЗОМ ПРИ ВЫДВИЖЕНИИ ПРОВАЛИЛИ ИМЕННО ТЕХ, КОГО ПОДДЕРЖИВАЛО ОГРОМНОЕ ЧИСЛО УЧЕНЫХ

14

«МОСКОВСКИЕ НОВОСТИ» № 7, 12 февраля 1989 г.

«Нашим мнением пренебрегли»

— В этой фразе суть обиды, которая вот уже более полумесяца будоражит ученых и сотрудников академических институтов.

БУДОРАЖИТ и возмущает с того самого момента, когда стали известны результаты выдвижения кандидатов в народные депутаты СССР от Академии наук СССР. Напомним. Более 60 институтов поддержали кандидатуру Андрея Сахарова, более 30 — Ровельда Сагдеева, около 20 — Дмитрия Лихачева и в целом около 30 — Гавриила Попова и Николая Шмелева (по этому параметру с ними не мог конкурировать ни один из нынешних кандидатов). Но тем не менее на пленуме президиума Академии ни один из них не набрал нужного для выдвижения числа голосов.

Возник вопрос: насколько же весомо в судьбе науки слово тех, кто фактически определяет ее лицо, ее современный уровень — мнение работников академических институтов. Десятки протестов в Центральный и академическую избирательные комиссии результатов не дали. И тогда ученые собрались на митинг. День (2 февраля) и время (с 13 по 14) определили власти, разрешившие митинг.

За полчаса до начала у знакомых москвичам увенчанным внушительными львами ворот президиума АН СССР уже толпа. Но если позволительно о толпе сказать «органizational», то, пожалуй, как раз об этой: подходящие деловито разворачивают и поднимают над головой плакаты. И сразу ясно: что за институт и чего хотят его сотрудники. Табличек с названиями институтов в расчет более тридцати. Тысячная толпа скандирует: «Не доверяем президиуму!» «Сахарова, Сагдеева — в депутаты!» «Прислушайтесь к голосу институтов!»

Кстати, представляющим себе ситуацию лишь по газетным публикациям последние недели происходившее могло показаться возмутительным. Как ни колебались оценки выборов в академии, все они были

со знаком плюс. Пожалуй, лишь «Известия» высказали недоумение странным провалом при выдвижении именно тех, кого поддержало огромное число научных коллективов.

О ЧЕМ ГОВОРИЛИ на митинге?

Расплывчатость некоторых положений Закона дала руководству академии возможность выбора: сделать шаг навстречу научной общественности, опереться на ее волю при выдвижении кандидатов или, как обычно, воспользоваться привилегированностью положения, распределить мандаты по собственному усмотрению. Ведь в рамках закона и то, и другое. Участники митинга волновал вопрос не юридический — нравственный. Именно это — нравственная оценка результатов выдвижения — звучало в выступлениях.

— Пропасть между труженниками лабораторий и администраторами от науки возникла давно, но только теперь мы смогли убедиться, насколько она глубока.

— Теперь окончательно ясно, что академия — ведомство...

Как следствие почти каждым из выступавших высказывалась мысль о необходимости создания принципиально новой, альтернативной академической организации — Союза научных работников.

Наш корреспондент попросил академика Ровельда САГДЕЕВА дать оценку ситуации.

— Все происшедшее в академии обижает старую болезнь — возникший в эпоху застоя разрыв между привилегированной титулованной частью академии — академиками и членами-корреспондентами — и теми, кто делает науку сегодня. Было бы наивно списывать итоги предвыборной кампании на несовершенство академического устава. Практически такой же, как и во многих других странах, он, может быть, и не так уж плох в тех случаях, когда мы

выбираем в свои ряды новую группу «бессмертных». Но когда речь идет об акциях политического характера, особенно таких, как выдвижение депутатов в высший орган страны, привилегий для академиков и членов-корреспондентов быть не должно. Сейчас некоторые руководители академии, а вслед за ними и средства массовой информации как бы в утешение проводят такую мысль: «Ну не выдвинули здесь — выдвинут там». Но ведь это не скачки, где имеется так называемый «утопительный заезд». Решается судьба будущего государства, отрабатываются новые демократические принципы избирательной системы. И в категорически не согласен с положением, когда разные категории трудящихся имеют разные возможности для выдвижения: один — только по двум каналам, а другой, как подсчитали некоторые теоретики, — больше чем по десяти. Именно поэтому вопрос о выдвижении по другим каналам тех, кто был отклонен академией, с политической точки зрения, является непростым. И еще. В истории бываюи вези, которые не забываются. В 1964 году академик Андрей Сахаров выступил против выборов в академики ближайшего сподвижника Трофима Лысенко Нухидина. И в тот очень трудный момент академик нашли в себе мужество проголосовать против. А в 1989 году при выдвижении кандидатом в народные депутаты СССР Андрей Сахаров был ими провален. И это тоже войдет в историю.

ЗАВЕРШИЛСЯ митинг принятием резолюции. Главное, что следует из нее: ученые не собираются мириться с поражением своих кандидатов. По их мнению, есть, как минимум, два выхода. Первый — обратиться к уже выдвинутым кандидатам с просьбой отказаться от дальнейшего участия в кампании. И второй — призвать всех участников конференции АН СССР по выборам народных депутатов — действительных членов и членов-корреспондентов, выборщиков от коллективов академических учреждений — не принимать участие в голосовании и тем самым добиться повторных выборов в соответствии с законом. Текст резолюции передан в президиум АН СССР.

Андрей БОРОДЕНКОВ.

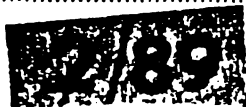
CODE:

ИТЕК:

Александр СОЛЖЕНИЦЫН

"ВЕК ДВАДЦАТЫЙ И МИР", №2/89

ВЕК XX И МИР



ЖИТЬ НЕ ПО ЛЖИ!

Александр СОЛЖЕНИЦЫН

Когда-то мы не смели и шепотом шестеть. Теперь вот пишем и читаем Самиздат, а уж друг другу-то, сойдясь в курилках НИИ, от души нажалуемся: чего только они не накурюлятся, куда только не тянут нас! И ненужное космическое хвастовство при разорении и бедности дома; и укрепление дальних диких режимов; и разжигание гражданских войн; и безрассудно вырастили Мао Цзе-дуна (на наши средства)—и нас же на него погонят, и придется идти, куда денешься? И судят, кого хотят, и здоровых загоняют в умаллишенные — все «они», а мы — бессильны.

Уже до доньшка доходит, уже всеобщая духовная гибель насунулась на всех нас, и физическая пот-вот запыляет и сожжет и нас, и наших детей, — а мы по-прежнему все улыбаемся трусливо и лениво косноязычно:

— А чем же мы помешаем? У нас нет сил.

Мы так безнадежно расчеловечились, что за сегодняшнюю скромную кормушку отдадим все принципы, душу свою, все усилия наших предков, все возможности для потомков — только бы не расстроить своего утлого существования. Не осталось у нас ни твердости, ни гордости, ни сердечного жара. Мы даже всеобщей атомной смерти не боимся, третьей мировой войны не боимся (может, в шелочку спрячемся), — мы только боимся шагов гражданского мужества! Нам только бы не оторваться от стада, не сделать шага в одиночку — и вдруг оказаться без белых батонов, без газовой колонки, без московской прописки.

Уж как долбили нам на политкружках, так в нас и вросло, удобно жить, на весь век хорошо: среда, социальные условия, из них не выскочишь, бытие оп-

ределяет сознание, мы-то при чем? Мы ничего не можем.

А мы можем — всё! — но сами себе лжем, чтобы себя успокоить. Никакие не «они» во всем виноваты — мы сами, только мы!

Возрают: но ведь, действительно, ничего не придумаешь! Нам заляпили рты, нас не слушают, не спрашивают. Как же заставить их послушать нас?

Переубедить их — невозможно.

Естественно было бы их перензывать! — но перевыборов не бывает в нашей стране.

На Западе люди знают забастовки, демонстрации протеста. — но мы слишком забыты, нам это страшно: как это вдруг — отказаться от работы, как это вдруг — выйти на улицу?

Все же другие роковые пути, за последний век опробованные в горькой русской истории, — тем более не для нас, и вправду — не надо! Теперь, когда все топоры своего дорубились, когда все посеянное возшло, — видно нам, как заблудились, как зачадились те молодые, самонадеянные, кто думали террором, кровавым восстанием и гражданской войной сделать страну справедливой и счастливой. Нет, спасибо, отцы просвещения! Теперь-то знаем мы, что гнусность методов распложается в гнусности результатов. Наши руки — да будут чистыми!

Так круг — замкнулся? И выхода — действительно нет? И остается нам только бездейственно ждать: вдруг случится что-нибудь само?..

Но никогда оно от нас не отлипнет само, если все мы все дни будем его признавать, прославлять и упрочивать, если не оттолкнемся хотя б от самой его чувствительной точки.

CODE:

ИТЕМ: ЖИТЬ НЕ ВО ЛЖИ (2)

От — лжи.

Когда насиллие врывается в мирную людскую жизнь — его лицо пылает от самоуверенности, оно так и на флаге несет, и кричит: «Я—Насиллие! Разойдись, расступись—раздавлю!» Но насиллие быстро стареет, немного лет — оно уже не уверено в себе, и чтобы держаться, чтобы выглядеть прилично, — непременно вызывает себе в союзники Ложь. Ибо: насиллию нечем прикрыться кроме лжи, а ложь может держаться только насиллием. И не каждый день, не на каждое плечо кладет насиллие свою тяжелую лапу: оно требует от настолько покорности лжи, ежедневного участия во лжи — и в этом вся верно-подданность.

И здесь-то лежит пренебрегаемый нами, самый простой, самый доступный ключ к нашему освобождению: личное участие во лжи! Пусть ложь все покрывала, пусть ложь всем владеет, но в самом малом упрямся: пусть владеет не через меня!

И это — прорез во мнимом кольце нашего бездействия! — самый легкий для нас и самый разрушительный для лжи. Ибо когда люди отшатываются ото лжи — она просто перестает существовать. Как зараза, она может существовать только на людях.

Не призываемся, не созрели мы идти на площади и громогласить правду, высказывать вслух, что думаем, — не надо, это страшно. Но хотя откажемся говорить то, чего не думаем!

Вот это и есть наш путь, самый легкий и доступный при нашей проросшей органической трусости, гораздо легче (страшно выговорить) гражданского неповиновения по Ганди.

Наш путь: ни в чем не поддерживать лжи сознательно! Осознав, где граница лжи (для каждого она еще по-разному видна), — отступиться от этой гангренозной границы! Не подклеивать мертвых косточек и чешуек Идеологии, не сшивать гнилого тряпья — и мы поражены будем, как быстро и беспомощно ложь опадет, и чему надлежит быть голым — то явится миру голым.

Итак, через робость нашу пусть каждый выберет: останется ли он сознательным слугою лжи (о, разумеется, не по склонности, но для прокормления семьи, для воспитания детей в духе лжи!), или пришла ему пора отряхнуться честным человеком, достойным уважения и детей своих, и современников. И с этого дня он:

— впредь не напишет, не подпишет, не напечатает никаким способом ни единой фразы, искривляющей, по его мнению, правду;

— такой фразы ни в частной беседе, ни многолюдно не выскажет ни от себя, ни по шпаргалке, ни в роли агитатора, учителя, воспитателя, ни по театральной роли;

— живописно, скульптурно, фотографически, технически, музыкально не изобразит, не сопроводит, не протранслирует ни одной ложной мысли, ни одного искажения истины, которое различает;

— не приведет ни устно, ни письменно ни одной «руководящей» цитаты из угождения, для страховки, для успеха своей работы, если цитируемой мыслью не разделяет полностью или она не относится точно сюда;

— не даст принудить себя идти на демонстрацию или митинг, если это против его желания и воли; не возьмет в руки, не подымет транспаранта, лозунга, которого не разделяет полностью;

— не поднимет голосующей руки за предложение, которому не сочувствует искренне; не проголосует ни явно, ни тайно за лицо, которое считает недостойным или сомнительным;

— не даст загнать себя на собрание, где ожидается принудительное, искаженное обсуждение вопроса;

— тотчас покинет заседание, собрание, лекцию, спектакль, киносеанс, как только услышит от оратора ложь, идеологический вздор или беззастенчивую пропаганду;

— не подпишется и не купит в рознице такую газету или журнал, где информация искажается, первосущные факты скрываются.

CODE:

ТЕМА: ЖИТЬ НЕ ВО ЛЖИ (3)

Мы перечислили, разумеется, не все возможные и необходимые отклонения от лжи. Но тот, кто станет очищаться, — взором очищенным легко различит и другие случаи.

Да, на первых порах выйдет не равно. Кому-то на время лишиться работы. Молодым, желающим жить по правде, это очень осложнит их молодую жизнь при начале: ведь и отвечаемые уроки набиты ложью, надо выбирать. Но и ни для кого, кто хочет быть честным, здесь не осталось лазейки: никакой день никому из нас даже в самых безопасных технических науках не обмануть хоть одного из названных шагов — в сторону правды или в сторону лжи; в сторону духовной независимости или духовного лакейства. И тот, у кого не достанет смелости даже на защиту своей души — пусть не гордится своими передовыми взглядами, не кичится, что он академик или народный артист, заслуженный деятель или генерал, — так пусть и скажет себе: я — быдло и трус, мне лишь бы сытно и тепло.

Даже этот путь — самый умеренный из всех путей сопротивления — для зашедших нас будет нелегко. Но насколько же легче самосожжения или даже голодовки: пламя не охватит твоего туловища, глаза не лопнут от жара, и черный-то хлеб с чистой водою всегда найдется для твоей семьи.

Преданный нами, обманутый нами великий народ Европы — чехословацкий, неужели не показал нам, как даже против танков выставляется незащищенная грудь, если в ней достойное сердце?

Это будет нелегкий путь? — Но самый легкий из возможных. Нелегкий выбор для тела, — но единственный для души. Нелегкий путь, — однако есть уже у нас люди, даже десятки их, кто годами выдерживает все эти пункты, живет по правде.

Итак: не первыми вступить на этот путь, а — присоединиться! Тем легче и тем короче окажется всем нам этот путь, чем дружнее, чем гуще мы на него вступим! Будут нас тысячи — и не управятся ни с кем ничего поделаться. Станут нас десятки тысяч — и мы не узнаем нашей страны!

Если ж мы струсим, то довольно жаловаться, что кто-то нам не дает дышать — это мы сами себе не даем! Пригнемся еще, подождем, а наши братья биологи помогут приблизить чтение наших мыслей и переделку наших генов.

Если и в этом мы струсим, то мы — ничтожны, безнадежны, и это к нам пушкинское презрение:

К чему стадам дары свободы?

Наследство их из рода в роды

Ярмо с гремушками да бич.

12 февраля 1974 г.

ПОС Л Е С Л О В И Е

Это обращение Александра Солженицына к интеллигенции, к молодежи, ко всем соотечественникам было написано незадолго до его ареста и высылки из страны в феврале 1974 года. И сразу же после позорной этой акции стало передаваться из рук в руки десятками, сотнями и тысячами самоздатских экземпляров. То были тяжкие годы — годы, когда Ложь, Зло, Насилие, лишь на полшага отступившие в пору так называемой «хрущевской оттепели», вновь навалились на страну, пригибая ее, душа, волока за собой в бездну неотвра-

тимого гниения и распада, и никаких уже надежд, пробудившихся было в 1956 году, не оставалось на обновление, на успех какого-либо гражданского противостояния торжествующей мертвечине. Но Солженицын и не звал к этому — он обращался к каждому из нас, к нашей совести, к нашему чувству человеческого достоинства страстным напоминанием, что если мы сами не позаботимся о своей душе, о ней не позаботится никто. И что очищение и высвобождение общественного организма из-под власти зла может и должно на-

CODE:

ITEM: ЖИТЬ НЕ ВО ЛЖИ (4)

чинаться лишь с нашего собственного очищения и освобождения — с нашей твердой решимости ни в чем и никогда не поддерживать ложь и насилие, самим, собственной своей волей, сознательно.

Был ли услышан этот призыв? Принес ли он какие-то плоды? Не оказались ли правы те скептики — и даже из пронзенных неотразимой силой солженинских слов, — которым надежды писателя казались утопичными, а его собственный пример высочайшего духовного и гражданского мужества — способным повести за собою лишь героев-одиночек?..

Но спросим себя: те перемены, которые начались в нашей стране три года назад, — разве оказались бы они возможными, если бы в обществе нашем, во всех его слоях не вышло за эти годы едва ли не всеобщее презрение и отвращение и к тем, кто олицетворял собой царящее зло и насилие, и к их жалким прислужникам, затоплявшим страну демагогией и ложью? И разве в создании этой общественной атмосферы не сыграло свою роль поведение тех, пусть не-

многих, а на самом деле их было не так уж мало, особенно среди молодых, кого именно письмо-обращение Александра Солженицына заставило перевернуть свою жизнь, встать на путь решительного и твердого личного неучастия в вакханалии казенной Лжи? И даже тех, кто пусть робко, хоть на полшага, хоть на шаг, но все-таки тоже пытался отойти от этой позорной черты нравственного падения?..

Вот почему можно лишь горько сожалеть о том, что Слово Солженицына не было, не могло быть услышано в те годы всеми: всей страной, всем народом. И вот почему так радуется, что сегодня его сможет услышать гораздо больше людей, чем тогда в семидесятых. Ведь оно и сегодня сохраняет весь свой живой нравственный смысл, и сегодня остается безусловной формулой того исходного нравственного императива, следование которому одно только и может быть прочным залогом нашего гражданского обновления.

Игорь ВИНОГРАДОВ,
литератор.

-----СЦ-----

CODE: CCCP

ИТЕМ: АНЕКДОТЫ ИЗ ЖИЗНИ СТАЛИНА

КОМСОМОЛЕЦ УЗБЕКИСТАНА • 3 стр.

21 ФЕВРАЛЯ 1989 ГОДА

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Около полувека собирал я предания, мифы, легенды, притчи, устные рассказы, свидетельства, суждения о И. В. Сталине и его эпохе. Сейчас пришло время этой коллекции увидеть свет. Я собирал и публикую нечто необычное и уникальное в истории культуры: ИНТЕЛЛИГЕНТСКИЙ ФОЛЬКЛОР. Такого никогда не бывало. Ведь интеллигенция всегда имела навыки письменной фиксации мысли и охотно пользовалась ими при необхо-

димости поделить свои жизненным опытом или наблюдениями и соображениями. Однако та эпоха, которая породила публикуемые здесь притчи, была временем, когда не все можно было доверить бумаге. И вот в этой ситуации интеллигенция инстинктивно прибегала к выработанной годами народной форме массовой художественной коммуникации — к фольклору. Нет нужды специально подчеркивать, что этот фольклор имеет много отличительных особенностей, ждущих своего изучения и объяснения.

В настоящее время записанные и литературно обработанные мною притчи готовятся к публикации в изда-

тельстве «Книга». Название этого произведения длинно и стилизовано под старину: «Мемуары по чужим воспоминаниям, или Притчи, апокрифы, легенды, предания, а также рассуждения автора о Сталине и его эпохе». Книга разбита на главы, дающие представления о главных этапах жизни Сталина и основных особенностях его как личности, а также о существенных чертах сталинщины и периода, на котором лежала его тень. Вот названия некоторых глав: «Кто ваши родители?», «Чем вы занимались до 17-го года?» (вопросы из анкеты сталинской эпохи), или «О том, как народ выиграл проигранную Сталиным войну», или «Тирани умер» и т. п.

Хочу особенно подчеркнуть, что, будучи рождены реальностью, притчи не претендуют на историческую достоверность. Если оттолкнуться от известной мысли Аристотеля о соотношении истории и литературы, то можно сказать, что притчи отражают не действительно происшедшее, но случайное событие, а вероятно — то, что могло и не произойти, но что выражает суть реальности наиболее полно. Другими словами, перед читателем предстают не факты истории, а факты духовной жизни современников сталинской эпохи, свидетельствующие, в частности, и о существовании внутреннего сопротивления сталинщине.

Вот некоторые притчи из моей коллекции.

CODE:

ИТЕМ: О СТАЛИНЕ (2)



СТАЛИН

В ПРЕДАНИЯХ СОВРЕМЕННИКОВ

УКАЗАНИЕ ВОЖДЯ

Невеста одного журналиста танцевала в ансамбле, которым руководил известный хореограф. Журналист собрался совершить свадебное путешествие и с этой целью вознамерился попросить хореографа дать отпуск подчиненной ему танцовщице. Журналист решил изложить свою просьбу во время правительственного концерта в Большом театре. После первого отделения предприимчивый жених отправился за кулисы. Однако обстановка оказалась неподходящей для беседы. Хореографа строго отчитывал председатель Комитета по делам искусств М. Б. Храпченко.

— Я же просил не ставить номер в программу...

— Но все же произошло хорошо. Товарищ Сталин аплодировал. Я сам видел.

— Да, товарищ Сталин хлопал, но в дальнейшем прошу учитывать мое мнение и не нарушать указаний. Это может плохо кончиться.

Журналист терпеливо стоял рядом, ожидая конца этого острого и неприятного для обоих собеседников разговора. Вдруг он увидел, что к спорящим почти неслышно идет Сталин. Журналист благоговейно отошел на почтительное расстояние и увидел оттуда странную картину. Сталин приблизился к беседающим, что-то им сказал и удалился. А Храпченко и хореограф, которые только что спорили и почти ругались, вдруг обняли друг друга и так в обнимку стали без музыки танцевать что-то среднее между вальсом, краковяком и барыней. Единственным зрителем этого редкого танца оказался перепуганный журналист, которому так и не удалось поговорить с хореографом о своем деле.

Раздались звонки, возвещавшие начало второго отделения правительственного концерта. Все отделение журналист не

столько смотрел на сцену, сколько разгадывал, что же сказал товарищ Сталин. После концерта он разыскал хореографа, получил у него разрешение на отпуск своей невесты и затем поинтересовался, что сказал Сталин. Оказалось, что, проходя, тот бросил спорящим реплику:

— Все о делах, о делах, потанцевали бы...

Указание вождя было выполнено.

ПЕРВОЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ РЕПРЕССИЙ

В 1930—1931 г.г. было арестовано много ценных специалистов, клеветнически обвиненных в шпионаже и другой враждебной деятельности. В эти же годы прошло несколько процессов «врагителей» и «националистов» в Москве и республиках. Для некоторых старых партийцев была очевидна невинность подсудимых, которых заставляли давать ложные показания. Один из них обратился за разъяснением к Сталину. Для чего нужны все эти аресты беспартийных специалистов?

Сталин ответил:

— А чем мы хуже медиков? Они же делают маленькую прививку, чтобы избежать большой болезни.

КОВЕР И ВДОХНОВЕНИЕ

В 30-х годах Алексей Толстой посетил ВСХВ (Всесоюзную сельскохозяйственную выставку — ныне ВДНХ). В павильоне Узбекистана он долго стоял перед роскошным ковром. Его десять лет вручную ткали несколько десятков мастериц. Это было чудо коврового искусства. Писатель пошел к директору павильона и попросил продать ему этот ковер. Директор ответил, что при всем величайшем уважении к знаменитому литератору это невозможно, потому что ковер — народное достояние и музейная редкость.

Вернувшись домой, Толстой так зетосковал по коврам, что

CODE:

ITEM: O СТАЛИНЕ (3)

решился позвонить Сталину и рассказал о своей работе над романом «Хлеб», в котором рисуется образ товарища Сталина на Церицынском фронте. Затем Толстой пожаловался, что работа идет не всегда хорошо, так как он лишен уюта, который может создать приглашающийся ему ковер. Однако, к сожалению, его нельзя купить.

— Ничего, — ответил Сталин, — мы постараемся помочь

вашему творческому процессу, раз вы осваиваете такие актуальные и трудные темы. Ваш «Хлеб» нужен нам, как хлеб насущный. Вам не следует беспокоиться. Работайте.

К вечеру на квартиру к Толстому на грузовике привезли сказочно богатый красочный ковер. Эта сталинская забота вдохновила писателя, и вскоре он опубликовал роман «Хлеб», в котором Сталин восхваляется как спаситель России и революции от белогвардейцев, от голода и других напастей.

ХЛЕБ, КОЛХОЗ И ПАСТЕРНАК

В середине 30-х годов Сталин спросил у Фадеева, что делает поэт Пастернак.

— Пишет стихи, — просто-душно ответил Фадеев.

— Это хорошо, — сказал Сталин, помолчал и добавил:

— Почему бы поэту Пастер-

наку не написать поэму о колхозе? Нужно воспеть нашего труженика, добывающего хлеб.

— Хорошо, товарищ Сталин. Я поговорю с Пастернаком, и он воспевает труженика.

— Создайте условия. Пошлите Пастернака в творческую командировку в колхоз. Пусть там поэт изучит жизнь.

— Хорошо, товарищ Сталин. Пастернаку будет очень полезно изучить жизнь, особенно в колхозе.

Фадеев тут же сообщил Пастернаку пожелание товарища Сталина. Пастернак был смущен, но вежливо согласился с предложением. Однако в командировку не поехал и писать ничего не стал.

Вскоре Сталин, памятный на задания, вновь спросил, что делает поэт Пастернак. Фадеев снова просто-душно ответил: пишет стихи. Сталин же спросил, как насчет стихов о колхозе.

— Пока не написал, — искренне признался Фадеев.

— Это жаль, — сокрушался Сталин, — такая хорошая и важная тема.

— Да, — согласился Фадеев. — Я ему напомню.

— Напомните и дайте ему командировку в колхоз, чтобы он изучил жизнь.

— Хорошо, товарищ Сталин, пусть изучает жизнь.

Пастернак получил команди-

ровку в колхоз, но никуда не поехал.

Когда в третий раз Сталин спросил у Фадеева, что делает поэт Пастернак и услышал в ответ, что тот так и не написал поэмы о колхозе, он очень рассердился:

— Мы просим Пастернака показать, как наши труженики добывают хлеб, а он не хочет. Ну что же, давайте немножко урежем хлеб у поэта Пастернака, раз его не инте-

ресует, как этот хлеб добывают.

И Пастернак перестали печатать. Он стал жить переводами, благо на публикацию переводов ограничений не было.

ОТЗЫВ

Сталин на спектакле во МХАТе. После второго действия К. С. Станиславский и другие руководители театра робко вглядываются в лицо вождя, мнутя и стесненно молчат. Сталин не помогает им выйти из затруднения. Кто-то все же решается:

— Как вам, товарищ Сталин, наш спектакль?

— Скучно...

На лицах у всех испуг, и, насладившись им, Сталин добавляет:

— ... в антрактах.

Все смеются.

В ПОЧЕТНОМ КАРАУЛЕ

Поэт Александр Прокофьев

рассказывал:

— Умер Горький. Вызвали меня из Ленинграда и прямо в Колонный. Стою в почетном карауле. Напротив Погодин, рядом Федин. Слезы туманят глаза. Вижу, сквозь туман Федин слезу смахивает. Погодин печально голову понурил, насупился. Вдруг появляется Сталин. Мы все встрепенулись и... заплодировали.

CODE:

ITEM: O СТАЛИНЕ (4)

ПРЕДУСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ

Во время поездки в Лондон

в 1935 году Шолохов был в гостях у баронессы Бутберг, урожденной Закревской, любовницы ряда знаменитых людей, в том числе писателей Уэллса и Горького. У баронессы Шолохов позабыл свою любимую трубку. Спыхватившись утром, он запросил хозяйку, однако ответа не последовало. Только по возвращении в Вешенскую Шолохов получил уведомление, что баронесса хотела бы навестить писателя в Вешенской и вернуть ему забытую трубку. Однако эта встреча не состоялась, и трубка была переслана писателю по почте.

Вскоре Сталин пригласил Шолохова на Политбюро (пусть, мол, знаменитый литератор посмотрит, как решаются у нас народнохозяйственные вопросы).

На заседании Шолохов не столько слушал, что говорят

руководители, сколько со страхом гадал, зачем его пригласили. Когда все разошлись, Шолохов оказался рядом со Сталиным и Молотовым. Сталин спросил у Молотова:

— Баронесса Бутберг просит разрешения посетить СССР. Следует ли ей давать разрешение? Кто она такая?

Молотов ответил:

— Думаю, что не следует, так как Бутберг франко-англо-немецкая шпионка.

На этом эпизод с трубкой и баронессой закончился. Стало ясно, зачем Сталин пригласил Шолохова на Политбюро. Сталин любил держать людей в страхе и зависимости. Шолохову намекнули, что он был связан со шпионкой и на него есть компрометирующий материал.

ОБМАНУТОЕ ДОВЕРИЕ

И. Эренбург сказал: «Единственный человек, которому поверил Сталин, был Гитлер. И он его обманул, напав в июне 1941 года на СССР».

ПРЕДОСТОРОЖНОСТЬ

Во время войны де Голль был в Москве и встречался со Сталиным. Они разговаривали о крайне секретных военных планах, которые важно было сохранить в тайне даже от британских союзников. Всю беседу переводил А. А. Трояновский, и только он присутствовал на ней. По окончании разговора де Голль подчеркнул, как важно, чтобы об этой беседе знали только они вдвоем — Сталин и де Голль. Трояновский перевел эту фразу де Голля и с ужасом должен был перевести на французский язык ответ Сталина:

— Нас и было двое.

Мудрый де Голль поблагодарил за обещание хранить тайну переговоров и тут же заметил, что мсье Трояновский отлично помог обмену мнениями и он — де Голль — будет рад при встречах со Сталиным во время будущих визитов в Москву пользоваться услугами

именно этого переводчика.

Предосторожность де Голля не была излишней.

МАЛЕНЬКИЕ ХИТРОСТИ

В 30-х годах Сталин пригласил к себе крупнейших кинематографистов и спросил, что им нужно для успешной работы: «Просите. Не стесняйтесь. Постараемся помочь».

Ромм пожаловался, что ютится в маленькой комнате, жене болеет, нужна квартира.

«Хорошо. Будет вам квартира», — сказал Сталин.

Пудовкин объяснил, что он может работать только за городом — нужна дача.

«Хорошо. Будет вам дача», — пообещал Сталин.

Пырьев сказал, что дача у него есть, но добираться туда трудно. Он устает, не может работать. Нужна машина.

«Хорошо. Будет вам машина», — ответил Сталин.

Александров замаялся, у него есть столь большая просьба, что он даже не решает ее произнести.

«Говорите, не стесняйтесь», — подбодрил Сталин.

«Я хотел бы, товарищ Сталин, получить вашу книгу «Вопросы ленинизма» с автографом. Это будет меня вдохновлять».

«Хорошо. Будет вам книга с автографом», — ответил Сталин.

Квартиру, машину и дачу Александров получил в качестве приложения к книге с автографом.

С ЧЕГО НАЧАТЬ

Актер М. Геловани, исполнявший роль Сталина, попросил поселить его на даче Сталина у озера Рица. Когда об этом доложили Сталину, он спросил:

— А почему Геловани хочет жить на Рице?

— Хочет вжиться в ваш образ.

— Тогда пусть начнет с Тухуханской ссылки.

Ю. БОРЕВ.

(Окончание в следующем номере).

-----СЦ-----

8

«НЕДЕЛЯ»

№ 9 (1509), 1989 г.

ИСТОРИЧЕСКИЙ

КЛУБ Под редакцией академика И. Д. КОВАЛЬЧЕНКО.

МИФ И

БЫЛЬ



Исторический клуб «Неделя» продолжает публикацию «политических портретов» руководителей ближайшего сталинского окружения. В читательской почте много просьб рассказать о деятельности Климента Ефремовича Ворошилова — военачальника, государственного деятеля, преданного соратника Сталина. Задают вопросы о мере ответственности Ворошилова за предвоенные репрессии в армии, недостаточную подготовленность к войне, возвышение личности Сталина.

Об этом и ведут сегодня беседу академик Александр Михайлович САМСОНОВ, доктор исторических наук, генерал-лейтенант Николай Григорьевич ПАВЛЕНКО и военный историк Юрий Авсеевич ГЕЛЛЕР.

./

CODE:

ITEM: О ВОРОШИЛОВЕ (2)

— «Как политический деятель и один из руководящих работников ВКП(б) Ворошилов принадлежит к группе пролетарских лидеров, выдвинутых из низов рабочим классом, прошедших суровую школу борьбы с царским самодержавием и закаленных в непрерывных боях под руководством Ленина с оппортунистами всех мастей» — это из статьи о Ворошилове в 13-м томе БСЭ за 1929 год. Хотелось бы, чтобы вы подробнее расшифровали эти строки...

А. САМСОНОВ. Действительно, Ворошилов десятилетиями существовал в нашем сознании как один из самых героических персонажей советской истории. И только постепенно становилось ясным, что в этом изображении правда фактов совмещалась с преднамеренным вымыслом, представляющим Ворошилова однозначно, а во многом и фальшиво, в отрыве от подлинного его места и роли в истории.

Известно и то, что в галерее исторических деятелей нашего прошлого подобные стереотипы, к сожалению, не исключение. Пересматривая традиционные оценки отдельных явлений и исторических лиц с позиций истины, необходимо, конечно, исходить из общего понимания объективных условий развития общества, во всей сложности и противоречивости этого процесса.

Обращаясь к партийной, государственной и военной деятельности К. Е. Ворошилова, надо видеть и его огромную долю вины за просчеты, ошибки и преступления, причинившие советскому народу невосполнимый урон.

Ю. ГЕЛЛЕР. Не берусь судить о дореволюционной деятельности Ворошилова, так как специально не занимался ее изучением. Что же касается утверждения энциклопедии о его участии в «непрерывных боях под руководством Ленина с оппортунистами всех мастей», то известно, пожалуй, лишь одно заметное выступление Ворошилова при жизни В. И. Ленина — это его речь на VIII съезде партии. Да и оно направлено не в поддержку, а против позиции Ленина. Ворошилов всю жизнь был не ленинцем, а сталинцем, точнее, полной кратурой Сталина.

— Мало о ком из героев революции и гражданской войны создано столько песен, стихов, легенд и рассказов, как о Ворошилове. Но все чаще высказывается мысль, что некоторые события гражданской войны, связанные с его участием, несколько приукрашены, а роль «первого красного офицера» в них значительно преувеличена. Так ли это?

А. САМСОНОВ. В период гласности и демократизма возникла возможность отделять подлинные зерна истории от плесел фальсификаций. Это относится и к биографии Ворошилова. В ней немало славных подвигов, но «первым красным офицером» он не был.

Несмысленны и пятна позора — его неблагоприятная роль, впрочем, как и Буденного, в трагической судьбе таких героев гражданской войны, как командир Сводного конного корпуса Б. Думенко, командующий 2-й Конной армией Ф. Миронов. Эти примеры далеко не исчерпывают негативных фактов из биографии Ворошилова периода гражданской войны.

Н. ПАВЛЕНКО. Добавлю к сказанному Александром Михайловичем еще некоторые факты.

...В январе 1919 года Ворошилов становится народным комиссаром внутренних дел Украины. По долгу службы ему приходилось руководить группой войск при подавлении мятежников во главе с атаманом Григорьевым. После этих боев он написал следующее донесение: «Под моим личным руководством банды были разбиты. ...Наши части нигде не годятся, а командный состав следует перевешать до единого». Столь однозвучное донесение свидетельствует о том, что он, Ворошилов, уже в то время приобрел черты, которые столь высоко ценил Сталин: жестокость, хвастливость и лживость.

Нужно сказать, что командующим Ворошилов был невезучим. Войска возглавляемой им 14-й армии сдали денкинцам Харьков. За это поражение командарм был предан суду. Но, учитывая обнаружившуюся полную некомпетентность Ворошилова в военном деле, военный трибунал не подверг его наказанию. Для судей было очевидным, что он не может командовать даже батальоном, не говоря уже о более крупном подразделении. Однако его... назначают командиром 61-й дивизии. Но вскоре отозвали и с этой должности.

В заключительный период гражданской войны Ворошилов был комиссаром — членом РВС Первой Конной армии.

Ю. ГЕЛЛЕР. Полководец — это не должность, а призвание человека, предусматривающее большие знания, высокую эрудицию, огромную волю, доблесть и честь, умение анализировать и прогнозировать ситуацию. Ничего этого у Ворошилова не

было. В гражданскую войну он не проявил себя как хотя бы умелый военачальник. Факты эти сегодня досконально исследованы в нашей научной литературе, как и категорическая критика В. И. Лениным действий Ворошилова под Царицыном.

Зато спустя одиннадцать лет после царицынской эпопеи Ворошилов, при полной поддержке Сталина, поставил «с ног на голову», полностью извратил события под Царицыном, приписал себе и Сталину никогда не существовавшие заслуги и удачу, и это извращение фактов и событий до сих пор изучается в школах и вузах в качестве подлинных событий.

— Известно, что на VIII съезде партии в марте 1919 года сформировалась так называемая оппозиция. Что она собой представляла, против кого была направлена, какую скрипку сыграл в этом «оркестре» Ворошилов?

А. САМСОНОВ. Вопрос о «военной оппозиции», сформировавшейся на VIII съезде партии в марте 1919 года, долгое время трактовался извращенно, с позиций «Краткого курса истории ВКП(б)». Невверно освещалась в этих событиях и роль Сталина, Ворошилова, замалчивалась их борьба против ленинской линии по отношению к военным специалистам, привлечению последних к строительству Красной Армии. Проблема эта рассмотрена в книге «Историки спорят», недавно выпущенной Политиздатом. Поэтому не буду пересказывать то, что сказали там историки А. Литвин, В. Поликарпов, Л. Спиринов.

Н. ПАВЛЕНКО. И все-таки здесь, наверное, стоит вспомнить, что в своем выступлении на VIII съезде, касаясь событий под Царицыном, Ворошилов говорил: «У нас не было никаких военных специалистов и у нас 60 000 потерь». В. И. Ленин не мог обойти молчанием эту фразу Ворошилова. Он заявил, что мы не имеем права терять десятки тысяч человеческих жизней. Может быть, — продолжал Ленин, — нам не пришлось бы отдавать эти 60 000, если бы там были специалисты, если бы была регулярная армия...

Проявившаяся в годы гражданской войны неприязнь Ворошилова к военным специалистам продолжалась потом на протяжении более двух десятилетий.

Ю. ГЕЛЛЕР. «Военная оппозиция» — Ворошилов, Смирнов, Голощекин, Ярославский и некоторые другие — выступала против создания кадровой армии. Они отстаивали идею милиционной (ополченческой) армии, партизанской, с выборностью командирского состава и обсуждением приказов. Лидерами оппозиции фактически оказались Сталин и Ворошилов. Сталин, говоря, что Ленина поддерживает большинство, официально к оппозиции не примкнул, но поощрял Ворошилова.

CODE:

ITEM: О ВОРОШИЛОВЕ (3)

Утверждение, что «военная оппозиция была направлена против Троцкого и «засилья троцкистов» в армии» — заведомая неправда. Никакого «засилья троцкистов» в армии не было (сам термин «троцкист» утвердился лишь в конце 20-х годов). Просто Сталин и Ворошилов, провозгласившие себя создателями регулярной Красной Армии, огульно назвали «троцкистами» всех, кто в 1918—1919 годах ее действительно создавал. Они объявили политику Троцкого в армии враждебной Советской власти, идущей вразрез с линией партии, и в полном смысле приказывали изображать историю РККА в 1918—1925 годах как непрерывную борьбу «светлых сил» (Сталин, Ворошилов и Первая Конная армия) против «сил зла» (Троцкий и его никогда не существовавшие «многочисленные сторонники»), завершившуюся, конечно, «исторически обоснованной» победой «вождя всех народов» и его «соратников».

В. И. Ленин был вне этой «грандиозной» борьбы и, похоже, вообще о ней не знал.

Участие же и лидерство Ворошилова (да и Сталина тоже) в оппозиции объясняется, на мой взгляд, отнюдь не «благородными идейными» мотивами, а чисто субъективными целями: во-первых, боязнь с приходом опытных военных специалистов лишиться возможности командовать и, во-вторых, непониманием принципов организации и комплектования современных вооруженных сил.

Кстати, Ворошилов на VIII съезде в ЦК избран не был.

— Ворошилов и Сталин... Судьба свела их в 1906 году в Швеции, где проходил IV съезд РСДРП. Долгие годы они были друзьями. Много лет спустя после смерти Сталина Ворошилов писал о нем так: «Он

прожил большую и сложную жизнь, и хотя его деятельность была окружена изоблаками всеми крупными ошибками, я не могу говорить о нем без уважения...» Что же связывало долгие годы этих двух людей?

А. САМСОНОВ. Ворошилов неизменно был предан Сталину, принадлежал к его ближайшему окружению, всемерно участвовал в создании культа его личности. В двадцать девятом году в «Правде» появилась его статья «Сталин и Красная Армия», прославлявшая деятельность Сталина в годы гражданской войны, называвшая его выдающимся полководцем. Эта фальсификация истории внедрялась командно-бюрократической системой сталинизма, стала господствующей в литературе и искусстве, овладела сознанием миллионов людей.

Без помех прошла и канонизация Сталина как «великого вождя народов». Известно, что самое активное участие в создании этих мифов принимал и сам Сталин. Он же возмущал безгранично преданных ему единомышленников: В. Молотова, К. Ворошилова, Л. Кагановича и других. Впрочем, и постоянно держал их в

страхе своей немощи, что было равносильно не только политическому, но и физическому уничтожению.

Ю. ГЕЛЛЕР. Данные о дореволюционных связях Сталина и Ворошилова очень отрывочны и неполны. Познакомились они действительно в 1906 году. С конца 1907-го и в 1908-м Ворошилов находился в Баку и работал там в партийных организациях вместе со Сталиным, причем большей частью в боевой организации, созданной Сталиным и Камо (Тер-Петросяном) под руководством последнего. Видно, с тех времен и возникли своеобразные отношения между ними, которые Ворошилов принимал за дружбу. На самом деле Сталин, как показала история, ни с кем дружить не умел и не хотел.

Тем не менее Ворошилов за почти полвека знакомства, а затем и службы под началом вождя остался почти единственным, кого за столь долгий срок тот не отправил на эшафот. Долгие годы их связывали общие взгляды на армию, общее понимание (я бы сказал — общее непонимание) военных проблем, беспредельная преданность Ворошилова, в которой Сталин никогда не сомневался.

— В ноябре 1925 года после смерти Фрунзе Ворошилов назначается народным комиссаром по военным и морским делам и председателем Реввоенсовета СССР, пятнадцать лет (по май 1940-го) он возглавлял наши вооруженные силы. Почему выбор пал именно на него, ведь было много талантливых полководцев? Какой стала Красная Армия в эти годы?

А. САМСОНОВ. То, что Ворошилов 15 лет занимал пост наркома обороны, являлось историческим парадоксом. Нельзя, конечно, отрицать, что он внес определенный вклад в строительство и подготовку к обороне Вооруженных Сил СССР. Но уровень его интеллекта и военных знаний не соответствовал компетенции наркома обороны. Его образование ограничивалось двухгодичной земской школой, которую он окончил в 1895 году. В проблемах военной теории не разбираясь, да и не испытывая к этому склонности. Во второй

половине 20-х и в 30-е годы его военная практика продолжала основываться на опыте гражданской войны. В вопросах стратегии, выдвинутых научно-техническим прогрессом, был некомпетентен. Так же, как и Сталин, Ворошилов недооценивал роль Генерального штаба в системе военного руководства.

В подготовке страны к обороне имелась и принципиально иная альтернатива, использование которой обеспечивало важный прогресс в безопасности. Для этого надо было опереться на выдающихся советских полководцев М. Тухачевского, И. Уборевича, И. Якира и их единомышленников, на передовую военную теорию, ориентированную на развитие в вооруженных силах танковых и механизированных войск, крупных объединений авиации и десантно-воздушных войск. Уже тогда были разработаны вопросы теории «глубокой операции», но создателей ее объявили «врагами народа» и расстреляли.

Н. ПАВЛЕНКО. По-моему, вот что еще интересно. За семь с лишним десятилетий существования Советского государства во главе вооруженных сил пребывало более полутора десятков различных военачальников. В среднем наркомы (министры) менялись каждые четыре-пять лет.

Единственным, кто побил рекорд пребывания на этом посту, был Ворошилов.

В его деятельности совсем не трудно заметить два периода: первые четыре-пять лет продолжались военные реформы, начатые Фрунзе, а затем в течение целого десятилетия шло неуклонное разрушение армии.

1930 год запомнился многим ветеранам не только победами в индустриализации и коллективизации, но и репрессиями, которые стали довольно заметны в армии. Арестам подвергались преимущественно преподаватели из числа бывших военных специалистов, перешедших на службу в Красную Армию в годы гражданской войны. Среди репрессированных оказались известные военные ученые Верховский, Лигнау, Лукирский, Какурин, Сапожников, Свечин, Снесарев, Сухов...

Разгром военно-научных кадров лишил войска тех специалистов, которые конструировали новую технику, обобщали исторический опыт, разрабатывали военную теорию.

Ю. ГЕЛЛЕР. Выборочная (по сей день) «открытость» партийных и военных архивов не дает возможности досконально разобраться в поставленных вопросах.

В высших военных кругах в то время упорно говорили, что некоторые члены ЦК по согласованию с руководителями ЦК наркомпартии предлагали назначить председателем РВС СССР и наркомвоенном Сталина, а генсеком избрать руководителя украинского ЦК Э. Квиринга. Военные же предлагали кандидатуру Г. Орджоникидзе. Трудно сказать, так ли обстоит дело, но совершенно ясно, что никакие варианты перемещения с поста генсека не устраивали Сталина, только что выкинувшего «из колея» власти своих бывших союзников Зиновьева и Каменева. А если и предлагалась кандидатура Орджоникидзе, то она тоже не устраивала Сталина. Григорий Константинович был человеком решительным, самостоятельным и строптивым. И главное — не боялся вождя.

На посту руководителя РККА Сталину позарез была нужна такая фигура, как Ворошилов: лично предан, мало эрудиро-

CODE:

ИТЕМ: О ВОРОШИЛОВЕ (4)

... и малокомпетентен, слабозорен. Считаю, что только эта ситуация могла привести Ворошилова на должность руководителя армии.

— Недавно в печати промелькнула страшная цифра: с июня 1937 по октябрь 1938 года в армии и на флоте было репрессировано около 40 тысяч человек! Нарком не мог не знать об этих беззакониях. Участвовал ли он сам в них, высказывался ли по этому поводу? Какую роль сыграл он в судьбах первых наших маршалов Тухачевского, Блюхера, Егорова?

А. САМСОНОВ. 29 ноября 1938 года на заседании Военного совета при Наркомате обороны Ворошилов заявил: «В ходе чистки Красной Армии в 1937—1938 годах мы вычистили более четырех десятков тысяч человек».

Однако репрессии продолжались и дальше, вплоть до начала Великой Отечественной войны. Они охватывали не только Красную Армию, но и Военно-Морской Флот, пограничные и внутренние войска.

В этих беззакониях повинен и Ворошилов. Маршал Жуков в беседах с К. Симоновым вспоминал: «Ворошилов очень не любил Тухачевского, и, насколько я знаю, когда возник вопрос о подозрениях, а впоследствии и об аресте Тухачевского, Ворошилов палец о палец не ударил для того, чтобы его спасти».

В июне 1937 года был закрытый суд по делу М. Тухачевского, И. Якира, И. Уборевича, А. Корка, Р. Эйдемана, Б. Фельдмана, В. Примакова, В. Путьны, обвиненных в шпионаже и подрыве боевой мощи РККА («антисоветская троцкистская военная организация»). Нарком обороны Ворошилов дал согласие на их арест и предание суду.

Н. ПАВЛЕНКО. История не знала подобного разгрома военных кадров. Он, конечно, имел далеко идущие последствия. Глубоко прав Маршал Советского Союза А. Василевский, отмечавший, что бы: «тридцать седьмого года, возможно, вообще не было бы войны в 1941 году». Предвоенный разгром военных кадров стал по-моему, главной причиной и отступления Красной Армии к Волге и предгорьям Главного Кавказского хребта. Все другие факторы (неотмобилизованность войск, опоздание с приведением их в боевую готовность, некомпетентность стратегического руководства, грубые ошибки и просчеты И. Сталина) лишь углубляли, расширяли последствия главной причины.

Как свидетельствуют факты, Ворошилов играл активную роль в осуществлении репрессий высших военных начальников. Довольно часто им лично или по его указанию намечены жертвы вызывались на так называемые заседания или совещания, а по пути или уже по приезде в Москву их арестовывали. Так взяли Якира, Егорова.

Сталин ценил преданность и угодничество Ворошилова, его активную деятельность по «выкорчевыванию врагов народа» из армии. Но когда в результате этого преступного «выкорчевывания» вооруженные силы оказались основательно де-

организованными и ослабленными (что и показала война с Финляндией), Сталин решил переместить Ворошилова на другую должность. В 1940 году он назначается... председателем Комитета обороны при Совнарком СССР.

В начале 60-х годов мне неоднократно доводилось встречаться с Ворошиловым. Он охотно рассказывал о себе, но когда речь заходила о репрессиях 1937—1938 годов, маршал самоуважался и отвечал на вопросы весьма сдержанно. Однажды я спросил его: сожалел ли когда-либо Сталин о гибели выдающихся полководцев? Вот что ответил Ворошилов: «Сталин не столько жалел об их гибели, сколько стремился возложить ответственность за этот тяжкий грех на одного меня. Конечно,— продолжал он,— я с этим согласиться не мог и всегда отбивался». Ворошилов не хотел сразу тушевал свою вину в разгуле репрессий. «Решение о расправе над Тухачевским и другими,— продолжал он,— навязывали нам Сталин, Молотов и Ежов».

Довелось мне разговаривать по этому вопросу с известными деятелями П. Пономаренко и Г. Жуковым. Они рассказывали, как иногда в критических ситуациях на фронтах Сталин вспоминал о некоторых репрессированных полководцах. По словам Жукова, ему неоднократно доводилось быть свидетелем перепалок, возникавших между Сталиным и Ворошиловым. Сталин пытался всю вину за расстрелы выдающихся военачальников переложить на Ворошилова, который яко-

бы вел себя крайне пассивно, когда решалась их судьба. Ворошилов же не выдерживал этих упреков, срывался и кричащим голосом оправдывался. При этой перепалке другие члены Ставки всегда отмалчивались.

Об уровне мышления и квалификации «легендарного полководца» красноречиво говорят такие факты — всего за полтора года до начала второй мировой войны Ворошилов утверждал: «Красная кавалерия по-прежнему является победоносной и сокращающей вооруженной силой и может, и будет решать большие задачи на боевых фронтах».

— Как показал себя маршал Ворошилов в годы Великой Отечественной? Что за взаимоотношения сложились у него с Г. Жуковым, другими выдающимися военачальниками, выдвинувшимися в годы войны?

А. САМСОНОВ. Делательность Ворошилова в годы Великой Отечественной войны показала, что он не обладал качествами полководца на уровне военного искусства второй мировой войны.

Н. ПАВЛЕНКО. В начале войны Ворошилов — представитель Верховного командования на Западном направлении, потом — Главком войск Северо-Западного направления, а затем и командующий войсками Ленинградского фронта. Эти должности оказались для него не по силам. Стремясь вначале как-то выправить положение, Ворошилов попытался заменить своего начальника штаба. Но Ставка Вер-

ховного Главкома командования не согласилась с ним потому, что начштабом у Ворошилова был сильный и опытный штабной генерал М. Захаров (будущий Маршал Советского Союза). Ворошилов бросился тогда в другую крайность. Его видели, например, в боевых порядках пехоты, идущей в атаку.

В 1943 году Климент Ефремович был представителем Ставки Верховного Главнокомандования сначала под Ленинградом, а потом в операциях на Крымском направлении.

Свой специфический почерк в руководстве Ворошилов показал и при подготовке крымской операции. Там он, по существу, оттеснил от руководства командующего войсками Приморской армии генерала И. Петрова и заменил его своеобразной «коллегией». Например, он предложил оформить особый протокол по взаимодействию армии с флотом, записав туда все, что возлагалось на армию и флот... Протокол подписали все присутствовавшие на совещании (всего там было десять подписей). Подобная коллегальность не избавила части и соединения от крупных ошибок. Однако вся ответственность за них, а также за потери кораблей была возложена на командующего Приморской армией генерала Петрова. Он был снят с должности и понижен в звании (с генерала армии до генерал-полковника). В этой ситуации Ворошилов даже не пытался доложить Верховному истинное положение дел, признать свою вину и защитить Петрова.

— Миф о «железном наркомате», «первом красном офицере» оказался необыкновенно живуч. И даже сейчас, когда разоблачения Сталина и его окружения набрали не только фактическую, но и теоретическую силу, во многих людях сохранились если уж не любовь, то уважение к личности Ворошилова. Интересно, в чем причина такого парадокса?

А. САМСОНОВ. Миф о «железном наркомате» Ворошилове, несомненно, глубоко проник в социальную психологию многих советских людей. Причины этого явления неоднозначны, они неотделимы от феномена сталинизма, его истоков. Культ личности Сталина породил страшную цепную реакцию, разлагающую нравственность общества. Писатель Борис Васильев опубликовал недавно в «Известиях» необычную историко-философскую статью «Люби Россию в непогоду». Не все в ней бесспорно. Однако главная ее идея глубока и актуальна — необходимо возродить нравственность народа, пострадавшего от деспотии сталинизма.

«Люди моего поколения,— говорит писатель,— помнят безумие тех лет: мы сами вращали маховик Великого Террора».

Ностальгия по Сталину и сталинизму сохраняется не только у тех, кто был соучастником преступлений, но и у добровольно поверивших. Она проявляется в экстремистских призывах общества «Память». Геростратова слава Нины Андреевой все еще находит последователей... Призывают к оправданию Сталина и его опричников те, кто героические свершения подменяет преступной беззаконностью узурпировавших власть правителей, изменивших идеям великого Ленина. Неосталинство — против Мемориала жертвам сталинизма, но за памятники Сталину. Не выйдет. Уроки истории распространяются и на проблемы нравственности.

Беседу вел

В. ВОДОЛАЖСКИЙ.

CODE: СССР

ИТЕМ: ПРАВДА О ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ

2 стр. ● Знамя юности ● 21 февраля 1989 г.

ОДНА НЕПРАВДА НАМ В УБЫТОК

История без «белых пятен»

О гражданской войне уже столько написано, рассказано, создано кинофильмов и песен, что, казалось бы, основные вехи ее истории, оценка ее деятелей четко определены. Но сейчас, переосмысливая наше прошлое, все больше убеждаемся, как мало еще знаем о том бурном времени, как цепко держатся в нас старые догмы, вбитые «Кратким курсом истории ВКП(б)» и учебниками истории сталинских и застойных десятилетий.

Московский историк Ю. А. Геллер около сорока лет посвятил исследованию этого периода. Окончил Историко-архивный институт, работал в Центральном архиве Советской Армии. Автор многих работ по истории гражданской войны. При его активном участии вышли книги воспоминаний о выдающихся советских полководцах М. Н. Тухачевском, И. П. Уборевиче, И. Э. Якире.

Предлагаем вашему вниманию беседу специального корреспондента «Знамени юности» с Ю. А. ГЕЛЛЕРОМ.

— Почему 23 февраля мы празднуем День Советских Вооруженных Сил? Пусть не покажется этот вопрос банальным. До сих пор в нашей печати нет полного единства в трактовке происхождения праздника. Сталин в одном из своих приказов утверждал, что 23 февраля 1918 года «молодые отряды Красной Армии, впервые вступившие в войну, наголову разбили немецких захватчиков под Псковом и Нарвой». Развивая эту сталинскую формулировку, некоторые историки «разгромили» под Псковом и Нарвой «отборные немецкие корпуса и дивизии».

А вот совсем свежая публикация — брошюра «На страже мира и безопасности Родины» (материал в помощь пропагандистам о 71-й годовщине Советской Армии и Военно-Морского Флота), изданная Минской областной организацией общества «Знание» и республиканским Домом ДОСААФ Белорусской ССР. Там говорится: «Первые боевые испытания молодая Красная Армия получила в тяжелых боях с кадровыми германскими войсками в феврале 1918 года. Провизив огромный революционный энтузиазм, она нанесла ощутимые удары по врагу в районах Пскова и Нарвы, Гдова и Таллина...»

В Военном энциклопедическом словаре (1983 г.) сказано: «Первые бои с германскими войсками молодых отрядов Красной Армии происходили в эти дни под Псковом, Нарвой, Ревелем...» В Большой Советской Энциклопедии (1972 г.) эти города в связи с рождением Красной Армии вообще не упоминаются. Что вы скажете по этому поводу как профессиональный историк!

— Рабоче-Крестьянская Красная Армия была образована Декретом Совета Народных Комиссаров от 28 января 1918 г. (15 января по старому стилю). 11 февраля (29 января) издан Декрет об организации Рабоче-Крестьянского Красного Флота. Эти даты общеизвестны. 18 февраля (с 14 февраля 1918 г. разницы в стилях нет) германские войска перешли в наступление на Петроградском направлении и в Прибалтике. Оказать им сопротивление было практически никому. Части старой армии откатывались, воздерживаясь от любых попыток организовать оборону, а красногвардейские отряды, еще не переформированные в регулярные части, были подвержены партизанщине и к...

противлению не способны. К тому же они были малочисленны.

У немцев никаких «отборных корпусов и дивизий» на русском фронте не было. Практически все немецкие регулярные кадровые части находились на Западном фронте. Против России действовали в основном так называемые «ландверные» (второочередные, полуополченческие) войска. Но они все же были дисциплинированы, лучше вооружены, чем русские войска, и довольно медленно (не в силу сопротивления, а скорее в силу собственных невысоких возможностей) продвигались вперед.

Вечером 23 февраля нами был оставлен Псков. Специально занимавшийся этим периодом известный историк гражданской войны С. Ф. Найда констатировал бесспорный факт: «...23 февраля 1918 г. бои под Псковом и Нарвой не происходили» («Военно-исторический журнал», № 4, 1964 г.). Необходимо

отметить, что бои под парсон и быть не могло, т. к. 23 февраля от Нарвы до линии фронта было около 170—180 километров. Кстати, Нарву тоже сдали практически без сопротивления в день заключения Брестского мира — 3 марта 1918 года. Оборонявший ее отряд П. Е. Дыбенко просто бежал с фронта, за что в мае 1918 года командира судили и сняли с должности наркома по морским делам. В дальнейшем Павел Ефимович доказал, что этот досадный эпизод был случайным и, командуя полком, бригадой и дивизией, стал опытным военачальником, настоящим героем гражданской войны.

— Так почему же мы празднуем День Советских Вооруженных Сил 23 февраля?

— После опубликования 22 февраля Обращения В. И. Ленина «Социалистическое Отечество в опасности!» весь конец месяца в Питере был очень тревожным. Непрерывно гудели заводские гудки, мужчины, способные носить оружие, вливались в отряды, формировавшиеся на направлениях германского на-

ступления. Питерские женщины, проводившие тогда своих мужей, братьев, сыновей, в 1919 году предложили отметить один из дней 20-х чисел февраля как «День Красной Армии». Хотя в ту пору было не до праздников, Реввоенсовет Республики и исполком Петрокоммунны решили отметить «День Красной Армии» в воскресенье, которое выпало на 23 февраля 1919 года. В 1920—1921 гг. праздник не отмечался. С 1922 года «День Красной Армии» праздновался в ближайшее к 23 февраля воскресенье или выходной день и провозглашался днем всенародного подъема и мобилизации масс на отпор врагу.

С первого выпуска «Краткого курса истории ВКП(б)» Сталин решил сначала «есть отпор», а потом «наголову разбить» немецких захватчиков под Псковом и Нарвой. И хотя все, о чем я скажу, давно известно, сталинская версия нет-нет да и проскакивает в иных публикациях. Так, например, год назад начальник Главного Политуправления С.

o /

CODE: CCCP

ITEM: О ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ (2)

и ВМФ генерал А. Д. Лизнев еще раз «победил» немцев под Псковом и Нарвой 23 февраля 1918 г. (Лица: А. Д. «Социалистическая армия и литература». Журнал «Знамя», № 2, 1988 г.).

— Думаю, вы согласитесь с тем, что в некоторых историко-биографических очерках о видных деятелях Коммунистической партии, военачальниках и комиссарах Красной Армии периода гражданской войны, впрочем, как и в другой исторической и художественной литературе, явно смещены акценты. Роль одних немногочисленно выпячивается, другие же остаются в тени. Застарелая болезнь, от которой мы не смогли избавиться и по сей день.

— Прежде всего об истоках этой болезни. Там, где нет подлинной демократизации науки, где историческую мысль в угоду тем или иным ее законодателям втискивают в заранее уготованные схемы, где историк по существу лишен права всякого исследователя сомневаться, там всегда будет деформация истины.

Так, например, целые десятилетия всячески превозносились полководческие доблести Сталина, его вклад в создание Красной Армии. Эти легенды создавал сам «великий полководец всех времен и народов», а его ближайшее окружение и подхалимский хор официальных идеологов и историков доводили их до религиозного экстаза.

Сталин был членом Реввоенсовета Республики и членом РВС Южного и Юго-Западного фронтов. Никаких заслуг в создании, формировании и укреплении Красной Армии он не имел. У Сталина был свой обширный круг обязанностей в двух наркоматах, которые он возглавлял, и там с трудом справлялся с работой. Что касается работы в

ГККА, то скорее ее можно оценить знаком «минус». Уже тогда проявились диктаторские замашки Сталина, его интриганство, жестокость. Будучи на Южном фронте, он отказался выполнять решения ЦК, приказы РВСР, вступил в конфликт с командованием фронта. По его приказу были репрессированы около 150 бывших офицеров, в том числе работников фронтовых управлений и штабов. Всех их Сталин обвинил в «измене». Расправа с военными специалистами нанесла несомненный урон Красной Армии, не говоря уже о нравственной стороне тех беззаконий. Офицеры были невиновны, зато работавший рядом со Сталиным и под его покровительством Ковалевский действительно оказался предателем.

Все это происходило в тот момент, когда тяжело раненный Ленин выбыл из строя. И только после того, как 6 октября 1918 года Сталин был отозван из Царицына (на этом с трудом настоял Троцкий), кризисное положение под Ца-

рицыном стало выправляться.

Как и другим членам РВС республики, Сталину давались отдельные поручения, но его непомерные амбиции вносили в дело немало суматохи и по существу наносили ему ущерб. Весной 1919 года Сталин был командирован под Питер, где в период наступления белых отрядов Юденича — Родзянко подняли мятеж береговые форты «Красная Горка» и «Серая Лошадь». После очередных попыток вмешательства в оперативные вопросы Сталин был аккуратно отозван. И, наконец, в августе 1920 года во время Варшавской операции Сталин вновь отказался выполнять постановления ЦК и приказы Главкома. С Юго-Западного фронта он был отозван и больше на фронтовую работу не направлялся.

Когда я учился в институте, то твердо усвоил, что ударной группой, разгромившей «по плану товарища Сталина» в Орловско-Кромском сражении добровольческую армию, командовал Г. К. Орджоникидзе, что обороной Астрахани руководил С. М. Киров, а Туркфронт возглавляли В. В. Куйбышев и М. В. Фрунзе (именно в таком порядке). Значительно позже, только начал работать в Центральном архиве Советской Армии, я с удивлением узнал, что ударной группой командовал бывший генерал А. А. Мартусевич, а группа, в свою очередь, входила сначала в 13-ю армию А. И. Геккера (бывший офицер), затем в 14-ю армию И. П. Уборевича (тоже бывший офицер). Печально, что до самых последних лет в школьных учебниках, и особенно курсах, царил трактатка «Краткого курса». Что касается Орджоникидзе, то в декабре 1918 — январе 1919 гг. он действительно постоянно вмешивался в оперативное руководство

боевыми действиями 11-й армии. Добром это не кончилось. Больше Григорий Константинович в оперативные дела не вмешивался.

С. М. Киров никогда не руководил обороной Астрахани. Ею руководили другие люди. Не будучи ведущим членом РВС 11-й армии, где он работал несколько месяцев, Сергей Миронович не только не вмешивался в оперативные вопросы, но и не мог этого сделать, даже если бы захотел. Но в нашей так называемой научной литературе он и по сей день руководит обороной Астрахани.

В. В. Куйбышев был на фронте только комиссаром. Никакими группами и отрядами не командовал и в оперативную работу не вмешивался, хотя и был в военном отношении несколько образован — окончил кадетский корпус...

— Среди героев гражданской войны немало имен, которые наша молодежь практически не знает. Кто из красных

командиров в те годы пользовался наибольшей популярностью!

— Трудно выделить «самых-самых». Но среди них, безусловно, В. И. Чапаев, Г. И. Котовский, В. М. Думенко, С. М. Буденный, В. М. Примаков, М. Н. Тухачевский, И. П. Уборевич, И. Э. Якир, В. К. Блюхер, Я. Ф. Фабрициус, И. Ф. Федько, Ф. К. Миронов (популярности которого даже способствовала тенденциозно-клевветническая статья Троцкого «Мионовщина»), Д. Ф. Блинов, Д. П. Жлоба, Д. А. Шмидт, И. С. Кутяков... Этот список можно продолжать и продолжать.

— Среди перечисленных вами имен нет Н. А. Щорса. Забыли упомянуть или тут какая-то другая причина!

— Н. А. Щорс был героем гражданской войны только как ее участник, как тысячи других красноармейцев и командиров. Бывший офицер, беспартийный. В январе—феврале 1919 года как командир Богунского полка 1-й Украинской дивизии участвовал в Киевской операции, закончившейся поражением и бегством петлюровцев, после того как оставшие под руководством А. С. Бубнова и С. В. Коснора киевские рабочие выгнали их из города. Никаким «героическим штурмом Киева» не руководил, поскольку штурма не было. Начальником гарнизона города был назначен руководивший операцией начдив 1-й Украинской И. С. Локатюш, в свою очередь назначивший Щорса командантом Киева. К сожалению, имени Ивана Семеновича Локатюша в «Энциклопедии гражданской войны» нет.

С мая по август 1919 года Щорс командовал 1-й Украинской, а затем — 44-й стрелковой дивизией, с которой 1-я Украинская была слита. 30 августа, 24 лет от роду, при невыясненных обстоя-

CODE: CCCP

ТЕМ: О ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ (3)

тельствах был убит у деревни Могильно под Коростенем.

За все время службы в РККА никакими особыми героическими делами не выделялся, к награждению орденом Красного Знамени не представлялся. Героем он стал неожиданно, в 1935 году, когда Сталин вдруг объявил его «украинским Чапаевым». Николай Александрович Щорс, конечно, не виноват в своем «вознесении», но когда были уничтожены все настоящие герои гражданской войны на Украине, такие, как И. Э. Якир, И. П. Уборевич, Р. П. Эйдеман, И. И. Гарькавый, И. Н. Дубовой, Н. Г. Кропивянский, К. Ф. Квятэк, Н. Н. Криворучко, И. С. Локатош, В. М. Примаков, С. А. Туровский, Д. А. Шмидт и другие (им несть числа), имя Щорса осталось в одиночестве, как это и предвидел «великий вождь и учитель». Неудивительно, что вскоре в обильном количестве появились книги и песни о Щорсе, вышел кинофильм... Изложение подлинной истории гражданской войны на Украине пока еще идет с большим скрипом, а старые штампы незыблемы, как памятник Щорсу в Киеве — «освободителю и коменданту».

— Вы правы, исторические штампы чрезвычайно живучи. Думается, есть тут еще одна причина: боязнь историка, литератора и вообще пишущего человека, чтобы, не дай бог, его не заподозрили в антипатриотизме, «очернительстве» нашего прошлого. Некоторые даже считают: пусть факты говорят о другом, пусть какое-то карикированное имя вовсе и не заслуживает такой славы, которую ему воздают, но «для пользы дела» ничего, дескать, мчать не следует. Пусть люди свято верят в то, что написано.

— Пусть верят! Но ведь это как раз и подрывает веру, ибо рано или поздно фальшь откроется. Вот уж поистине, как сказал поэт: одна неправда нам в убыток. У наших Вооруженных Сил достаточно славное прошлое. Во всякого рода приукрашиваниях оно не нуждается.

За подвиги в гражданской войне были награждены орденом Красного Знамени около 15 тысяч бойцов, командиров, комиссаров. Но многие из героев так и остались безымянными. Вот вам факт.

9 ноября 1920 года при форсировании Сиваша вдоль всего брода, держа на плечах провод, стояла рота связи 15-й стрелковой дивизии. Жижа доходила коням по брюхо, а связистам по грудь. Потом эту роту сменила другая, кабельно-шестовая. Провод подвесили на шестах, заледеневших связистов отправили в госпиталь. Почти все они, двести человек, погибли от переохлаждения организма. Но связь, от которой во многом зависел исход сражения за Крым, обеспечили.

А сколько других подвигов золотыми россыпями вкраплено в историю гражданской войны, и сколько еще будет открыто новых имен! Этот героический и одновременно трагический период нашей истории ждет своих исследователей. Настойчивых, обстоятельных. И непременно честных.

Беседу вел М. НОРДШТЕЙН.

-----СЦ-----

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

8.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F-T06 15^a

CODE:

ITEM:

CODE: СССР

ТЕМА: СОВЕТСКИМ ЛЮДЯМ НЕОБХОДИМА ЭВОЛЮЦИЯ В ГРАЖДАН, ОТВЕТСТВЕННЫХ
ЗА СВОЕ ГОСУДАРСТВО

НЕДЕЛЯ, стр. 3
№ 9 (1509). 1989 г.

Игорь БЕСТУЖЕВ-ЛАДА

ЗЛОБА ДНЯ

ГЛАСНОСТЬ ПОДЛИННАЯ И ИМИТАЦИОННАЯ

Пока «работающее на себя» огромное, многомиллионное кастово-ведомственное чиновное ополчение, со своими дьяками и подьячими, воеводами и стольничими, боярами и холопами, не будет преобразовано в на порядок меньшую по численности сеть исполнительных комитетов при Советах народных депутатов, при советах трудовых коллективов предприятий, учреждений, организаций, при объединениях промышленных, сельскохозяйственных и других предприятий, — перестройка будет «буксовать». Этот научный вывод лег в основу проводимой ныне политической реформы, без которой невозможна реформа экономическая.

Но у перестройки, помимо бюрократизма, есть еще один «наихудший внутренний враг». Это мы сами, с нашей социальной апатией, политической пассивностью, падением социальных нравов, мы сами, превращенные десятилетиями культа, волюнтаризма и застоя из граждан — точнее, из общества «патриархальщины, полудикости и самой настоящей дикости» (В. И. Ленин) с тонюсенькой пленкой гражданской ответственности сверху — в обывателей. Обывателей, которые хотят только одного: чтобы все, как по волшебству, изменилось к лучшему без их личного активного участия, да еще при полном сохранении кастовых льгот и привилегий каждого, имеющего их.

И вот теперь нам предоставлен историей шанс вновь эволюционировать из состояния обывателя с унтером Пришибеевым на загривке в состояние гражданина, ответственного за свое общество, государство. Без этой эволюции перестройке тоже не бывать, какие бы экономические и политические реформы мы формально ни проводили. Основным инструментом превращения обывателя в гражданина хорошо известен. Это — гласность, ясное осознание каждым членом общества своих прав и обязанностей, учет мнений каждого при коллективной выработке решений, касающихся общества, государства.

Порой гласность сводят только к свободе слова. Действительно, без нее какая же гласность? Но если просто «свободно поговорили» вне зависимости от наличия гражданских прав и обязанностей, — то тоже какая же это гласность?

Иногда утверждают, будто наша перестройка до сих пор преимущественно или

даже почти исключительно сводится к одной лишь гласности. Но, во-первых, это преувеличение: до полной гласности во всех государственных и общественных вопросах нам пока еще очень далеко. А во-вторых, страшно даже представить себе, как выглядели бы последние годы, если бы перестройку, как прежде, «спускали» нам сверху вниз келейно, по знакомой формуле: «мы тут в президиуме посовещались и решили...» Наверное, это было бы похуже, чем в 1959-м или 1979-м.

Однако гласность подразделяется не только на полную и неполную, она делится еще на подлинную и мнимую, имитационную подделку под гласность. Сколько мы видели на различных трибунах различных людей, вроде бы вопиющих о социальной справедливости и судьбах страны, а на деле отстаивающих свои кастовые привилегии либо просто «выбывающих» повышение по службе, квартиру без очереди и т. п.

Чтобы гласность всюду стала подлинной, необходимо научиться не только изобличать имитаторов и не только создавать механизмы гарантий от преследования за критику, но и, главное, сделать гласность конструктивной: слушали, постановили и обязательно претворили в жизнь постановление (что происходит отнюдь не всегда). Иначе опять-таки какая же это гласность?

А чтобы гласность стала конструктивной, она обязательно должна быть, так сказать, взаимной, то есть голоса «вниз» должны быть обязательно слышимы «наверху», и наоборот. Иначе получается увлекательный диалог слепого с глухим.

Пример 1-й. Не вчера и не позавчера общественность забила тревогу по поводу хищничества ведомств, которые в погоне за липовыми показателями (что составляет, повторим, смысл их существования) лавинообразно отравляют воздушное пространство, реки и моря, озера и пруды, губят почву, создают опасность радиоактивного заражения, травят людей нитратами и т. п. Наша наука, пусть не очень оперативно, проводит экспертизу и подтверждает, что тревога общественности небезосновательна. А дальше начинается позиционная война «на измор» с ведомствами, которые поворачиваются к общественности спиной, угрюмо бурча: ладно,

Начало в №№ 7, 8.

оговорились и разошлись, пора за дело приниматься. И принимаются за старое.

Надо полагать, комиссии и комитеты Советов народных депутатов нового созыва, а также партийные комитеты всех уровней, освобожденные от хозяйственной текучки и получающие наконец возможность заняться своими непосредственными обязанностями при намеченном разделении властей, услышат глас народа и займутся решением экологической проблемы всерьез. Но без опоры на подлинную гласность, на общественный актив им с ведомственным эгоизмом не совладать.

Пример 2-й. Сколько было со стороны общественности за последние годы рациональных, научно обоснованных предложений по совершенствованию органов управления. И по части преобразования министерств в координационные комитеты самоуправляющихся предприятий и учреждений, ответственные перед ними. И по части регламентации отношений между управляющими и управляемыми звеньями, когда создается реальная возможность десятикратно сократить аппарат управления и во столько же раз повысить его эффективность. И по части упорядочения информационного обеспечения управления, с пе-

рекрытием никому не нужных бумажных потоков.

Казалось бы, после соответствующей научной экспертизы должны были последовать хотя бы экспериментальные преобразования ограниченных масштабов, чтобы опробовать теорию на практике. А что мы видим сплошь и рядом? Закрытие одного отдела с открытием двух других либо «перекаптовка» чиновников в ближайшее подсобное НИИ, чтобы отсидеться там до восстановления статуса-кво.

Пример 3-й. Когда Сталин и его подручные без зазрения совести называли своими именами города и районы, улицы и площади, заводы и колхозы, им и в голову не приходило считать, во сколько обойдутся государству также переименования. Никто не считал денег и тогда, когда шли обратные переименования. А потом вдруг все зациклилось на деньгах. Жители возмущенно требуют: снимите с города позорящее его имя, верните ему имя историческое. А отцы города отвечают: нет денег на такое безобразие. Но вот сверху указывают: переименовать! Деньги сразу находятся.

CODE:

ИТЕМ: НА ЗЛОБУ ДНЯ (2)

А ведь дело — впрямь простое. Для комиссии из знающих и добросовестных людей требуется не более месяца, чтобы наиболее значительные наименования на карте нашей Родины приобрели приличный, нескандальный вид, сообразный истории и культуре страны. За тот же срок можно выработать и основные принципы переименований менее значительных, что вполне по силам соответствующей местной комиссии Совета народных депутатов.

Кстати, и затрат в таком случае потребует несравненно меньше. Впрочем, при чем тут затраты? Как сказал бы в таком случае поэт: «Возьмите все, спасите только честь!»

Короче говоря, гласность предполагает непрерывный диалог, в котором глаголющие слышат друг друга. В том числе те, кто «верхи», и те, кто «низы».

ЭТИ НЕПРИВЫЧНЫЕ ГРАЖДАНСКИЕ СВОБОДЫ

В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ среди бесконечных телефонных звонков зачастили соблазнительные. Различные доброжелатели якобы искренне выражают мне сочувствие по поводу того, что я не прошел в народные депутаты при голосовании в президиуме своей родной Академии наук.

Сначала я не якобы, а вполне искренне объяснял, что слыхом не слыхивал о выдвижении кем-то моей кандидатуры, да еще без моего согласия. Что ничуть не удивляюсь результату голосования, поскольку в Академии я с пеленок, хорошо знаю ее нравы, в том числе традиционное презрение представителей естественных наук к их гораздо менее престижным собратьям из наук «нечестственных», как здесь принято говорить, то бишь общественных.

А позже перестал объясняться, ибо понял, что сочувствовали мне действительно искренне, потому что не так давно подобный финал означал явную опалу, выпадение из номенклатуры соответствующего уровня.

То есть теоретически всем понятно, что

те времена вроде бы прошли, что «неизбранье» сегодня не обязательно означает «наказание». Мало того, когда выдвигают несколько кандидатов на каждое депутатское место, ясно, что большинство и должно остаться в «неизбранных». А вот практически, по инерции, «неизбранье» все еще рассматривается как нечто вроде угрозы существованию.

Это — одна из многих сенсационных новостей в политической жизни, к которым придется привыкать. «Много званых, да мало избранных» — это ведь теперь не только про библейские времена, а про нас с вами. Раньше достаточно было просто быть «званным», кооптированным в номенклатуру. А ныне все осложняется необходимостью стать предвзято «избранным». И, похоже, все чаще — не фиктивно, а всерьез. Очень непривычно...

Подъем политической жизни на качественно новую, более высокую ступень составляет еще одну органическую часть нашей перестройки. Происходит он весьма противоречиво, порой мучительно, во многих отношениях не так быстро, как хотелось бы. Но все-таки происходит, и

ускорение этого процесса не менее важно для перестройки, чем ускорение социально-экономического развития страны.

Положение дел на данном перестроечном поле намного сложнее, чем на иных прочих, потому что внутренние политические отношения у нас традиционно намного менее определены, чем экономические и даже социальные. Возьмем церковь. Она у нас — не общественная организация и вообще не организация, а собрание частных лиц, поскольку не имеет юридического лица. Понимаете? Филателисты — организация и юридическое лицо со своим депутатом, а церковь, с ее миллионами прихожан, с многомиллиардным бюджетом, с огромной морально-политической силой и даже с собственной прессой, учебными заведениями и международными контактами — нет. Однако время диктует, положение обязывает, и кандидатов в депутаты от церкви приходится выдвигать. Сделать это сегодня практически можно только через разные фонды и им подобные общественные организации. Но ведь «церковь» — это целый сложный мир церквей, исповеданий, сект. Тут к «фондам» надолго не присоединишься. И пора бы «новому мышлению» вочетче проявить себя в данной сфере.

Много разговоров о недопустимости, невозможности, нежелательности какой-либо оппозиции. При этом у всех в глазах вочему-то только один вариант: КПСС — не КПСС. Мало кому приходит в голову, что оппозиция может принимать иные и весьма многообразные формы. Скажем, движение одного общественного фронта, в котором полно членов партии и комсомола, в оппозиции (не обязательно конфронтации!) другому общественному фронту, в котором партийцев и комсомольцев не меньше. Или одна платформа, возглавляемая, скажем, директором предприятия, против другой платформы, возглавляемой советом трудового коллектива данного предприятия. При этом и там, и там, как говорили в былые времена, «блок коммунистов и беспартийных». Что ж, видимо, и к этому предстоит привыкать, почитая плюрализм мнений нормой, а не скандалом.

Существует ли у нас политическая борьба?

По части внутренней политики, кажется, никакого плюрализма мнений у нас как не было, так и нет. Все борющиеся стороны кричат «ура» перестройке, все громят «антиперестроечные силы», так что явно видимые в лицо враги перестройки уподобляются неуловимому до селе снежному человеку. Но ведь мы-то с вами доподлинно знаем, кто есть кто, несмотря на внешне одинаковые лозунги.

Сегодня наших политических борцов приходится постоянно урезонивать, потому что они то и дело с борьбы сбиваются на бокс, а то и просто на мордобой. Что делать? Нет опыта классического многоборья. «Академиев» кончали, а парламентов не проходили. Меж тем опыта придется набираться. Уходя в прошлое времена, когда вся наша политическая борьба сводилась к жалобе «в вышестоящие инстанции». Приходят времена, когда одно «юридическое лицо» может на равных возразить другому «юридическому лицу», и надо конструировать механизмы цивилизованного выхода из конфликтной ситуации.

с /

CODE:

ITEM: НА ЗЛОБУ ДНЯ (3)

ЧТО МОЖЕТ КСНД!

О СОБЫТИЯХ в Минске в конце октября прошлого года, когда разогнали мирных манифестантов, знает сегодня благодаря печати и телевидению вся страна. Стыд и позор! Вот где влору еще раз вспомнить ленинские слова о «полудикости и самой настоящей дикости», только не к патриархальщине и не к жертвам произвола относящиеся. И разве в одном только Минске конфликты разрешаются на уровне где-то между дикостью и варварством?

А как на уровне цивилизации, к которому подтягивает всех нас перестройка?

Воображению рисуется, как действовали бы обе стороны в ситуациях, аналогичных упомянутым выше, после завершения политической реформы, в «постперестроечном» мире. Наверное, и те, и другие обратились бы сначала в соответствующую комиссию соответствующего городского или районного Совета народных депутатов (КСНД), опирающуюся на широкий избирательный актив.

Скажем, в первом случае — в экологическую комиссию, а во втором — по социально-культурным вопросам. Точно так же при иных конфликтных ситуациях возможно обращение в экономическую, молодежную, транспортную, коммунальную и прочие комиссии. Не в бюрократические «инстанции», где каждый чинуша норовит увернуться от любого ответственного решения, а в организацию тобою же избранных депутатов, работающих с твоим же активным участием. И если не найдено взаимопонимания с данной комиссией, можно обратиться в аналогичную комиссию уровнем выше либо прямо в судебные инстанции, до Комитета конституционного надзора включительно.

При этом во всех случаях диалог ведется отнюдь не на основе доброй или злой воли просящих и разрешающих — на основе действующих законов. Не противоречит закону — пожалуйста, противоречит — извините.

Хотите создать и зарегистрировать организацию с «юридическим лицом»? Давайте сопоставим вашу заявку с параграфами соответствующего закона. И если нет никаких противопоказаний, кто же смеет отказать в регистрации? Хотите провести демонстрацию? Пожалуйста, по согласованному с общественностью маршрутам. Конечно, не в чистом поле за городом перед воробьями. Но и не на забитых машинами магистралях, парализуя транспортное движение. И уж, разумеется, без бития стекол и опрокидывания урн. За это должны сполна нести ответственность организаторы демонстрации. Тут провокаторов — под суд беспощадно.

С нетерпением ждем закона о свободе печати. Господи, каким же простым представляется он при хотя бы минимальной социалистической цивилизованности! Четко определи, что такое порнография, клевета, диффамация (оскорбление), заведомо ложные слухи, плагиат, государственная тайна и т. п. Преследуй беспощадно по закону за эти мерзкие вещи, но если кто бы то ни было изменит хоть одно слово в авторском тексте без согласия автора — считай это злостным хулиганством наравне с другими нарушениями общественного порядка. Вот и вся свобода печати.

За последние месяцы по страницам многих наших журналов и газет прошла печальная история разрушения храма Христа Спасителя, создания Дворца Советов со стометровой фигурой на чуть ли не полуклометровой вершине, у ног которого распростерся «Третий Рим» с микроскопическими винтиками-муравьишками, ползающими вокруг, наконец, создания в чудовищном «Котловане»... плавательного бассейна, травящего парами хлорки не только людей, но и бесценные картины музея рядом.

Если бы потребовалась краткая аллегорическая история того, что произошло в нашей стране за минувшие десятилетия, на мой взгляд, вполне достаточно было бы продемонстрировать кинокадры взрыва Собора, умопомрачительные прожекты новой Пирамиды, сотнеметровый стальной каркас будущего сооружения, гигантский котлован, в котором долгими годами плавало черт знает что, наконец, окутанный клубами пара бассейн. И все.

Из написанного выше нетрудно заключить, что автор — человек неверующий. Точнее, нерелигиозный. Но если — теперь уже по второму разу — будет объявлен сбор народных средств на воссоздание Храма (созданного, напомним, на народные средства), я первый брошу в копилку свой заработанный рубль. Пусть это будет еще одним памятником и жертвам «Котлована», и успеху перестройки. Материальным свидетельством того, что не только рукописи не горят, но и памятники культуры не взрываются.

Кто бы ни пытался сносить их с земли.

(Окончание следует).

— СЛ —

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

8.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F-06 19

CODE:

ITEM:

CODE: CCCP

ТЕМ: ЛИГАЧЕВ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРАВДА

3 марта 1989 года

№ 62 (25780)

2

В ЦЕНТРЕ СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ—ЧЕЛОВЕК

ОМСК, 2. (ТАСС). Повышение благосостояния, улучшение жизни советских людей — стержень всей социально-экономической политики КПСС. В предвыборном Обращении ЦК КПСС к партии, советскому народу в качестве первоочередной задачи названо решение самой острой — продовольственной проблемы. С путей воплощения ее в жизни шел обстоятельный разговор на состоявшейся встрече кандидата в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза, члена Политбюро ЦК КПСС, секретаря ЦК КПСС Е. К. Лигачева с представителями партийных и общественных организаций Омской области.

Встречу открыл первый секретарь обкома КПСС Е. Д. Похитайло.

Выступившие на встрече первый секретарь Большеуковского района КПСС Ю. А. Юрчагин, токарь научно-производственного объединения «Агрегат» В. И. Нагибин, директор совхоза «Вольновский» Полтавского района А. Н. Жогликов, председатель Москаленского районполкома О. С. Губанова, ректор ветеринарного института Н. М. Колычев говорили о необходимости более активно решать проблемы села. Подчеркивалось, что только превращение сельского работника в полноправного хозяина на земле, социальное переустройство деревни позволят быстрее удовлетворить потребности населения страны в продуктах питания.

Перед собравшимися выступил Е. К. Лигачев. Он отметил, что нынешняя избирательная кампания проходит при высокой активности и заинтересованности трудящихся масс. Несомненно, здесь сказывается политика перестройки. Вместе с тем это и условие успеха начатых преобразований в обществе.

Коммунистическая партия идет на выборы с политической платформой, которая сформулирована в Обращении Цент-

рального Комитета к партии советскому народу. Тем самым партия подчеркнула огромную значимость предстоящих выборов для судеб страны, социализма. Этим актом он убедительно показывает, что КПСС в соответствии с уставом XIX Всесоюзной партийной конференции на деле выступает как политический авангард, как руководящая сила общества в условиях социалистического плюрализма.

Являясь кандидатом в народные депутаты СССР от КПСС, твердо находясь на позициях Обращения ЦК, как коммунист буду делать все необходимое для того, чтобы нашему народу жилось лучше, а страна уверенно продвигалась вперед по пути прогресса. Позвольте сердечно поблагодарить вас, участников этой встречи, партийные организации, выдвинувшие меня кандидатом в народные депутаты, в частности, Москвы и Московской области, Азербайджана, Туркмени, Узбекистана, Марийской и Татарской АССР, Краснодарского и Красноярского краев, Вологодской, Пензенской, Воронежской, Ростовской, Рязанской, Томской, Тульской и других областей.

Выражая общественные интересы, партия в своем Обращении призывает к консолидации, соединению всех проявляющихся в обществе сил, всех социальных групп. Она идет на выборы, уважая право каждой общественной организации, беспартийных масс на отстаивание собственного мнения и защиту своих интересов. При однопартийной системе для того, чтобы власть была народной, демократической, правовой, крайне необходимо свободный диалог, открытое сопоставление разных точек зрения.

Но при этом важно, чтобы многообразие мнений, предложений, проектов служило выработке правильных решений и их практическому осуществлению, в конечном счете, объединению общества во имя обновления и укрепления социализма. В то же время мы со-

вершенно определенно говорим твердое «нет» политическому карьеризму и авантюризму. Нельзя допускать, чтобы отдельные лица или группы лиц использовали демократию, гласность в своих эгоистических интересах, а порою и в антисоветских целях.

В Обращении ЦК КПСС звучит призыв партии к созидательной работе, повороту экономики к человеку. Причем предвыборная программа партии проникнута реализмом, включает в себя то, что возможно. Здесь желаемое не выдается за действительное. Все, что намечается сделать, по-

требует большого напряжения сил общества. Так поступают многие кандидаты в депутаты, излагая свои программы, создавая при этом всю меру ответственности за их исполнение. Но встречается и другое. Некоторые лица, одержимые амбициями, спекулируют на имеющихся трудностях, легко идут на беспочвенные обещания.

Предстоящие выборы — это политический экзамен для всей партии, всех ее организаций. Мы прекрасно понимаем, что право быть руководящей силой общества КПСС получила от народа не за широковещательные обещания и не на вечные времена. Это высокое доверие народа, завоеванное самоотверженной работой многих поколений коммунистов, надо каждый раз оправдывать и утверждать конкретными делами. КПСС уверенно идет на выборы с научно обоснованной теорией и политической перестройки, получившей широчайшую народную поддержку.

В предвыборной программе Коммунистической партии отмечается, что сама идея перестройки рождена, продиктована заботой о человеке, подчеркнул Е. К. Лигачев. Первоочередным здесь, безусловно, является решение продовольственной проблемы. Не хватает наиболее ценных белковых продуктов — мясных, молочных, а также овощей и фрук-

тов. Наш народ заслужил, чтобы в каждой семье на обеденном столе было вкусное и разнообразное питание. Это, как говорят, не роскошь. Это работоспособность, здоровье людей и социальная стабильность общества.

Почему же принимаемые меры не дают той отдачи, на которую рассчитываем? Почему страна не обеспечивает себя в достатке необходимыми продуктами за счет собственного производства? Эти вопросы остро звучат и на предвыборных встречах.

Причин немало. Прежде всего наша аграрная политика в силу субъективных и объективных причин не всегда отличалась комплексным подходом. Агрпромышленный комплекс страны оказался далеко не гармоничным, его основные звенья не сбалансированы, не увязаны в единый продовольственный конвейер. АПК буквально в тисках диспропорций. Это ведет к значительным потерям, омертвлению больших средств, к снижению эффективности производства продовольствия.

В течение длительного времени не уделялось должного внимания важным участкам агропромышленного комплекса. Например, в запущенном состоянии оказалась перерабатывающая промышленность. Поэтому рост в последние годы производства мяса и молока, другого сельскохозяйственного сырья существенным образом не сказался на увеличении выхода готовых продовольственных товаров, расширении их ассортимента и повышении качества.

Конечно, не всегда страна располагала необходимыми материально-техническими и финансовыми ресурсами. Но надо прямо признать, что и там, что имело, порой располагались нерасчетливо, не хозяйски.

CODE:

ИТЕМ: ЛИГАЧЕВ (2)

далее. плаха аграрная политика недостаточно учитывала необходимость своевременного изменения производственных отношений на селе, приведения их в соответствие с уровнем развития производительных сил. Речь идет о необходимости реального обеспечения главенствующего положения человека труда в процессе производства, о том, чтобы на деле он стал хозяином и средств производства, и результатов своего труда. Речь идет о соединении личных интересов работника с интересами трудового коллектива и всего общества.

Конечно же, одной из самых коренных причин, сдерживающих рост продовольствия, является глубокое отставание социального развития села от потребностей работников сельского хозяйства.

Возросшая острота с продовольственным снабжением в известной мере объясняется высокими темпами роста денежных доходов населения, растущим платежеспособным спросом людей. В 1988 году по сравнению с 1970 годом денежные доходы населения увеличились в 2,5 раза, а производство валовой продукции сельского хозяйства — только на 31 процент. За это время численность населения страны увеличилась на 18 процентов. Словом, продовольственный вопрос, несмотря на принимаемые меры, остается самым

злостным. Вот почему ЦК КПСС принял решение обсудить проблемы аграрной политики на Пленуме ЦК. В настоящее время к нему идет активная подготовка.

Совершенно очевидно, продолжал Е. К. Лигачев, аграрная политика на современном этапе должна отличаться комплексным подходом к решению проблемы, единством организационных, экономических, материально-технических и социально-политических мер. Вместе с тем должны быть выделены решающие, приоритетные направления.

Первостепенное внимание уделяется ускорению социального развития села, закреплению в нем людей. Это для нас — вопрос вопросов. Надо добиваться, чтобы условия труда и жизни на селе были не хуже городских, тогда сельские жители не поедут в город. Причем решение социальных вопросов деревни нельзя откладывать, иначе будет поздно, так как отток населения из села, особенно в РСФСР, на Украине, продолжается.

Необходимо провести глубокие совершенствование производственных отношений во всех звеньях АПК. Оно должно идти по пути освоения экономических методов хозяйствования, обеспечения на деле хозяйственной самостоятельности и материальной ответственности хозяйств за конечные результаты труда, распространения различных организационных форм производства, основанных на хозрасчете, подряде и арендных отношениях, кооперации, а также демократизации управления на всех уровнях.

Помимо того, агропромышленный комплекс нуждается в серьезном укреплении его материально-технической базы, в обеспечении села высокопроизводительными, надежными машинами. Фондообеспеченность сельского хозяйства составляет две трети от нормативной. Осуществляемые сейчас в государстве меры по повышению эффективности агропромышленного комплекса, решению продовольственной проблемы важно активно подкрепить всей мощью городов, промышленных центров. В этом еще раз убедил недавно проведенный в Харькове и Белгороде семинар-совещание первых секретарей горкомов партии, председателей горисполкомов областных, краевых и республиканских центров страны.

Речь идет не о том, чтобы побольше посылать людей из города на заготовку кормов или уборку урожая. Вовсе нет. Связи города и села, рабочего класса и крестьянства необходимо наполнить новым содержанием, современными подходами. Имеется в виду взаимовыгодное, на основе хозрасчета, участие городских и сельских коллективов в улучшении продовольственного снабжения.

Очень важная задача — упрочить эквивалентный обмен между городом и деревней, сомкнуть существующие разрывы между ценами на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

Как известно, Политбюро ЦК КПСС поручило создание в стране современной пищевой индустрии оборонной отрасли, машиностроительному комплексу. Выделены десятки миллиардов рублей. И дело пошло. Нужно, подчеркнул секретарь ЦК КПСС, чтобы промышленные коллективы ответственно отнеслись к разработке и выпуску отечественного оборудования для пищевой промышленности, при этом

ориентироваться следует на мировой уровень, а не на что-то среднее.

Исключительно важно, продолжал он, чтобы промышленные предприятия имели сельские подсобные хозяйства. В Омской области, например, насчитывается 175 подсобных хозяйств, в том числе 23 крупных. В прошлом году объединение «Омскнефтеоргсинтез» реализовало по 39 килограммов мяса на каждого работающего, объединение «Омскшина» — по 31 килограмму молока. Это хорошие примеры. Однако резервы у омичей большие. Многие предприятия до сих пор не имеют подсобных хозяйств.

Четверть всего объема сельскохозяйственного производства в стране дают личные подсобные хозяйства. Следует смелее идти на развитие личного подворья, интеграции его с колхозами и совхозами, обеспечивать желавших молодячком, кормами, машинами. Надо организовать в колхозах и совхозах звенья по обслуживанию личных подсобных хозяйств. Важно снять всякого рода ограничения для лично-

го подворья на селе, наделить их владельцев в достаточном количестве землей, организовать повсеместно закупку изливков продукции.

Известно, что в Омской области умело занимаются личными подсобными хозяйствами. В расчете на 100 сельских дворов имеется 75 коров и примерно столько же свиней. В прошлом году потребкооперация области закупила у населения 23 тысячи тонн мяса и 20 тысяч тонн молока. Это весомая добавка в продовольственный фонд омичей.

В области создано крупное сельскохозяйственное производство, которое постоянно развивается. Колхозы и совхозы поставляют большое количество своей продукции в другие районы страны. Вместе с подсобными сельскими хозяйствами они обеспечивают население области необходимыми продуктами питания. Сейчас сельские и городские жители основательно взялись за садоводство и опороздничество — тоже очень нужное и полезное дело.

Секретарь ЦК КПСС пожелал омичам и дальше действовать активно, с размахом в развитии продовольственного комплекса. Самое главное — существенно поднять урожайность зерновых и кормовых культур, картофеля, резко увеличить молочную продуктивность и сдаточный вес скота, снизить затраты на производство основных продуктов питания. Здесь резервы большие. Есть и другие вопросы. В частности, непонятно, почему область до сих пор завозит до 20 тысяч тонн кондитерских изделий, до 70 миллионов баков плодовоовощных консервов.

Значительное место в выступлении было посвящено вопросам экологии. Подчеркивалась необходимость широкого экологического всеобуча. Ведь недаром гласит старая пословица: «После постояльца только мусор остается, а после хозяина — сад и цветы». Каждый из нас должен думать о природе, не только беречь, но и всячески охранять ее.

Анализируя процессы перестройки всех звеньев нашей жизни, Е. К. Лигачев обратил внимание на то, что нельзя ослаблять борьбу с бюрократизмом. Сейчас, в период перестройки, заметил он, немало делается по продолжению этой борьбы. Известно, что на XIX партконференции была принята специальная резолюция «О борьбе с бюрократизмом». Однако встречи с трудящимися, письма, поступающие в ЦК КПСС, редакции газет, убеждают, что при решении вопросов, порой элементарных, все еще живучи всякие проволочки, крючкотворство и откровенный формализм. Немало случаев, когда человек по-прежнему чувствует себя бессильным перед равнодушным, а то и самоуправством бюрократов.

Слов нет, бюрократизм как отвратительное явление осуждается везде. Это правильно. Но складывается впечатление, что кое-где бюрократы приспособились уже и к этой крутой обстановке. Выход видится в том, чтобы от общего осуждения идти в сторону конкретности. К примеру, основательно сокращается управленческий аппарат (в центре и на местах уже сокращено около 600 тысяч человек). Но очень медленно идет этот процесс на предприятиях, в объединениях, где управленцев больше всего.

CODE: ЛИГАЧЕВ (3)

ИТЕМ:

Здесь должно сыграть позитивную роль развитие хозяйственных отношений, самостоятельности и ответственности предприятий, расширение производственной демократии.

Вместе с тем, борясь с бюрократизмом, очень важно беречь и укреплять авторитет инициативного, смелого руководителя. Крайне важно, чтобы руководящие работники были просты, доступны для людей, отзывчивы на их просьбы, нужды. Требуется серьезно поднять уровень проверки фактического выполнения принимаемых решений — это постоянная задача.

В заключение секретарь ЦК КПСС сказал:

Активную, а главное, принципиальную позицию в ходе перестройки должны занимать коммунисты, партийные организации, все, кому дороги истинные цели обновления. Коммунист — идейный боец партии не может спокойно слушать демагога, молчать на митинге. Как недавно отмечали на встрече в ЦК КПСС рабочие, всем нужно понять, что настала пора практических дел. Не может такого быть, чтобы одни только рассуждали, предлагали, а другие делали дело. Создание — удел

всех. Таково требование перестройки.

Затем Е. К. Лигачев ответил на многочисленные вопросы участников встречи.



Во время пребывания в Омской области 26 февраля — 1 марта Е. К. Лигачев посетил ряд промышленных и сельскохозяйственных предприятий, имел многочисленные встречи и беседы с трудящимися, которые проявили большой интерес к предстоящему Пленуму ЦК КПСС, решению продовольственной проблемы.

Обстоятельным было изучение работы совхоза «Селивановский» Москаленского района. Это крупное, но низкопроизводительное хозяйство. Таких в Сибири, да и в стране немало. Какова их перспектива?

Руководители и специалисты совхоза рассказали о том, что их коллектив берется за внедрение полного внутрихозяйственного расчета, коллективного подряда. По их мнению, это позволит повысить рентабельность производства, решить многие социальные вопросы. Поддерживая эти намерения, секретарь ЦК КПСС подчеркнул: современная аграрная политика базируется на многообразии форм хозяйствования и управления, демократизации и кооперации. Важно учитывать желание людей, трудового коллектива, умело соединить личные и общественные интересы.

В совхозе надо взяться за строительство благоустроенного жилья, дорог, социальных объектов. Только так можно закрепить людей в хозяйстве, существенно поднять его экономикку.

В селе Екатериновке — центральной усадьбе колхоза имени Димитрова этого же района Е. К. Лигачев осматривал новостройки, побывал в доме колхозника Я. Я. Гизбрехта, построенном на его личные средства и при активной помощи колхоза. Составился осмотр его обширного домашнего подсобного хозяйства. За последние годы в Екатериновке возведено около двухсот усадеб. Вопросы дальнейшего развития личных подсобных хозяйств были рассмотрены на совещании в облизполкоме. Накопленный в Омской области опыт заслуживает широкого распространения.

Во время посещения продовольственных магазинов и рынков, а также перерабатывающих предприятий обращалось внимание на совершенствование деятельности потребкооперации.

На селе она может и должна играть большую роль в решении продовольственной проблемы за счет улучшения закупки и переработки сельскохозяйственной продукции и торговли ею. В этом с шестивенную роль призваны сыграть не-

большие заготовительные пункты и перерабатывающие цеха, которые необходимо иметь не только в райцентрах, но и в крупных селах. Многие предприятия области уже оказывают в этом направлении необходимую помощь потребкооперации, а также колхозам и совхозам, пищевой и перерабатывающей промышленности.

При посещении одного из оборонных заводов речь шла о путях ускорения выпуска новой техники для предприятий пищевой промышленности.

Секретарь ЦК КПСС встретился с учеными, преподавателями и специалистами Сибирского научно-исследовательского института сельского хозяйства, ветеринарного и сельскохозяйственного институтов. В ходе оживленного обмена мнениями затрагивались вопросы интеграции академической, отраслевой и вузовской науки, укрепления ее связи с производством, улучшения подготовки кадров, способных грамотно вести дело.

Е. К. Лигачев беседовал с членами бюро, заведующими отделами обкома КПСС, первыми секретарями горкомов и райкомов партии о ходе перестройки работы партийного аппарата, овладении им политическими методами руководства, экономическим и социальным развитием области, о подготовке к предстоящим выборам.

Состоялась встреча с писателями и журналистами области.

В областном центре были возложены цветы к памятнику В. И. Ленину.

В поездке по области вместе с Е. К. Лигачевым были первый секретарь обкома КПСС Е. Д. Похитайло, председатель облизполкома А. П. Леонтьев.

- 64 -

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

8.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F-106 23

CODE:

ITEM:

CODE: СССР

ТЕМА: ПАРТИЙНЫЕ ОРГАНЫ ДОЛЖНЫ КОНТРОЛИРОВАТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
НФЛ И ИНТЕРФРОНТА

● Сегодня политическая ситуация в Латвии неоднозначна. И «не замечать» это, затушевывать ее, а тем более латкировать все ее противоречивые нюан-

сы под перестройку нельзя. Ибо противостояние различных гражданских течений в Латвии—реальность, требующая принципиального осмысления.

О БО ВСЕМ этом думалось в Риге в минувший четверг на перекрестке двух людских потоков. Они пульсировали буквально рядом, над ними колыхались лозунги и плакаты. И как страстно хотелось, чтобы слились они в единый поток! Но словно бы кто-то пропал между людьми жестокою межу.

Да и не могло ее не быть, если одни—в колоннах Интердвижения—несли лозунги, призывающие к единству всех наций, живущих в Латвии, а другие швыряли им в лицо провокационные ярлыки—«мигранты», «окупанты»...

...Двумя часами ранее мы сидели в «штаб-квартире» Народного фронта Латвии и записывали основные программные направления этого движения. Наши собеседники—член правления думы НФЛ Янис Шкапарс, ответственный секретарь правления Сандра Калните и руководитель центра информации Сармите Элэрте перечисляли проблемы, стоящие перед движением в первую очередь.

Доминировало в разговоре одно слово—борьба. С чем борьба? С агрессивной экономической центра, базирующейся на непродуманном ввозе в республику рабочей силы, растворяющей в себе латышский народ. За статус латышского языка. За создание той экономической модели в республике, которая бы позволила пере-профилировать ее отрасли, отдавая приоритет традиционным. За сохранение экологического баланса окружающей среды, социальную справедливость, сохранение латышского этноса. Борьба, борьба, борьба...

Откровенно говоря, из самого разговора мы ничего нового не почерпнули. Все эти проблемы решает и ЦК Компартии Латвии, подчеркивая желание сотрудничать с «толковыми умами» из НФЛ. Справедливости ради заметим, что эти совместные усилия в духовной сфере уже действительно принесли известные плоды. И это здоровые признаки того, что перестройка

Межа

Размышления о гражданских движениях в Латвии

пускает все более глубокие корни. Но каков результат сотрудничества в практической сфере?

Да, можно говорить о пробуждении общественного сознания. Об активизации духовной жизни, о других важных моментах... Но все же спустимся на минуту на нашу грешную землю. Обратимся к реальным проблемам. Скажем, сегодня одна из самых болезненных социальных проблем республики—острейший дефицит жилья.

По сути дела Латвия и особенно ее столица провалили все планы по жилищному строительству. Еще в очередники 1966 года маяются в ожидании квартир, многие из них уже состарились, так и не испытав радости новоселья. Можно винить застой, деформированную экономикку, приведшую в Латвию много людей со стороны. Но сегодня-то, казалось, всем миром бы и навалились на решение этой болезненной проблемы. Тут ведь такое раздолье для самого активного социального творчества. Тем более что НФЛ и другие общественные организации в своих декларациях вроде бы и доби-

ваются решения социальных проблем.

Заглянем на римский домостроительный комбинат № 1, которым руководит Зигурд Межулис, авторитетный, опытный организатор строительного дела.

— Да, жилищная индустрия хромает. Тут целый комплекс причин—и объективных, и субъективных. Например, нам приходится буквально на ходу перестраивать свою технологию. Однако из-за сложной политической обстановки мы можем захромать еще сильнее—ведь страдает такая тонкая штука, как организация производства.

— Хоть раз лидеры НФЛ или Интердвижения предложили вам свою помощь? Ведь там сосредоточены весьма опытные кадры—и экономисты, и инженеры, и компетентные эксперты...
— Нет. Никаких деловых контактов у нас до сих пор не было. Там пока идут разработки на чисто теоретическом уровне.

А тем временем на ристалище жилищных проблем происходят первые далеко не корректные бои. Только что «коренные рижане» провели самозахват дома для мало-семейных на улице Терешковой. Молниеносно конфликт этот обрел нездоровую этническую окраску, ибо жилье было предназначено для строителей, в которых нуждается Латвия, а они в основном приезжие. Отсюда ком покатился дальше: одни сетуют на неуправляемому «миграцию», другие—на «дискриминацию». Крохотный, по масштабам огромной нашей державы, факт. Но от этого его драматизм не становится меньше. Ибо подобных по своей сути, подчеркнем это—замешенных на чисто эконо-мической или бытовой почве, конфронтаций столько, что они подчас и выливаются в нелепое противостояние.

Ни для кого в Прибалтике уже не секрет, что под эгидой НФЛ собрались преимущественно латышские, а в Интердвижении нелатышское население. Численность их приблизительно одинакова. Число сторонников—тоже. Как бы мы сегодня ни кляли сталинизм, волюнтаризм, агрессивную уродливую экономическую политику застоя, приведшую к непропорциональному притоку сил из других регионов страны, а реальность есть реальность. Исходить приходится из нее, учитывая при этом весь комплекс межнациональных интересов.

Политическая задача дня—консолидация. Между тем сотрудничество в борьбе за перестройку, о которой декларативно заявляли еще пару месяцев назад лидеры НФЛ, ни на практической, как мы видим, ни на политической основе не происходит. Происходит как

ПРАВДА
● № 60 (25778)
● 1 марта 1989 года

ТЕМА: ГРАЖДАНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В ЛАТВИИ (2)

раз обратно: защищая неоспоримые права Латвии на экономическую самостоятельность, такие безусловные национальные ценности, как язык, культура, традиции и обычаи, НФЛ словно бы «позабыл» о том, что в республике весьма многонациональное сообщество. Достаточно долгое время лишние возможности широко вести дискуссии, многие крайне болезненно воспринимают даже самые конструктивные идеи НФЛ. Приоритет гласности «в одну сторону» не мог вызвать у них известной реакции. И это понятно: когда на тебя, бывшего фронтовика, оставшегося после освобождения Латвии от гитлеризма жить в ней, тебя, кадрового рабочего, чьи руки понадобились для возрождения республики, называют как на виновника всех бед, как на этакий демографический балласт, ты поневоле конструируешь доступные тебе средства самозащиты. Чаше всего это обратная копия действий твоих оппонентов. И внушительная манифестация, посвященная годовщине Советской Армии, которая собрала десятки тысяч рабочих латвийской национальности, отчетливо показала это. Интердвижение практически скопировало один из начальных методов НФЛ — митинговую форму.

Колонны шли и шли, над ними колыхались одни лозунги, а рядом стояли молодые люди с другими лозунгами в руках, самым «безобидным» из которых было слово «окупанты». И, повторимся, было невыносимо горько, что мощный этот эмоциональный накал, эта драгоценная человеческая энергия без консолидации на практической основе уходит, как говорится, в политический пар. Ни квартал она не прибавит, ни продовольствия, ни товаров народного потребления...

Как же все это произошло? Причин много. Но в первую очередь, на наш взгляд, надо вести речь о партийных комитетах, о том, что очень многие их внешне динамичные усилия носят в общем-то... аморфный характер.

Главный сыр-бор разгорелся с месяц назад после публикации проекта Закона о статусе латвийского языка. Ни у кого нет сомнения в том, что статус этот ему жизненно необходим. Но как быть со значительной частью нелатышского населения? Опубликованный проект закона о языке носит, по мнению нелатышей, «дискриминационный характер», ставит серьезные

трудности в продвижении по службе, в приобретенных детьми профессий, высшего образования. В сознании людей появилась этакая «сортность», оскорбляющая, унижающая, по их мнению, человеческое достоинство.

Еще раз уточним: Интердвижение до сегодняшнего дня не имело своего издания и было лишено какой-либо широкой возможности дискутировать на эту тему. Печать опубликовала лишь один проект закона, вошедший в себя в основном идеи, выдвинутые членами НФЛ. Казалось бы, при столь непростой межнациональной структуре возможен был и альтернативный проект. Или по крайней мере партийная печать, телевидение обязаны были предоставить более широкую возможность для дискуссии на демократической основе. Да и лидерам НФЛ, наверное, необхо-

димо было вести какую-то конструктивную работу по популяризации, разъяснению своих идей, действия закона в перспективе.

— Да, тут мы недоработали, — соглашается член правления думы НФЛ Янис Шкарпарс.

Но если руководство НФЛ «недоработало», то партийные комитеты могли прогнозировать, что весьма двусмысленная ситуация, когда одни имеют возможность сказать все, что хотят, вплоть до идеализации, некоторыми буржуазного строя и режима Ульманиса, а другие обречены на полумолчу. И кто? Ветераны, отдавшие свои судьбы Советской Армии, освобождению Европы от фашистской чумы, «синоязычный» рабочий класс, чьим трудом в республике сделано столь многое...

Было бы неправильным считать, что в ЦК Компартии Латвии сложившаяся ситуация пытаются как-то заретушировать. Нет, тут и выформацией вполне владеют, и ясно видят расстановку сил, и пропагандистские разработки достаточно высокого уровня имеются. Принято, например, решение о создании печатного издания Интерфронта, что несомненно снимет «информационное напряжение». Смелой политической акцией вулкан считать решение о передаче гласности материалов Пленума ЦК КП Латвии 1959 года, на котором под видом борьбы с национализмом были допущены серьезные отступления от демократии. Именно Компартия республики и разрабатывает в конечном счете идеи республиканского хозрасчета. Но при всей этой сложности, в авторской работе возникли реальные пустоты именно в сфере прямого общения с людьми. Странно было и в прошлый четверг видеть, что взрыв страстей полностью отдавал на откуп, с одной стороны, — Интердвижению, с дру-

гой стороны, — организаторам провокационных пикетов, носящих Советскую Армию, сеющих межнациональную рознь.

Прискорбно констатировать это, во ни один из партийных работников так и не рискнул выйти на улицу, вступить в открытую дискуссию с дезориентированной, незрелой молодежью. Не посчитали нужным выступить работники ЦК или горкома партии на многотысячном митинге, устроенном на площади Победы советом ветеранов армии и Интердвижением. А ведь об этом митинге было объявлено заранее, казалось бы, можно было предположить, что соберется большая масса народа. Как же не использовать это событие для общения с людьми, для выражения партийной точки зрения на серьезные проблемы, волнующие республику, о которых столь эмоционально говорилось на митинге? В конце концов, как же еще иначе отстаивать авторитет партии?

Не потому ли в Латвии (да и в ряде других регионов) косяк-то легко присваивает себе авторство перестроечных новаций, присваивает плоды огромной творческой работы, которую ведут коммунисты и беспартийные сторонники перестройки? Какие цели преследуют не на словах, а на деле эти «радикалы», к каким последствиям их действия могут привести завтра?

Помимо пакетов с глобальными разработками и концепциями партийным комитетам нужно вырабатывать тактику смелых, открытых политических действий. Опыт показывает, что реальная консолидация всех здоровых сил перестройки происходит только там, где партийный комитет не пугается назад, где он смело выходит на арену политической дискуссии.

...Тревогу вызывает еще один факт. Лидеры Народного фронта накануне 23 февраля официально отмежевались от каких-либо акций незрелых людей. Более того, призвали всех своих членов воздержаться от любых выступлений. Но это убедительно доказывает, что от него-то крыла уже откололась и самостоятельно действует неподвластная ему «импульсивная» группировка, не признающая уже никаких авторитетов. Было бы самым страшным размахивание плакатами с изображением драконов с надписью «СССР» и черепашкой, именуемой «ИГБ». Дело обстоит серьезнее, ибо в живую плоть Риги агрессируют вполне реальные дракончики дестабилизации, откровенных провокаций, антисоветизма. К «радикальной демократизации», провозглашенной НФЛ, и перестройке это не имеет уже никакого отношения.

Это лишь уводит в сторону духовную и физическую энергию людей от решения жизненно важных проблем, накопившихся в сфере экономики и социальной жизни.

А ведь именно тут решаются и судьба перестройки, и судьба всех ваших планов демократизации общества. Пора бы всем нам понять и другое: перевод митинговой демократии же больше должен уступать место демократии создания. На одном лишь вакале страстей и эмоций, порою искусственно раздуваемых, землю не вспашешь, каравай хлеба не испечешь, сталь не сварить, дом не построишь...

О. МЕШКОВ,
А. ЧЕРНЕНКО.

(Спец. корр. «Правды»).

г. Рига.

-----СЦ-----

РЫНОК И ЦЕНЫ

ПО СВЕДЕНИЯМ

ГОСКОМСТАТА СССР

По сравнению с январем прошлого года в январе 1989 года на городских рынках продано больше: капусты, репчатого лука, свеклы, помидоров, огурцов, чеснока, свиного сала. Немного меньше моркови (на один процент), картофеля и зеленого лука (на два). По сведениям Госкомстата СССР, на городских рынках меньше продано говядины (на тринадцать процентов), баранины (на двенадцать), животного масла (на двадцать пять процентов).

Рыночный картофель за год подорожал на 26 процентов, а капуста стала дешевле на 8 процентов. Средние цены на рынках по сравнению с январем 1988 года стали выше на свеклу, морковь, лук, огурцы, помидоры, яблоки, говядину, баранину. Средняя цена свежих огурцов составила 7 рублей 69 копеек, помидоров — 6 рублей 83 копейки. На два процента стало дешевле масло (8 рублей), на четыре — свиное сало (4 рубля 07 копеек), свежая капуста — на восемь процентов (65 копеек).

В январе прошлого года 24 процента городских рынков продавали картофель дешевле 40 копеек за килограмм, в январе этого года — 13 процентов. В некоторых городах рыночный картофель продается по цене от 1,5 до 2 рублей: в Краснодаре, Кировабаде, Термезе, Ургенче, Ашхабаде, Батуми, Краснодарске.

Уменьшился и процент городов, в которых говядина продавалась на рынке дешевле 3,5 рублей, — с пяти до двух. На двадцати девяти процентах городских рынков говядина продавалась дороже пяти рублей за килограмм (год назад — 23). Семь рублей говядина стоила в Березниках, Лиенае, Тбилиси, Кутаиси, Сухуми, Архангельске, Арзамасе.

К. САМАРДАКОВ

-----СЦ-----

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

8.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F-106 26

CODE:

ITEK:

ТЕМА: ОТСУТСТВИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ - ПРИЧИНА РОСТА ПРЕСТУПНОСТИ
СРЕДИ ПОДРОСТКОВ

10 СЕПТЯБРЬ № 9. 1989 г. .

ИНФОРМАЦИЯ

ОТ ЛИЦА КОМПЕТЕНТНОГО И ОТВЕТСТВЕННОГО

ПОДРОСТОК

**СМЯГЧЕНИЕ ЗАКОНА В ОТНОШЕНИИ
ДЕТЕЙ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ДВИ-
ЖЕНИИ К СОЗДАНИЮ ПРАВОВОГО
ГОСУДАРСТВА.**

Геннадий ФИЛЬЧЕНКОВ,
ответственный работник
МВД СССР,
полковник милиции,
комментирует проект
Основ уголовного
законодательства СССР
и союзных республик
по вопросам, связанным
с уголовной
ответственностью
несовершеннолетних.



/.

CODE:

ITEM: ПОДРОСТОК (2)

— Геннадий Мосилов, в чем, на ваш взгляд юриста, много лет занимающегося делами подростков, причем не в самые лучшие минуты их жизни, принципиальное отличие проекта от существующего законодательства?

— Прежде всего в гуманной направленности. В проекте основ четко сказано, что лицу, совершившему в возрасте до 18 лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, наказание в виде лишения свободы не назначается.

— Есть ли у вас критические замечания по поводу проекта основ?

— Разумеется. Как и у многих моих коллег. Но потому проект и вынесен на всенародное обсуждение, чтобы все, кому есть что сказать, могли высказать свои взгляды. Попробую это сделать и я.

Итак, лишение свободы признано в проекте крайней мерой наказания и занимает в статье 65 раздела VIII — Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних — последнее место. А коли так, спросит читатель, пятнадцатилетний правонарушитель останется безнаказанным? Нет. Но к подросткам, в отличие от взрослых, чаще всего применяют принудительные меры воспитательного характера. Например, направление в спецшколу, спецучилище. К сожалению, этому, пожалуй, самому важному для несовершеннолетних вопросу уделено в проекте основ всего четыре строки. Цитирую: «Виды и порядок применения принудительных мер воспитательного характера устанавливаются законодательством союзных республик». Выходит, в Узбекистане могут отправить подростка на перевоспитание в спецучилище на три года, в России на год, или наоборот. Почему?

На мой взгляд, эти скупые строчки проекта основ надо расширить за счет общесоюзных правил: какие меры разрешается принимать, каким органам, в каком порядке, при каких правовых гарантиях строгого соблюдения социалистической законности? А уж каждая союзная республика разработает свои специфические правила.

Теперь посмотрим статью 52 раздела «Условное осуждение и отсрочка исполнения наказания». Сразу оговорюсь как юрист, специализирующийся на исследовании результативности этих мер, они необычайно эффективны. Приведу одну

цифру: если рецидив среди несовершеннолетних составляет 12 процентов, то среди условно осужденных — в два с лишним раза меньше.

Как этого добились? «Секрет» эффективности во многом определил специальный закон, принятый в 1983 году. Не буду утомлять читателя перечислением его юридических особенностей. Изложу вкратце суть.

Если раньше мы ждали, когда подросток совершит новое преступление, то по новым правовым нормам условное осуждение может быть отменено и за антиобщественное поведение. Например, если подросток пьянствует, бездельничает, то есть делает все, противоположное обещаниям встать на путь исправления.

Органы внутренних дел провели большую разъяснительную работу с подростками, их родителями, трудовыми коллективами. Кстати, последние имели право ходатайствовать перед судом о сокращении испытательного срока. И подросткам было легче, ибо они четко знали, каких стандартов поведения им следует придерживаться, чтобы не попасть за решетку.

Таким образом, закон, о котором идет речь, имел явно прогрессивный характер. Например, до его вступления в силу в Амурской, Пензенской, Ульяновской областях, Приморском крае совершали повторные преступления от семи до девяти процентов осужденных условно, а в 1988 году в этих во многом различных регионах страны уровень рецидива среди названной мной категории несовершеннолетних уже составляет от двух до трех процентов.

Но вот читаем статью 52 проекта основ, а в ней — ни слова об условиях отмены условного осуждения. Тем самым мы устраиваем подростку ловушку, и как только он совершит преступление, наказание за старое сложим с новым и на долгие годы лишим его свободы. Гуманно ли это? Убежден, что нет! Кроме того, списание «из архива» закона, принятого в 1983 году, приведет к резкому возрастанию повторной преступности.

— В разделе проекта основ, о которых вы говорите, то и дело упоминаются трудовые коллективы, комиссии по делам несовершеннолетних, органы внутренних дел. А разве в наше время, когда возрастает роль общественности, представители Детского фонда не могут ходатайствовать перед судом о сокращении испытательного

CODE:

ITEM: ПОДРОСТОК (3)

го срока для подростка, который, по-видимому, наблюдался, исправился?

— Сам Фонд, судя по проекту, не имеет права. Таких правомочий по мелочной причине планируется лишиться в трудовые коллективы. И все же Детский фонд имеет другую возможность принять более активное участие в судьбах трудных подростков. Я имею в виду комиссии по делам несовершеннолетних, где было бы очень полезно постоянное присутствие членов СДФ. И прежде всего в качестве противовеса «ведомственному подходу». Воспользовавшись предоставленной газетой «Семья» трибуной, хочу от имени коллег поблагодарить работников Детского фонда за их заботу о приемниках-распределителях для несовершеннолетних в Москве и Казани.

К сожалению, Казань ассоциируется в памяти читателей и с грубейшими правонарушениями, прежде всего хулиганскими действиями, которые совершали молодежные группировки. В этой связи не могу не поделиться своей тревогой по поводу еще одной статьи проекта основ. А именно 13-й раздела 2 — о возрасте, с которого наступает уголовная ответственность.

Там сказано, что подростки от 14 до 16 лет подлежат уголовной ответственности лишь за умышленное убийство, изнасилование и другие тяжкие преступления. И я поддерживаю этот гуманный шаг. Но трудно согласиться с исключением из перечня таких особенно распространенных среди подростков видов правонарушений, как злостное и особо злостное хулиганство. То, что и происходило в Казани.

Исходя из гуманных соображений, в той же 13-й статье предусмотрено освобождение подростков в возрасте 14—16 лет от уголовной ответственности за кражи и грабеж, если они не сопровождались отягчающими обстоятельствами. И это можно приветствовать. Теперь дела подобного рода будут рассматривать не суды, а комиссии по делам несовершеннолетних. Конечно, резко увеличится объем их работы. Но даже не это самое страшное. Комиссии, как известно, принимают решение о применении к малолетним правонарушителям принудительных мер воспитательного характера. Но давайте посмотрим, как обеспечивается выполнение этой гуманной меры, какие тут у нас есть возможности? Увы, самые мизерные.

Из 159 краев, областей и республик страны спецшкола нет в 104, а спецучилищ — в 122 регионах. «Конкурс» на одно место в спецучреждения во много раз выше, чем в музыкальных, физико-математических школах для особо одаренных детей.

А конкретно, на местах, этот дефицит выглядит так. В Тюменской области, где нет ни одной спецшколы или спецучилища, в 1988 году освобождены от наказания на законных основаниях более двух тысяч подростков — участников преступлений. Что с ними делать? Распределять по другим регионам России? Там все переполнено. И вот эти подростки бродят на улицах, во дворах, что крайне отрицательно влияет на оперативную обстановку в городе.

— На коллегии Гособразования СССР, состоявшейся в октябре прошлого года, принято немало дельных предложений о специальных школах и профтехучилищах. В частности, перепрофилировать обычные ПТУ в специальные, чтобы увеличить количество мест...

— Насколько мне известно, спустя четыре месяца только Ленинград выполнил это решение. Проблема повсеместно решается крайне медленно.

Пример с детскими спецучреждениями лишний раз убеждает в том, что смягчение карательных мер на бумаге надо скорее подкреплять делом. Причем в самом широком масштабе.

Необходимо уже сейчас принять государственную программу комплексного совершенствования воспитательной работы с молодежью. Не просто постановление — «усилить», «улучшить», как бывало раньше, а целевую программу с серьезным финансовым обеспечением. Детский фонд выступил с инициативой разрабо-

тать общественно-государственную целевую программу «Детство». Есть предложение от ЦК ВЛКСМ. Я всецело поддерживаю инициативы этих общественных организаций.

— На что необходимо направить средства в первую очередь?

— Уже сейчас в стране в клубах и кружках по интересам не хватает 250.000 мест только для трудных подростков. Правда, во многих городах растет количество платных кружков. Но давайте не будем забывать о том, что у большинства мальчишек и девчонок, взятых на учет инспекциями по делам несовершеннолетних, как правило, нет одного из родителей, чаще всего отцов. И матери трудно найти 20 рублей на оплату занятий в том же фотокружке. Так что необходимы бюджетные средства на финансирование новых клубов.

CODE: СССР

ИТЕМ: ПОДРОСТОК (4)

Комплексная программа, в которой идет речь, должна наконец оставить за-слом детской безработице. Я не огово-рился. Если несколько лет назад среди подростков-правонарушителей не работа-ли и не учились 9 процентов, то сейчас эта цифра подскочила до 13. Госком-труд, ВЦСПС и другие ведомства и министерства приняли прекрасное Поло-жение, разрешающее детям с 15 лет тру-диться в свободное от учебы время. Но трудовые коллективы, принявшие новые условия хозяйствования, зачастую не хот-ят принимать подростков на работу. Вот тут, на мой взгляд, Детский фонд мог бы выступить с инициативой учре-дить бронь для трудоустройства ребят в пределах трех—пяти процентов от спи-сочного состава работников предприя-тий. Ведь положение архитектурное. Если с боем папа и мама устранивают бла-гополучного мальчика к себе на работу, то что говорить о вернувшихся из спец-школ, училищ, воспитательно-трудовых колоний, получивших отсрочку исполне-ния приговора или условно осужденных!

— Опыт показывает, что командно-административными мерами нельзя за-ставить предприятия или кооперативы принимать малолетних работников. А ес-ли пойти по иному пути — ввести льготы?

— Согласен. Если с государственных предприятий, кооперативов, принимаю-щих подростков на работу, уменьшить налог на 10—20 процентов, увеличить количество других социальных льгот — правонарушения среди неработающих пойдут на убыль.

Наконец, неотъемлемой частью этой государственной программы должна стать концепция правового воспитания молодежи. На мой взгляд, изучение Ос-нов советского права нужно начинать с четвертого-пятого класса, когда с маль-чишками, да и девочками возякают

первые неприятности. И не факультатив-ные, а обязательные занятия, усложняю-щиеся от класса к классу. Человек, за-кончивший школу, ПТУ, техникум, обязан знать законы государства, в котором жи-вет, семейное, гражданское, трудовое право. Ради этого, ей-богу, стоит сокра-тить объем учебного материала о строи-нии тычишки, пестика и дождевого червя.

Разумеется, повышение правовой куль-туры, и прежде всего у молодежи, долж-но идти одновременно с совершенствова-нием законодательства. Многие нормы права устарели, должны быть пересмот-рены. Например, по существующим зако-нам с родителей можно взыскать штраф, если дети совершат мелкое хулиганство. А за все другие административные право-нарушения (их более 150 видов) — нель-зя. Почему?

И таких примеров несоответствия за-конодательства жизни немало. В этом смысле обсуждение проекта Основ уло-вного законодательства, в целом про-никнутое духом времени, требованием не столько карать, сколько помогать подро-сткам стать полезными членами общест-ва, — несомненный шаг вперед. При ус-ловии, конечно, если прекрасное слово «гуманизм» будет подкреплено делами, о которых мы говорили.

Беседу вела
Г. МЫЛЬНИКОВА.
Фото И. Флиса.

-----СЦ-----

По данным МВД СССР, в 1988 году преступность среди подростков возросла на 11 процентов.

Всего несовершеннолетними совершено **183.953** преступлений.

При этом в состоянии опьянения находились **362.096** молодых правонарушителей.

Ранее судимые **302.802** человека.

Возросло на 1.863 случая количество фактов спекуляций среди подростков, что составляет 4,3 процента.

CODE: CCCP

ИТЕМ: ВЕЛИКО КОЛИЧЕСТВО ВЕНЕРИЧЕСКИХ ЗАБОЛЕВАНИЙ СРЕДИ ПОДРОСТКОВ,
СТРАНЕ ГРОЗИТ ЭПИДЕМИЯ СПИДА

12 СЕМЬЯ № 9. 1989 г.

О ЧЕМ ПОВЕДАЛА РАССЕКРЕЧЕННАЯ СТАТИСТИКА

Распространенность венерических заболеваний — убедительный показатель эффективности санитарной пропаганды, уровня санитарно-гигиенической культуры населения и активности работы органов здравоохранения. Конечно, эти заболевания, передающиеся фактически только половым путем (за исключением бленнорей новорожденных, которые инфицируются гонококками от больной матери в момент родов), зависят от таких факторов, как «нравы общества» и, в пример, доступность для населения презервативов. В приводимой ниже таблице представлены данные Минздрава СССР, которые публикуются впервые. Они вызывают двойственное чувство.

С одной стороны, если судить о заболеваемости венерическими болезнями по относительным и абсолютным цифрам, то налицо снижение числа больных. Причем за три года больных сифилисом стало меньше почти на десять, а гонорей — на семьдесят тысяч человек. Новых случаев заболеваний тоже стало меньше. Из этого

следует, что современная медицина располагает довольно эффективными методами лечения венерических болезней. Радует, что число детей с врожденным сифилисом не увеличивается, а детей с бленнореей стало за три года в два раза меньше. Это также свидетельствует об активности медицинской помощи и довольно хорошей диагностике венерических заболеваний.

Но, с другой стороны, давайте уточним некоторые формулировки таблицы.

Те, кто в ней сухо именуется «мужчинами» или «женщинами» в возрасте «от 0 до 14 лет», на самом деле наши дети, подростки. В основном — школьники. Конечно, очень хорошо, что мы можем убедиться в стабильности заболеваемости сифилисом и гонореей среди них. Но давайте все-таки будем помнить, что это дети, заразившиеся венерическими заболеваниями! И в очень многих случаях — из-за ранней половой жизни...

Обратите внимание и на то, что наши девочки заболевают сифилисом почти в полтора, а гонореей — в 16—19 раз

чаще, чем их сверстники-«мужчины». Это может свидетельствовать только о том, что девочки-школьницы в основном заражаются не от своих безусых кавалеров. И о том, что риск заболевания возрастает с увеличением числа сексуальных партнеров.

Сравните заболеваемость венерическими болезнями подростков пятнадцати — семнадцати лет в зависимости от пола. И опять окажется, что девушки в два-три раза чаще болеют сифилисом и в полтора раза чаще — гонореей. А ведь замуж они в этом возрасте, как правило, еще не выходят...

Уже не раз социологи сообщали, что, как это ни поразительно, среди престижных профессий девушки 16—18 лет числят, помимо профессий манекенщиц, киноактрис и профессорских жен, первую древнейшую профессию. Может быть, данные приведенной таблицы как раз и отражают высокий «имидж» проституции, хотя наши глупые дочери и не отдадут себе отчета в том, что их чердачно-под-

вально-автомобильные связи со взрослыми дядями называются таким презрительным словом. Тогда — увы нам!.. А если знают, но «имидж» бешеных денег, импортных тряпок или выгодных связей сильнее? Тогда не оппозиция перестройке, не товарный дефицит и не наши личные проблемы должны занять главное место в родительских головах, а система ценностей, существующая в компаниях подростков. Да что там подростки — в этом возрасте изменять ценностные критерии зачастую уже поздно, раньше надо заботиться о них, много раньше!..

В СТРАНЕ МОЖЕТ НАЧАТЬСЯ ЭПИДЕМИЯ СПИДА. СПАСАЙТЕ ДЕТЕЙ!

И не только от того СПИДа спасайте, что уничтожает иммунную, защитную систему организма, но и от того «вируса», что покушается на охраняемые силы юной, неокрепшей души. Все в мире взаимосвязанно. Болезни тела и нравственности — в том числе.

Л. НИКОЛАЕВ.

/

CODE: CCCP

ИТЕМ: СТАТИСТИКА ВЕНЕРИЧЕСКИХ ЗАБОЛЕВАНИЙ (2)

Распространенность венерических заболеваний в стране в период 1985—1987 гг.

Показатели распространенности и заболеваемости	СИФИЛИС			ГОНОРЕЯ		
	1985	1986	1987	1985	1986	1987
Число больных на 100 тыс. населения	9,6	7,6	3,6	113	96	86
Абсолютное число больных в стране	26761	21137	15956	313139	264838	243926
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом: «врожденный сифилис» «бленнорея новорожденных»	66	81	67	96	88	43
Число больных с впервые установленным диагнозом:						
мужчины 0—14 лет	65	81	57	98	86	86
мужчины 15—17 лет	167	146	99	4351	4738	6702
женщины 0—14 лет	105	93	71	1604	1771	1630
женщины 15—17 лет	350	295	282	6826	7432	9458

№ 9, 1989 г. СЕПЬЯ 13

-----сц-----

CODE: СССР

ITEM: ПРЕНЕБРЕЖИТЕЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ПСИХИЧЕСКИ БОЛЬНЫМ

12 СЕМЬЯ № 9. 1989 г.

КОМУ НУЖНА «ПАЛАТА № 6»?

В самом центре миллионной Перми есть уголок середины прошлого века. Среди старых деревьев стоят одноэтажные бревенчатые дома с табличками: «6-е мужское отделение», «3-е женское...»

Так и ждешь, что выйдет сейчас оттуда чеховский доктор в пенсне и скажет: «Ну-с, батенька...» Но вместо него пробогают мимо озабоченные врачи и задерганные медсестры областной психиатрической больницы.

Заглянем в один из домишек, построенный 156 лет назад, где съжилось «детское отделение». В крохотных спальнях по 15 кроватей, проходы между ними измеряются сантиметрами. Повернувшись во сне, ребенок задевает рукой соседа, тот от испуга вскрикивает — а дальше случается всякое, вплоть до эпилептических припадков. Чтобы успокоить детей, ночной дежурной придется потратить немало сил...

Откуда они берутся — дети с мазохизмом и психозами? Причины много. Это и плохая наследственность, и результат родовой травмы или патологии беременности, и последствия некоторых болезней; пьянства родителей. Компенсаторные возможности детского мозга намного больше, чем у взрослого. Шансы на выздоровление у ребенка есть. Психическая патология, конечно, может сохраниться на всю жизнь, но она была и у Чюрлениса и Достоевского, Ван-Гога и Врубеля.

Лечат слово в стены... Но если в эти грязно-зеленые, убогие помещения поселить на месяц здоровых детей, то, уверен, невроз большинству обеспечен.

Правда, заведующий отделением детской психиатрии И. Кузнецов мечтательно рассказывает о существующем типовом проекте нового здания, о методах ядерно-магнитного резонанса, компьютерной томографии. О светлом будущем, которое, возможно, придет в «палату № 6». Но пока что «детское отделение» на 60 коек получает в год 150 рублей на игрушки и 100 рублей на спортивный инвентарь. На стенах висят несколько выцветших фотографий, плохонький вейжак с цветами и добрый десяток канцелярских портретов Ленина... Невольно приходит на ум слова автора «Истории психиатрии» Ю. Каннабиза о том, что культуру общества определяет его отношение к психически больным людям.

В. ПОЛОВОДОВ.

Фото А. Зермина.

ПЕРМЬ.

-----СЦ-----

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

8 3 89
DAY MONTH YEAR

No. F-106 34

CODE:

ITEM:

CODE: СССР

ТЕМА: ПОЛОЖЕНИЕ С ПЕНСИЯМИ - СВИДЕТЕЛЬСТВО ПРОВАЛА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ЗАБОТЫ О ЛЮДЯХ

О ЗАКОНЕ, КОТОРОГО ЖДУТ ВСЕ

— В стране около 60 миллионов пенсионеров, — говорит заместитель начальника Главного управления пенсий и пособий Минсособеса РСФСР Л. Вульф. — Это означает, что почти в каждой семье есть нетрудоспособный. Будь то старый человек, инвалид детства или инвалид по несчастью. Положение осложняется тем, что часть пенсионеров одинока, у других, наоборот, есть несовершеннолетние дети, которых надо кормить и одевать. Проблем не перечислить, и все требуют безотлагательного решения.

— Нынешнее положение в социальном обеспечении в стране — классический пример провала государственной политики периода лозунгов и пустых обещаний. Нынешние времена позволили услышать голоса людей, которые едва сводят концы с концами. Позволили услышать, но, увы, ситуацию пока не улучшили. Как и когда будет принят Новый Закон о пенсиях? Вот наиболее частый вопрос, который задают нам читатели.

— Новый Закон разрабатывают Госкомтруд СССР, ВЦСПС, Минфин и Госплан СССР. Привлечены также ученые всех институтов, занимающихся вопросами социального обеспечения. Непосредственно работает над проектом Нового Закона специально созданная рабочая группа. Началась эта работа в 1986 году сразу же после решения Политбюро и последующего постановления Совмина СССР. Думаю, что уже в этом году будет опубликован Проект для всенародного обсуждения.

— Что же изменит Новый Закон?

— О конкретных мерах и цифрах можно будет говорить только после утверждения Закона Верховным Советом СССР. Сейчас же я могу сказать лишь то, что в Старом Законе пересматривается практически все. И это неудивительно, ведь ныне действующий Закон принимался в 1956 году, и, хотя практически каждую пятилетку вносились какие-то поправки, ситуация становилась все хуже. Поправки вносились в пожарном порядке, в нужные были кардинальные изменения. Давайте возьмем наиболее болезненные моменты.

Минимальная пенсия. Сегодняшний ее размер (50—55 рублей для рабочих и 40—50 рублей для колхозников) ни в коем случае не равен прожиточному минимуму. И хотя у нас наблюдался некоторый рост минимальных пенсий (у колхозников она, например, выросла с 12 до 40 рублей — в 4 раза), росла и стоимость жизни. Поэтому в Новом Законе должен быть установлен не просто минимум, который будет, конечно же, выше сегодняшнего, но он обязательно дол-

жен зависеть от роста цен, роста минимальной зарплаты и т. п.

— Многих читателей справедливо волнует и проблема пенсионного «потолка»... — Сегодня это 120, а с учетом непрерывного стажа 132 рубля. Здесь тоже произошел серьезный перекося. Если пенсионный минимум в 1956 году как-то все-таки рос, то максимум остался прежним. Что же произошло? Люди, зарабатывающие сегодня 1.000 рублей и 250 рублей, закончат трудиться в одинаковой пенсии — 120 рублей. Несправедливость этого отмечают все, но и способы решения предлагают разные. Одни — не устанавливать «потолка». Другие — «потолок» нужен, но не такой низкий.

— Теперь о возрасте выхода на пенсию. Останется ли он прежним?

— Да. Несмотря на то, что во многих высококоразвитых в области соцобеспечения странах на пенсию выходят позже, у нас он останется прежним — 55 и 60 лет. Другое дело, что необходимо более точно уловить количество отработанных лет с размером пенсии.

У нас сегодня есть определенная категория людей, которые по тем или иным причинам не выработали нужного трудового стажа. Пенсия в этом случае выплачивается при определенных (очень жестких!) условиях: три года отработки непосредственно перед уходом, в период достижения пенсионного возраста надо состоять на работе. Поэтому можно отработать 15 лет (надо 20 или 25) и не получить пенсию. Думаю, что все эти жесткие условия будут сняты. Более того, будут введены пенсии и тем людям, которые в силу обстоятельств не смогли выработать трудовой стаж.

— Например?

— Без пенсий оставались жены военных, не обеспеченные работой по месту службы мужа, женщины, посвятившие себя воспитанию детей. Наконец, рецидивисты, которые много лет провели в местах лишения свободы...

— Но они же там работают?

— Да, но эта работа, согласно Закону, не входит в трудовой стаж.

— Думаю, что это не делает чести ни нашему законодательству, ни обществу в целом. Люди, работающие порой в самых тяжелых условиях, причисляются к тунеядцам! Это лишено элементарного здравого смысла, не говоря уж о гуманизме.

И еще одна проблема, которая волнует всех. «Потолок» при оплате работающих пенсионеров. Известно, что Совмин СССР принял решение от 24 января этого года, согласно которому рабочие и мастера Москвы могут получать пенсию без учета их зарплаты. Редакция зава-

дили письмами: почему только в Москве?

— У нас таких писем тоже очень много. На мой взгляд, это положение надо применять везде и для всех категорий трудящихся, если уж мы действительно хотим следовать принципам правового государства. Позиция Минсособеса РСФСР такова: ограничения по зарплате пенсионеров должны быть сняты.

— И наконец, может быть, самый больной вопрос. Инвалиды. Сегодня они получают пенсии. Инвалиды I группы — 78 рублей, II — 50. Есть у них и кое-какие льготы, но они в большинстве своем инфлационны. Какие изменения ждут этих людей?

— Во-первых, для них предполагается существенное повышение пенсий. Особенно для нетрудоспособных инвалидов I и II групп.

Намечается значительно увеличить суммы надбавок к пенсии инвалида за каждого иждивенца, состоящего у него на содержании. Думаю, что станет более демократичным и сам механизм начисления этих надбавок. То есть инвалид детства или человек, попавший в беду, а также его несовершеннолетние дети будут обеспечены реальными средствами к существованию.

Думаю также, что значительно повысятся надбавки за уход (для инвалидов I группы). Сегодня это, к нашему стыду, лишь 15 рублей в месяц, и то в целом рядом ограниченный.

Далее. Для работающих инвалидов II группы сегодня действует ограничение: если его заработок больше 120 рублей — пенсия во многих случаях не выплачивается. Но ведь ситуации бывают разные. А если у кого-то семья, которую надо кормить?

— Лора Самуиловна, сколько средств расходуется на социальное обеспечение в стране сегодня? И сколько бы нужно?

— Сейчас выделяется около 70 миллиардов рублей в год. Из них 87 процентов идут на пенсии и пособия. По оценкам специалистов, введение Нового Закона потребует дополнительно 15—20 миллиардов рублей.

И еще немного цифр. С ноября 1986 года (начало работы над Новым Законом) прошло почти 2,5 года. В этом году (прибавим еще год) будет опубликован Проект — итого 3,5 года. Но и это не все. После принятия Закона потребуются 1,5 года (минимум!) на его практическую реализацию. 5 лет!

И бог с ним, если бы речь шла о работе новой велики. Но речь идет о насущном и неотложном. О лекарствах, о лишнем килограмме в талии...

В. РЕАЛИЗОВ.

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

DAY 8 MONTH 3 YEAR 89

No. F-106 36

CODE:

ITEM:

CODE: CCCP

ТЕМА: НЕСУНЫ С ДЕТСКОГО СТОЛА ПОДРЫВАЮТ БУДУЩЕЕ ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ

4 СЕМЬЯ № 9. 1989 г.

Уже не знаю, как к этому относиться. О них написаны темные судебные очерки, статьи, фельетоны. Я даже думаю, что они не успевают читать их, если читают вообще. Мы вконец, а они крадут и крадут. Крадут с детского стола.

О ДЕФИЦИТЕ МЯСА, ТВОРОГА И СОВЕСТИ

Пишу о них, а вспоминаю случай, рассказанный фронтовиком-отцом. В загонетеплушке ехали в тыл молодые мамы с грудными детьми, и только у одной из них было молоко. Два других малыша задохнулись плачем от истощения. Их молодые мамы безуспешно пытались вонзить детям подслащенной водичкой, но маленький организм требовал полноценной пищи. Чтобы появилось молоко, надо как минимум накормить маму. А чем накормить? Несколько ложек холодной каши, брюква и легендарный, миллионы душ обогревший станционный кипятилок. Все. От этого молочко не появится. Хорошо, одна мама от природы сильнее—ее младенцу молока едва хватало, чтобы протянуть от сна до сна. Так вот эта щедрая мама, рискуя здоровьем, а то и жизнью собственного ребенка, кормила и тех двоих.

Дозорный Ю. Шкунов и внештатный инспектор ОБХСС Е. Здорова по долгу службы заглянули в хозяйственную сумку повара детского сада № 533 Кировского района г. Свердловска гв. Лепшевой. На праздного любопытства ради заглянули — в творожной запеканке, приготовленной детям, не хватало более полукилограмма сливочного масла, а в сумке поварахи — гастрономический набор: около килограмма сахара, около килограмма гороха, полкило риса, чай, творожные сырки, сметана...

Лепшева попала в день рейда, но голову даю на отсечение, что и многие другие дни для поварахи были сверхсчастливыми. Она ела то, что должны были есть наши дети. Ну что, скажите, может быть циничнее—обедать детей?! Красть с детского стола.

— Вы думаете, она смутилась?— рассказывает заведующий внештатным отделом торговли и общественного питания Кировского районного комитета народного контроля В. Корняков.— Даже бровью не повела! Работаю, говорит, в пищеблоке, неужели не имею права?

Повара Н. Пентину из детсада № 99 задержали в тот момент, когда она выносила домой более килограмма мяса, 850 граммов сахара, три пачки кофейного напитка. Деловито так выносила. Привычно. Даже не пряталась. А что прятаться, когда годами так сложилось? Вы же не прячетесь, когда, скажем, выносите из собственной кухни бутерброд с сыром и стакан чая, чтобы съесть его в удобном кресле перед телевизором. Вот и Пентина не пряталась, так как кухню детсада давно считала своей.

В детском комбинате № 571 контролеры пытались убедить, что сломались... весы. Судите сами: каждая из 28 взвешенных порций картофельного рулета с мясом оказалась легче на 70—75 граммов.

Ну не весы ли виноваты?!

А в детском комбинате № 41 дозорные и инспектор чуть было не попали на пирушку, организованную шеф-поваром Л. Казанцевой и вояром В. Вольхиной. Те «обмывали» хорошую погоду спиртными напитками. И уже песню хотели грянуть, да ОБХСС помешал.

В сумках той и другой нашли гостинцы: сухое молоко, яйца, сметана, говяжья тушенка, кабачковая икра... Словом, как раз то, что должны были съесть дети этого комбината.

Примеров много. Их будет не меньше, если не принять каких-то кардинальных мер против хищения в детском столе. Пока мы ждем, когда у поварах проснется совесть, наши дети будут уже иметь внуков.

Все в нашей жизни складывается из мелочей. И здоровье нации — тоже. «Несуны» и «несушки» подрывают это здоровье. Они растаскивают наше будущее в своих бездонных хозяйственных сумках.

С. РЫКОВ.

СВЕРДЛОВСК.

-----СЦ-----

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

8.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F-406 38

CODE:

ITEM:

ТЕМА: ОПРОС ПИСАТЕЛЕЙ-ЭМИГРАНТОВ - СЧИТАЮТ ЛИ ОНИ СЕБЯ ПРИНАДЛЕЖАЩИМИ
К РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

2

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА
1 МАРТА 1989 г.
№ 9 (5231)

Диалог недели

Николай АНАСТАСЬЕВ — Юрий ДАВЫДОВ

Что такое русская литература?

Ю. Д. В последнее время в наш культурный обиход активно включаются произведения писателей «третьей волны» эмиграции. Ожидается публикация многих вещей, известных сравнительно узкому кругу читателей, имевших доступ к «самодельно» издату. Словом, явно назревает необходимость предметного разговора об отношении «тамошней» русскоязычной литературы к «тутошной».

Н. А. К такому разговору и пригласила редакция «Иностранной литературы» писателей русского зарубежья. Только что появился сигнальный экземпляр второго номера, где начата публикация ответов на вопросы анкеты. Вот главный из них: «Как вы оцениваете феномен «литературы зарубежья»: замкнутая ли это система, часть ли советской литературы или она принадлежит культуре страны, в которой живет писатель?»

Ю. Д. Ваш опрос писателей-эмигрантов — в высшей степени интересное предпринятие. Но не кажется ли вам, что почти все опрошенные достаточно критически отнеслись к словосочетанию «советская литература», образуя своему сущу первого анкетного вопроса? Из их ответов читатель так и не узнает, «корректно» ли вообще спрашивать эмигранта «третьей волны», причисляет он себя к современной советской литературе или нет. Ведь каждый из них болсе или менее тактично перевел разговор в иной план: считает ли он себя принадлежащим к русской литературе. А здесь уже заранее предполагается положительный ответ, ибо, как

верно заметил Наум Коржавин, «от чести принадлежать к ней не отказываются». И добавил: «важно, чтоб она сама в этом не отказала», дав понять, что решающая инстанция в этом вопросе — все-таки не сам писатель.

Н. А. Я не сказал бы, что корреспонденты вовсе уходят от вопроса. Скажем, Андрей Синявский рассуждает на данную тему достаточно пространно, я бы даже сказал, с научной введливостью. Но вообще-то вы правы. Что тому причиной — некорректно поставленный вопрос или одномерно-социологическое толкование самого понятия «советская литература», судить пока воздержусь.

Ю. Д. Но меня смущает известная облегченность аргументации, с помощью которой ваши корреспонденты обосновывают свою принадлежность именно к русской литературе. Проблема все время переводится в чисто языковой план: пишешь по-русски — значит, ты русский писатель, полноправный член языкового сообщества, представляемого именами Пушкина и Гоголя, Толстого и Достоевского, Бундина и Цветаевой. Такой «лингвистический» подход не снимает вопроса о «целом» литературы и ее «частях». Или, как выразился один из ваших корреспондентов, о «родине русской литературы» и ее детях, разбросанных по всему свету. А может, у каждой национальной литературы, кроме чисто языковых корней, есть также вне-, а точнее, сверхязыковые?

Н. А. Это действительно крупная проблема. Примите во внимание, она не замыкается существенным, но все-таки локальным опытом русского литературного зарубежья. Вообще мы избежали бы многих заблуждений, иногда трагических по своим последствиям, если бы, избавляясь от социокультурного самолюбования, научились оглядываться по сторонам, а также назад. Язык литературы и жизненная судьба писателя далеко не впервые входят в отношения напряженной противоречивости. Не буду ссылаться на хрестоматийные примеры: Герцен, Джойс. Обратимся к современности. Вполне понятно, что мировое внимание, которое привлек к себе сейчас Салман Рашид, связано с совершенно неправдоподобной историей вокруг его последнего романа. Однако, хотелось бы верить, потухнет вспышка религиозного фанатизма, и речь вновь пойдет о литературе: о писателе индийского происхождения, живущем с юности в Лондоне и пишущем по-английски. Или, положим, Грэм Грин. Франция стала для него если не новой родиной, то, во всяком случае, новым местожительством (кстати, никаких содроганий у английских соотечественников и властей его переезд в Антиб, насколько мне известно, не вызвал: что особенного, где хочет, там и живет). Но он продолжает писать по-английски и остается английским писателем. И, наоборот, гражданин США Исаак Башевис Зингер — еврейский писатель, ибо главные (хотя и не все) свои книги он написал на идиш.

Ю. Д. Я предложу для выражения сверхязыкового корня, то есть нравственно-философского «ядра» литературы, понятие «умопостижимый» характер. Его ввел И. Кант, чтобы выделить в изменчивом «психологическом» характере человека нечто неизменное, дающее возможность сказать, что при всех своих житейских «эволюциях» он — это он. И пока мы не введем это понятие, единственным критерием национальной принадлежности литературы останется язык.

Н. А. Во-первых, в литературе язык — это не просто система слов, расположенных в определенном синтаксическом порядке. Это еще и неуловимый, неформулируемый код истории и духа — всего того, что называется характером народа. Помимо того, действительно существует некоторая внеязыковая реальность. В этом отношении как раз феноменально интересна советская литература, складывающаяся из целого ряда языковых пластов и образующая в то же время известное эстетическое единство. Это, собственно, мы в редакции журнала «Иностранная литература» и имели в виду, формулируя главный вопрос анкеты. Дабы отвести возможный упрек в приверженности догме «национальная по форме, социалистическая по содержанию».

CODE: СССР

ТЕМА: ПИСАТЕЛИ-ЭМИГРАНТЫ (2)

поспешу добавить, что в принципиальном смысле сходное единство образуют литературы Индии, где равноправно с коренными языками художественно-порождающей силой наделен английский.

Ю. Д. Я не рискнул бы проводить столь прямую аналогию между Индией и нами, ведь 1917 год наши страны пережили поразному. Сразу после начала первой русской эмиграции мы вступили в такой период, когда трудно было определить, где находится нравственно-философское «ядро» литературы — на родине или на чужбине. Сегодня же, когда «деревенщики» (да и не только они) так много сделали, чтобы вернуть нашей литературе ее «умопостижимый характер», этот вопрос явно утрачивает смысл. Россия вновь становится отечеством русской литературы не в одном лишь лингвистическом отношении. Поэтому применительно к русскоязычному зарубежью все трагичнее выглядит картина оторвавшейся ветки, которая «цветет... не укореняясь и даже не соприкасаясь с землей» (Владимов). Чем болезненнее воспринимают русские писатели по обе стороны границы эту трагедию, тем менее склонны они превращать беду в добродетель, в особую миссию третьей эмиграции. Является ли эта — политическая — трагедия основанием объявить блуждающую «частицу» литературы единственной силой, способной, по словам Синявского, «вливать свежую кровь» в ее «остывающие традиции»? Анкеты убеждают, что небольшая, но идейно весомая часть писателей очень сомневается в таком значении именно «третьей волны».

Н. А. У нынешней литературной эмиграции действительно особая миссия, и повода для иронии здесь не вижу. Но об этом дальше. Пока же замечу, что вы, на мой взгляд, чрезмерно выпрямляете смысл высказываний. Затем надо понять, что в иных случаях говорит естественная человеческая обида. Наконец, стоит ли придавать серьезное значение отдельным полемическим репликам и вступать в спор там, где нет предмета спора? Не лучше ли заниматься прямым делом критика — попытаться осознать реальный творческий вклад эмиграции в развитие русской культуры XX века? В конце концов главным высказыванием писателя — его книги.

Ю. Д. Так по книгам-то я прежде всего и сужу. Думаю, есть только одна фигура русского зарубежья, которую, безусловно, можно отнести к русской нравственно-философской традиции. К сожалению, автор «Ивана Денисовича» еще недоступен нашему читателю. Но уж он-то вряд ли согласился бы с тем, что живая родина литературы находится по месту жительства именитых писателей, а не там, где пребывает народ, творящий языковой фундамент литературы и определяющий ее «умопостижимый характер».

Теперь об «остывающих традициях», которые Синявский хотел бы подогреть, как подогревают вчерашнее блюдо. Те ли это традиции, что питали нравственно-философское «ядро» русской классики? Может, это совсем иные — ницшеанско-авангардистские, обращение к которым, как мы говорили в прошлый раз, уже однажды привело к роковому распаду духовной субстанции народа? Не от этой ли еды в нашей стране уже было массовое отравление? И современны ли попытки такой кулинарии теперь, когда отечественная литература с великим трудом, но органически, а не искусственно восстанавливает свою нравственную субстанцию, срачивая разорванные ткани?

Н. А. Честно говоря, ваши метафоры — «еда», «блюдо» и т. д. — мне не нравятся. А еще больше не нравится прозвучавший, кажется, намек на злоумышленность тех, кто сам стал жертвой морального (а порой, увы, не только морального) преследования и прямого беззакония.

Ю. Д. Разумеется, я способен оценить гражданский поступок писателя, борющегося за политическое и правовое освобождение литературы. (Мне ли, долгие годы носившему официальное клеймо «подписанта», специально оговаривать это?) Но нельзя же вопросы политически-правового бытования искусства путать с проблемой его нравственного бытия. Как нельзя опыняющему чувству свободы — свободы писать и публиковать все, что я хочу, позволить захлестнуть самое важное: этически ответственное сознание того, а что же, собственно, я хочу как писатель.

Н. А. А почему вы решили, что эмиграция презрела нравственный закон? Повторяю: давайте читать книги, а не только манифесты. К тому же высказывания, как вы, собственно, сами заметили, часто расходятся. Да и те, что вызывают протест, неприемлемы, случается, только по форме.

Ю. Д. Но ведь «форма» — это смыслообразующее начало.

Н. А. Эмиграция — разнородная среда, в ней происходит расслоение по целому ряду позиций, и мировоззренческих, и чисто художественных. И все-таки расходящиеся на поверхности линии незримо собираются в узел. Об этом непредусмотренном и, вполне возможно, субъективно не осознаваемом единстве и говорит, как мне кажется, Синявский. Дело в том, что сама судьба, иногда избранная, а чаще, к несчастью, навязанная, поставила эмигрантов в положение людей посреднического (не срединного!) сознания, назначила им посредническую миссию. Их книги, лучшие из них, конечно, — важный источник мировой радиации русской художественной идеи. И их же книги, созданные в иной общественно-культурной среде и неизбежно несущие ее отпечаток, приближают к нам дальние (но только по расстояниям) художественные миры. Непреложным представляется одно: литература эмиграции способствует тому самому диалогу культур, который осознается ныне как императив развития.

-----СЦ-----

CODE: СССР

ИТЕМ: В КАЗАХСТАНЕ СОЗДАНА КОЛЛЕГИЯ ПО ЛИТЕРАТУРНОМУ ПЕРЕВОДУ

6 ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

1 МАРТА 1989 г. № 9

В пользу национальной культуры

Совет Министров Казахской ССР постановил создать при Союзе писателей Казахстана главную редакционную коллегию по художественному переводу и литературным взаимосвязям.

Надо отдать должное настойчивости секретариата правления СП республики, который четыре года пробивал (и пробил!) это решение. Ежегодно на казахском и русском языках будут выходить альманахи лучших работ по художественному переводу объемом 30 печатных листов.

Это еще один шаг к обогащению культурно-эстетического фонда казахского народа лучшими образцами мировой и многонациональной советской литературы, что особенно важно, — на родном языке. Было бы слишком категорично сказать, что начинать придется с самого начала, но наш разговор с ее главным редактором М. Ауэзовым сразу же вышел на отсутствие достойных переводов Абая, Махамбета, Торайгырова. Вообще не переведены реабилитированные недавно Шакарим, Магжан... И это во многом объясняется отсутствием в республике переводческой школы как таковой. К примеру, 35 лет назад Государственное издательство художественной литературы (Москва) выпустило том произведений Абая в переводе С. Липкина, М. Тарловского, Вс. Рождественского, Л. Озерова и других известных литераторов. Знаменитые «Назидания» Абая, включенные в эту книгу, перевел В. Шкловский. Предваряют книгу вступительное слово Л. Соболева и предисловие Мухтара Ауэзова. Однако, несмотря на столь авторитетную «команду» переводчиков, немало казахских писателей считают сегодня, что Абай пока еще не прозвучал на русском языке. Очень может быть, что так оно и есть, но ведь сравни-

вать работу, скажем, Вс. Рождественского или В. Шкловского не с чем — за 35 лет, минувших с момента выхода той книги, новых переводов Абая на русский язык не выходило. Ситуация, надо признать, беспрецедентная, и редакционной коллегии по художественному переводу предстоит не только подготовить достойные переводы Абая, но и осмыслить, почему он оказался забытым на десятилетия переводчиками.

Сам факт создания коллегии обнаружил примечательное обстоятельство. Некоторые писатели увидели главную задачу коллегии в одном: переводить на русский язык и устраивать в журналах и издательствах текущую прозу, поэзию... Другие решили, что коллегия — идеальное место для легкого заработка, и завалили М. Ауэзова заявлениями о приеме на работу.

Серьезные же писатели связывают с созданием коллегии большие надежды. Им нужен такой консультативный центр, нужен банк высокопрофессиональных подстрочников, грамотная среда для обсуждения проблем перевода. Высказывается убеждение, что коллегия возьмет под контроль перевод в Казахстане художественной, учебной, общественно-политической литературы и сможет покончить с самотеком.

Самотек... Постановление о создании коллегии принято, но в нем не сформулированы ее издательские полномочия, не отработан механизм взаимоотношений с системой Госкомиздата. В принципе все признают необходимость коллегии, но как практически она будет выпускать книги, если монополия на формирование темпланов, рецензирование, гонорары, издание литературы остается за издательствами? Хорошо, если книга, подготовленная коллегией, будет безоговорочно принята издательством. А если нет?

Одним словом, вопросов много. Но, это главное, они перестали быть риторическими, так как реальная основа для их решения создана.

А. САМОЯЛЕНКО,
с.б. корр. «ЛГ»

АЛМА-АТА

-----СЦ-----

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

CODE:

ITEM:

8 3 89
DAYS MONTH YEAR

No. F 406 42

CODE: CCCP

ТЕМА: НЕФТЯНОЙ ЭКСПОРТ БЕЗНАВРАСТЕНЕН - ОН РАЗВРАЩАЕТ ОБЩЕСТВО

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА
1 МАРТА 1989 г. № 9

НЕ НЕФТЬЮ ЕДИНОЙ

Ответы тов. В. А. Арутюняна («ЛГ», 18 января 1989 г.), данные вашей газете и обсновывающие крупномасштабный экспорт нефти и нефтепродуктов из нашей страны, меня совершенно не убедили. Впрочем, меня совершенно не могли быть, ибо отражают ведомственный интерес «Союзнефтеэкспорта».

Прежде всего я имею в виду коммерческие убытки. После энергетического кризиса 70-х годов развитые капиталистические страны — главные покупатели нефти на мировом рынке — осуществили техническую реконструкцию производства, которая привела к относительному, а порой и абсолютному сокращению спроса на «черное золото». В результате цена на нефть упала с 30 и более долларов за баррель в начале 80-х годов до 8—10 долларов в начале 1986 года. Такое сокращение цен весьма ощутимо ударило по Советскому Союзу. Министр финансов СССР тов. Б. И. Гостев на сессии Верховного Совета страны осенью прошлого года назвал цифру наших потерь от снижения мировых нефтяных цен: почти 40 млрд. рублей с начала 12-й пятилетки.

Всякий сколь-нибудь дальновидный коммерсант в условиях неблагоприятной рыночной конъюнктуры будет «придерживать» товар, мы же вопреки всякой логике продолжаем наращивать вывоз нефти (хотя согласно многочисленным прогнозам в дальнейшем возможно весьма существенное повышение цен на нефть). Только за 1986—1987 гг. экспорт нефти из СССР увеличился более чем на 7 миллионов тонн (с 129 до 136,6 млн. т). И что же мы

получили от этого «срыва»? Сокращение нефтяных экспортных доходов на 174,2 миллиона рублей.

Форсирование вывоза нефти и других природных ресурсов сегодня невыгодно нам вдвойне в связи с неуклонным повышением издержек на их добычу. Если 20—25 лет назад в добывающей промышленности СССР для производства продукции на 1 рубль чужны были капиталовложения в размере 2 рублей, то 10 лет назад — уже 3—4 рубля, а в 11-й пятилетке — свыше 7. Перераспределение капиталовложений в пользу наукоемких отраслей и производств в долгосрочном плане могло бы обеспечить реальную валютную эффективность нашей внешней торговли. Думается, нам надо чаще вспоминать лозунг западных бизнесменов: «Меньше сырья — больше ума».

Сильная зависимость советской экономики от экспорта одного продукта — нефти (в 1987 г. — более 1/3 экспорта) делает ее крайне незащищенной перед стихией мирового рынка.

Курс «Союзнефтеэкспорта» на масштабный вывоз «черного золота» за рубеж создает целый комплекс долгосрочных проблем для нашего общества — нравственных, экологических, политических. В свое время К. Маркс писал: «Слишком

расточительная природа «ведет человека, как ребенка, на помочах». Она не делает его собственное развитие естественной необходимостью». Подобные слова, как это ни горько признавать, очень подходят к нашему обществу. Осуществляя крупномасштабный экспорт топливно-сырьевых товаров, наше государство получает доходы в виде ренты, то есть стоимости, создаваемой в других странах. Эта рента превращается постепенно в основной источник нашего существования, оказывая деморализующее влияние на людей, отучая их трудиться. За период 1974—1984 гг. экспорт нефти и нефтепродуктов дал нашей стране 176 миллиардов инвалютных рублей. И где же они? Ушли, как вода в песок. Вызывает чувство жгучего стыда, что страна, имея 55 процентов всех черноземов мира, продолжает тратить до сих пор миллиарды рублей в валюте на продовольствие.

О безответственности нефтяного экспорта приходится говорить и потому, что происходит расхищение невозобновимых ресурсов, принадлежащих не только нам, но и нашим детям и внукам. Ведомства, осуществляющие добычу и экспорт природных богатств, все более утрачивают чувство ответственности перед будущими поколениями.

Тов. Арутюнян для подтверждения своей позиции ссылается на пример Англии и Норвегии, которые не «испытывают «комплекса» от того, что являются крупными поставщиками нефти на мировой рынок». Но, во-первых, доля нефти в экспорте этих стран была и остается более низкой, чем у нас. Во-вторых, эти страны в условиях падения мировых цен на нефть поняли опасность чрезмерной ориентации на ее вывоз за рубеж. Так, новое правительство Норвегии, пришедшее к власти в 1986 году, взяло курс на восстановление сбалансированности развития экономики, уменьшение ее зависимости от нефтяных доходов. В-третьих, с тех пор мы начали ориентироваться на худшие примеры в мировой практике? Почему бы не привести в качестве примера, скажем, Кувейт? Эта развивающаяся страна проводит политику сознательного ограничения добычи и вывоза «черного золота», для того чтобы растянуть его запасы на максимально длительный срок. Кроме того, в Кувейте создан фонд, куда отчисляется часть «нефтедолларовых» доходов в интересах будущих поколений.

Важен нам и негативный опыт развивающихся стран. Форсированный экспорт многими из них естественных ресурсов ведет к истощению природных потенциалов, экологическим катастрофам, росту внешней задолженности, усилению социальной экономической, а затем и политической зависимости от Запада. Давайте же учиться на чужих ошибках. Пока еще есть время.

В. КАТАСОНОВ,
кандидат экономических наук

-----СЦ-----

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

8.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F-106 44

CODE:

ITEM:

CODE: CCCP

ITEM:

ИЗВЕСТИЯ № 58. 26.2.89

Создан Союз адвокатов СССР

Два дня работал в Москве учредительный съезд советских адвокатов. Из разных концов страны съехалось свыше 500 делегатов из более чем 150 коллегий.

Съезд, при одном возражавшем делегате, постановил создать самоуправляющуюся общественную организацию — Союз адвокатов СССР. Его председателем избран 57-летний председатель президиума Московской городской коллегии адвокатов Г. Воскресенский.

В чем состоит идея Союза адвокатов СССР, каковы его задачи?

— Сегодня адвокатура, будучи организацией общественной, находится под руководством Министерства юстиции и его местных органов, — говорит Георгий Алексеевич, — поз-

тому делегаты отвергли предложение о коллективном членстве, которое привело бы к тому, что творческий союз вновь бы находился под ведомственным руководством. А значит, не было бы и независимости союза. Учредительный съезд решил — объединиться на индивидуальной основе.

При действующей до сих пор организации сам адвокат не защищен. В прошлые годы было несколько искусственно созданных, а затем бесславно развалившихся уголовных дел, возбужденных против ряда адвокатов Москвы.

С подлинной независимостью адвокатов связано главное — гарантия прав граждан, которые к ним обращаются за юридической помощью. Создании сильной, независимой общественной организации адвокатов вступило в свой первый, организационный этап.

Л. ЗАВЕРИЦ

-----СЦ-----

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

8.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F-T06 46

CODE:

ITEM:

CODE: СССР

ИТЕМ: ПРОЦЕСС НАД УГОНЩИКАМИ САМОЛЕТА В ИЗРАИЛЬ

("Правда" от 1.3.89, стр.6)

Приземлились... на скамью подсудимых

*В Москве начался процесс
над угонщиками
самолета в Израиль*

Об этом процессе еще будет написано много. Сегодня, 28 февраля, он только начался. Верховный суд РСФСР приступил к слушанию уголовного дела по обвинению Яшкиянца, Муравлева, Вишнякова, Анастасова и Джафарова в бандитизме, незаконном пересечении границы, хищении государственного имущества путем мошенничества и других преступлениях.

Председательствует на суде член Верховного суда РСФСР В. Мухин, народные заседатели — слесарь Московского завода счетно-аналитических машин Н. Шамонов, инструктор Мытищинского горкома КПСС М. Смирнов. Государственное обвинение поддерживает помощник Генерального прокурора СССР А. Врублевский. Защиту осуществляют адвокаты Московской городской коллегии.

Председательствующий зачитывает обвинительное заключение. Напомним и мы вкратце суть дела. 1 декабря 1988 года примерно в 15 часов 30 минут в городе Орджоникидзе Северо-Осетинской АССР вооруженной группой был захвачен автобус, в котором находились 31 учащийся четвертого класса средней школы № 42, их учительница и водитель.

Преступники объявили, что пассажиры взяты ими в качестве заложников, и, угрожая убить их, выдвинули ряд ультимативных требований, в том числе о вручении им трех миллионов в иностранной валюте и золотом, а также о предоставлении самолета для вылета за пределы Союза

СССР. 2 декабря их требования были удовлетворены, и преступники на захваченном с применением насилия самолете вылетели в государство Израиль. 3 декабря все участники вооруженной группы были выданы Советскому Союзу израильскими властями.

Даже сейчас, в самом начале судебного процесса, язык не поворачивается назвать тех, кто сидит на скамье подсудимых, иначе как преступниками. Следствием доподлинно установлено, что ими оказались жители города Орджоникидзе Яшкилянец Павел Львович, 1950 года рождения, со средним образованием, ранее трижды судимый, работавший водителем; Муравлев Владимир Александрович, 1962 года рождения, имеющий среднее техническое образование, без определенных занятий, ранее судимый дважды; Вишняков Герман Львович, 1966 года рождения, со средним образованием, нигде не работающий; Анастасов Владимир Робертович, 1963 года рождения, образование восемь классов, работавший бетонщиком СМУ «Кававтострой».

4 декабря 1988 года следственным отделом Комитета государственной безопасности СССР в отвошении этих лиц было возбуждено уголовное дело. В соответствии со статьями Уголовно-процессуального кодекса РСФСР они были задержаны. 5 декабря к Яшкилянцу, Муравлеву, Вишнякову и Анастасову была применена мера пресечения — заключение под стражу.

9 декабря по этому же уголовному делу был арестован и их сообщник — уроженец и житель Орджоникидзе Джафаров Тофий Джафарович, 1960 года рождения, со средним образованием, водитель.

Сегодня все пятеро «приземлились» на скамью подсудимых.

...Мы еще будем рассказывать о том, что происходит в зале судебного заседания. Чтение заключительного обвинения завершено. Суд приступил к допросу обвиняемых.

(ТАСС).

— — — — — СЦ —

USSR TODAY
SOVIET MEDIA FEATURES DIGEST
COMPILED BY RADIO LIBERTY MONITORING

8.3.89
DAY MONTH YEAR

No. F-406 48

CODE:

ITEM: