

ГЛУПОВСКИЕ РЕЧИ

Новый «корифей», Никита Хрущев сказал, наконец, свое слово и о назначении искусства и о свободе творчества.

«Литературе и искусству принадлежит исключительно важная роль в идеологической работе нашей партии... Метод социалистического реализма обеспечивает неограниченные возможности... Высшее общественное назначение литературы и искусства — поднимать народ на борьбу за новые успехи в строительстве коммунизма».

Итак, по Никите Хрущеву, литература и искусство — служанки коммунизма, служанки партии. Впрочем, то же самое, едва ли не слово в слово, говорили Ленин и Сталин, Маленков и Молотов.

Имеющие удобочитаемый вид «речи» Хрущева, косноязычного и невежественного, несомненно представляют собой плод работы какой-то «бригады заавторов» (в советском журналистском мире существует ироническое деление пишущих на три категории: авторы, соавторы и заавторы) при ЦК КПСС. Стилизованы «речи» Хрущева, однако, только по форме. По содержанию — из них торчит рыло градоначальника города Глупова, который, как известно, въехал в город на белом коне, сжег гимназию и упразднил науки. По грубой примитивности насилия над писателями, по реакционности и террористичности новые установки партийного руководства в отношении литературы и искусства, выраженные в «речах» Хрущева, пожалуй, превосходят даже ждановщину.

Хрущев ободрил тех «писателей», которые годами упражнялись в лизании сталинских сапог, заявив, что «авторы таких произведений делали доброе дело, они хотели хорошего нашей партии», и прикрикнув на тех, кто «ранее, не участвуя активно в борьбе за наше дело, ... стали поносить и порочить работников литературы и искусства, прославлявших успехи, достигнутые нашим народом под руководством партии», тех, кто «придумали и пустили в обиход такое бранное словечко, как «лакировщик». Хрущев косвенно признал политическую причину самоубийства Фадеева, заявив, что критику культа Сталина «из писателей... особенно глубоко

переживали те товарищи, которые были ближе всего к партии, к Центральному Комитету и, следовательно, к Сталину».

Хрущев злобно анафематствовал В. Дудинцева за его роман «Не хлебом единым», журнал «Новый мир», альманах «Литературная Москва», писательницу Алигер, «которая до сих пор придерживается того взгляда, что линия альманаха «Литературная Москва» была, якобы, правильной». Явной угрозой террора звучат его слова: «С таких позиций против руководства литературой и искусства могут выступать только люди, не согласные с политикой партии в этой области». Он особенно напал на писателей — членов партии, которые «не желают согласовать свои поступки с требованиями партийной дисциплины, Хрущев углубил террористическую линию искусственного связывания независимых мыслящих писателей с партийными «фракционерными» — с определенной целью запугать писателей.

Хрущев недвусмысленно дал понять, что будет проведена чистка в редакциях журналов и издательствах и что на все редакции будет еще теснее надет намордник коммунистической цензуры. Если кто-нибудь надеялся на то, что с победой хрущевской фракции в литературе наступит оттепель, то Хрущев таким наивным ответил совершенно недвусмысленно: оставьте бессмысленные мечтания.

Не от Хрущева и не от хрущевых следует ожидать оттепели. Освобождение человеческой мысли от партийного гнета добывается в борьбе. И поскольку новый правящий класс распадается и слабеет, эту борьбу надо вести все решительнее, все острее.

На каких же позициях уже протекает Освободительная борьба в области литературы?

Ответ мы находим у того же Хрущева: «Невозможно желать идти вместе с народом, не разделяя взглядов партии, ее политической линии».

Хрущев этим указанием признал очень многое. Он признал, во-первых, то, что в нашей стране уже достаточно

остро поставлен перед каждым вопрос: «С кем ты? С народом против партии? Или наоборот, с партией против народа?»

Он признал, во-вторых, что значительная часть наших писателей уже дала ответ на этот вопрос. Ответ в пользу народа и не в пользу хрущевых.

Призрак бродит по нашей стране. Призрак Свободы. Пусть разглагольствуют хрущевы. Пусть грозят они всеми карами непокорным. Идея коммунизма выветрилась. Правящий класс находится на закате. Уже слышны в стране глухие подземные гулы. Они пугают хрущевых. Вопрос освобождения страны и народа от партийного гнета и мракобесия уже поставлен историей во весь рост».

О конференции „Посева“

В городе Франкфурте на Майне состоялась в середине сентября очередная ежегодная конференция «Посева».

На конференции были сделаны следующие доклады:

Е. Р. Романова — «Перспективы современного этапа Революционно-Освободительной борьбы в России».

Л. И. Винярского (польского политического деятеля) — «Идеологическая и политическая борьба в странах «народной демократии»».

Ференца Видовича (венгерского политического деятеля, участника революции 1956 года) — «Политический опыт Венгерской революции».

А. В. Светланина — «Первоочередные мероприятия по переустройству государственной жизни России».

Доклад А. П. Столыпина — «Внешняя политика освобожденной России».

Как и в прошлом году, в работе конференции приняли участие, наряду с представителями российских политических и общественных организаций, представители антикоммунистических организаций свободного мира, политические и общественные деятели стран Европы, Северной и Латинской Америки и Азии.

На встрече иностранных участников конференции состоялась дискуссия о стратегии борьбы свободного мира против коммунизма.

Товарищ! Друг!

Ты прочтешь газету революционной организации — Народно-Трудового Союза российских солидаристов.

НТС поднял знамя Народно-освободительной борьбы.

НТС — организация борцов за счастье, за волю народа, за свободную Россию.

НТС — за гражданские свободы, за неприкосновенность личности, за равенство всех перед законом.

НТС — за немедленное освобождение политзаключенных и действительное уничтожение концентрационных лагерей.

НТС — за уничтожение колхозного рабства. За передачу земли в собственность трудящемуся на ней крестьянству. За право рабочих на забастовку, за участие в прибылях предприятий.

НТС — борется за свободное творчество, за раскрепощение творческой личности. За передачу власти в руки свободно избранных народных представителей.

НТС — за солидаристическое общество, в котором господствуют не борьба и ненависть, а дружба, сотрудничество, солидарность.

НТС — призывает тебя вступить в борьбу за правое дело, вступить в борьбу против коммунизма.

ПО СТРАНЕ

„КОГОРТА“ БЕЗ ГРИМА

«Родной ЦК» организовал по стране так называемую «широкую волну народного гнева» против «антипартийной группы». Победившая половина «когорты талантливых руководителей» усердно обмазывает грязью другую проигравшую половину.

Демонстрируется коммунистическая мораль в ее натуральном виде.

Без маскировки и лакировки.

ЦК КПСС делает полезное для революции дело. Народ видит настоящее лицо тех, кто им правит и зовет на подвиги, на жертвы «во имя победы коммунизма».

Сначала происходили в стране собрания только партийных активов. Но хрущевская клика на этом не остановилась. Разоблачения «антипартийной группы» были перенесены на общие собрания трудящихся.

Беспартийные получили редкую возможность выразить свое мнение о вождях... (разумеется, о вождях павших). Но ведь в сознании народа павшие и победившие вожди нисколько не различаются...

Приводим некоторые выдержки из выступлений.

Вновь испеченный кандидат в члены президиума ЦК КПСС **Косыгин**:

«Их мало интересовали успехи нашего народного хозяйства. Они направляли свои усилия на то, чтобы опорочить эти успехи. И когда у нас случались какие-либо неудачи, они злорадствовали по этому поводу... Вместо того, чтобы помочь партии... эта группа собирала материалы с целью доказать, что наша страна, якобы, не в состоянии решить задачу в деле резкого увеличения производства животноводства».

Председатель Госплана **Байбаков**:

...Вывод из состава президиума и из членов ЦК КПСС Маленкова, Кагановича и Молотова — это не потеря для партии. Они уже давно оторвались от народа... Претендуя на роль теоретика в партии, Молотов давно потерял связь с учением Ленина. Он не разбирается в существе того или иного вопроса. Каганович показал себя человеком, не способным осуществлять руководство теми

участками, которые ему поручались. Он настолько отстал и не разобрался в технической политике нашей страны, что дело доходило иногда до анекдотов. Такой человек приносит государству не пользу, а вред».

Поэт А. Прокофьев накропал на одном из митингов с помощью своей «лиры возмущенной» дешевенькие стишата, попавшие в отчет «Правды» (№ 186):

...Мы нашей партией горды,
Гордимся делом благородным.
Гордимся, партия, тобой
Твоею долей величавой...

Лучше бы сказать... жалкой долей. Это, видимо, почувствовали корректоры в «Комсомольской правде», где напечатали те же стихи. Корректоры этой газеты заменили слово «долей» — «волей». Тоже получается коряво, но всё-таки есть хоть какой-то смысл. А может быть, низкое качество стихов у такого талантливого поэта, как Прокофьев, должно отражать степень его гордости за партию!?

Еще интереснее и... симптоматичнее высказывания в менее крупных центрах. Здесь ораторы, по простодушию, говорят громче о том, что по их мнению понаравится в центре.

Так, в Минске, секретарь Краснослободского РК КПБ **Денисович** сказал (цитируем по «Советской Белоруссии» от 4 июля):

«Пример правильного руководства, подлинный ленинский стиль в работе показывает первый секретарь ЦК КПСС тов. Н. С. Хрущев. Постоянно бывая в массах, советуясь с ними, товарищ Хрущев выдвигает перед ЦК КПСС жизненно важные для страны и народа вопросы».

Верен своей линии беспредельного подхалимажа перед «вождями» остался председатель Союза писателей БССР **Бровка**: он отметил «отеческую заботу, проявляемую ЦК КПСС и лично тов. Хрущевым (подчеркнуто нами. — Ред.) об идейной чистоте и высоком художественном уровне советской литературы».

Тоник «культ» в двери, он влетит в окно.

Вера своей линии беспредельного подхалимажа перед «вождями» остался председатель Союза писателей БССР Бровка: он отметил «отеческую заботу, проявляемую ЦК КПСС и лично тов. Хрущевым (подчеркнуто нами. — Ред.) об идейной чистоте и высоком художественном уровне советской литературы».

Тоник «культ» в двери, он влетит в окно.

ников Блюхера по гражданской войне — братьев Кашириных и М. Калмыкова, она умалчивает, что один из братьев Кашириных, будучи командующим Северокавказским военным округом, также был ликвидирован в ежовщину и что комком М. В. Калмыков, командир Особого (так называемого Колхозного) корпуса ОКДВА, разделил участь десятков высших командиров ОКДВА — Сангурского, Федько, Левандовского, Пашковского, Хаханьяна, Лапина, Гулина, Дзызы, Таирова и других — стигнул в мясорубке НКВД...

Что означает реабилитация казненных командармов — можно пока только гадать. Есть ли это только дань «объективной истории», на которую в последнее время в советской печати — некая «мода»? Или же руководство КПСС в стремлении к обезвреживанию и к «исторической» изоляции революционного движения делает еще один фальшивый жест, чтобы «доказать», что в стране вообще никогда не было никакого сопротивления коммунистическому режиму, никогда не было и не могло быть антикоммунистического подполья, антиправительственных заговоров против «родной власти»...

НАЗНАЧЕНИЕ МОЛОТОВА

В маленькой заметке, в хронике, центральные газеты сообщили 31 августа, что «президиум Верховного совета СССР назначил тов. Молотова Вячеслава Михайловича чрезвычайным и полномочным послом СССР в Монгольской народной республике» и что его предшественник на этой должности В. Писарев назначен советником-посланником этого же советского посольства в Монголии.

Хотя пост, полученный Молотовым, третьестепенен и его назначение в Монголию скорее напоминает ссылку в места весьма отдаленные, тем не менее факт оставления Молотова на правительственной работе не может не вызвать ряда мыслей у людей в России.

Известно, что Молотов — единственный из «фракционеров» — не голосовал на пленуме ЦК за свое исключение из президиума ЦК и из состава членов ЦК. Никакого последующего покаянного заявления Молотова в печати не появилось. И вот, человек, обвиненный в антипартийной деятельности, в заговоре против партии (не говоря уже о «догматизме», о «политической слепоте», «утере связей с жизнью, с народом») назначается — как бы то ни было — послом, причем в республику, являющуюся буфером между СССР и коммунистическим Китаем.

Из этого для советских граждан — да и для членов КПСС — прежде всего вытекает, что все закликательные слова о **принципиальности** июньской борьбы на верхах КПСС, об **антипартийности** Молотова, Кагановича, Маленкова и примкнувшего к ним Шепилова — всего лишь дымовая завеса, цель которой — скрыть звериную схватку за власть соперничающих друг с другом групп в высшем руководстве партии.

Новое назначение Молотова, которое удерживает его в **правительственных сферах** без принесения им «покаяния в ошибках», говорит о том, что борьба не закончена, что в ЦК и в правительстве есть люди, которые не согласны с увольнением Молотова в «небытие».

ЗАГРОБНАЯ РЕАБИЛИТАЦИЯ

После мимолетных застенчивых упоминаний в журнале «Вопросы истории» о легендарном герое гражданской войны Блюхере, «Красная звезда» в номере от 10 августа решила «реабилитировать» расстрелянного в 1938 году маршала в «полный голос».

В статье «Красной звезды» содержится чистая легенда, в ней говорится, например, что в августе 1938 года части Дальневосточного Краснознаменного фронта под командованием В. К. Блюхера наголову разгромили японских захватчиков в районе озера Хасан. Это насковозь лживая версия.

Подробности трагедии Блюхера в первых числах августа 1938 года известны абсолютно точно: за два дня до генерального сражения на Хасане Блюхер, план которого по ведению операции, по проискам Мехлиса, был отвергнут Сталиным и Ворошиловым, был увезен тог-

дашним заместителем Ежова — комком Фриновским в Москву, где вскоре маршал погиб. Командовал Первой Дальневосточной армией, ведшей бои на Хасане, Штерн. Но эти бои по плану легендарного Мехлиса и при его назойливом вмешательстве в оперативную деятельность Командующего стоили Советской армии сотен лишних жертв. Между прочим, Штерн, который впоследствии командовал группой советских войск во время советско-финской войны, в самом начале советско-германской войны, в июне 1941 года, был арестован и уничтожен в лубянской застенке по приказу Сталина.

Об этом молчит Большая советская энциклопедия, как молчит «Красная звезда» о судьбе Блюхера, расписывая его заслуги перед Советской властью и его преданность «родной коммунистической партии». Упомянув боевых сорат-

БУТЕРБРОДНЫЙ КОММУНИЗМ

Никита Сергеевич Хрущев в Чехословакии, это — целая эпопея. Он произносил то по одной, то по две речи в день. Обращался он с заранее заготовленными текстами очень вольно. Поэтому читатели московских газет не знают и половины того, что Хрущев говорил на самом деле на митингах в Чехословакии. Взять хотя бы его речь в городе Моравской Остраве 13-го июля. В московских газетах от 14-го июля напечатан текст, не имеющий почти никакого отношения к тому, что сказал Хрущев на самом деле. А сказал он много интересного.

Вот отрывок из речи Хрущева в городе Моравская Острава в Чехословакии.

«Разве, товарищи, для рабочего класса Советского Союза, для его народов в целом, для стран социалистического лагеря разве будет плохо, если мы к хорошей теории марксистско-ленинской, да еще хороший подвяжем кусочек мяса, да хороший кусок сливочного масла, да вдоволь, понимаете, молока. Так, знаете, при таком марксистско-ленинском учении трудно даже твердолобому устоять».

Чтобы еще лучше пояснить свою мысль, Хрущев продолжал:

«На голодный желудок надо слишком много... ну, идейно осмыслить революционное значение учения марксистско-ленинского. А, знаете, когда с маслом, с хорошей квартиркой, с хорошим бытом, с хорошим, понимаете, супом, знаете, с хорошей школой, с хорошим бытом, со всем, что нужно человеку — легче осознать: вот это — марксизм-ленинизм и я — за такую жизнь, я — за социализм, я — за коммунизм».

Итак, вот — новая разновидность революционного учения: марксизм с маслом.

Дай Бог, чтобы вторая половина этой программы (то есть мяса, масла, квартиры и так далее) была осуществлена на благо наших граждан.

Но Хрущев делает одну ошибку: марксизм с маслом несовместим.

В самом деле, взглянем на историю. Марксизм, как течение и как революционное движение, возник в период первоначального накопления капитала в западноевропейских странах, когда рабочим жить было очень трудно и о масле им приходилось только мечтать.

Победил он в государственном масштабе сначала в голодной России 40 лет тому назад, в конце первой мировой войны.

То же самое случилось в голодной Восточной Европе в конце второй мировой войны.

Китай также был голодной страной без масла, когда в нем победил коммунизм.

И, наоборот, ни в одной стране с высоким жизненным уровнем, так сказать, с обилием масла, марксизм еще ни разу не победил. Можно, пожалуй, даже сформулировать исторический закон: чем больше масла, тем меньше марксизма.

Если Хрущев всерьез собирался бы вести страну по этому пути, если бы в результате его трудов в стране стало бы больше масла и меньше марксизма, то это можно было бы только приветствовать.

Но беда в том, что весь строй советский покоится на марксистско-ленинских положениях.

А мы из горького опыта знаем, что материальных благ, в том числе и масла, не хватает в стране, вовсе не из-за злой воли отдельных людей, как это теперь изображает Хрущев, сваливая вину на так называемую «антипартийную группу».

Не хватает масла потому, что советский строй ставит своей целью не удовлетворение элементарных нужд народа, а

развитие тяжелой индустрии и укрепление власти небольшой кучки диктаторов.

Нет, марксизм с маслом — несбыточная утопия. В жизни же, как правило, марксизм — без масла. Такое положение мы имеем в нашей стране.

Что же нам нужно? Нам нужно масло без марксизма. И это станет возможным только после замены нынешнего строя строем, ставящим своей первой и основной целью, не на словах, а на деле, удовлетворение нужд и стремлений народа.

Р. О-е

ЗА СВОБОДУ НАРОДА

НТС — Народно-Трудовой Союз российских солидаристов — поставил себе целью свергнуть коммунистическую власть революционным путем и создать в России Народно-Трудовой строй.

Каждый, кто готов к борьбе с коммунистической властью, может вступить в ряды НТС. Для этого он должен принять и сохранить в своем сердце слова присяги:

«Как верный, честный сын России, даю слово и клянусь, не взирая ни на что, верно и преданно служить делу освобождения России. Клянусь во всех своих действиях руководствоваться честью и благом родины и, не щадя усилий, во все время революционной борьбы выполнять инструкции Революционного Штаба НТС».

Тот, кто принял присягу, — член НТС. Друзья, товарищи!

Каждый из вас может помочь делу Революции, выполняя следующую инструкцию Революционного Штаба:

1. Распространяйте и создавайте сами революционную литературу.

2. Связывайтесь с вашими друзьями в армии, в вузах, с рабочими на фабриках и заводах.

3. Создавайте революционные ячейки.

Но помните, что в них не должно быть более 2-3 человек верных друзей. Эти группы не должны знать друг друга. Для их руководства и единого плана борьбы Ревштаб дает сообщения по радиостанции «Свободная Россия».

4. Изучайте опыт революционных восстаний прошлого и нынешних, особенно в Берлине, в Познани и в Венгрии.

5. Поддерживайте всякого рода забастовки и демонстрации против власти.

6. Сигнализируйте друзьям, что борьба идет, что революционные силы растут. Везде, где можно, изображайте символ восстания — Ш — вилы народного гнева или три буквы: НТС.

7. Слушайте нашу радиостанцию «Свободная Россия». Она работает на коротких волнах 28,0; 44,2 и 46,7 метров ежедневно с 13.00 — 17.30 и с 19.00 — 22.30 часов по московскому времени.

Наши передачи на Дальнем Востоке слушайте ежедневно в 1.00 по хабаровскому времени на средней волне 400 и на коротких волнах около 17, 20, и 31 метров.

Хватит покоряться кучке коллективных диктаторов. Долой их! Навсегда долой! Революционный Штаб НТС

Правда о Венгрии

Партийное правительство нашей страны боится сказать правду о венгерских событиях. Борьба маленького, но героического венгерского народа за свободу и независимость изображалась и изображается партийной прессой, как контрреволюционный бунт. Но это ложь!

Наш народ должен знать правду о Венгерской революции. Должен знать не только потому, что на подавление этой революции были привлечены наши войска, не только потому, что на улицах Будапешта пали до семи тысяч сынов нашей родины.

Наш народ должен знать о событиях в Венгрии еще и потому, что не сегодня, завтра революция разыграется на нашей территории. Опыт Венгерской революции должен быть воспринят нашим народом на будущее.

Революционным Штабом НТС выпущена брошюра под заглавием «Правда о Венгрии». Брошюра рассказывает о причинах Венгерской революции и о факти-

ческом ходе событий героической борьбы венгерского народа против коммунистических диктаторов. Брошюра распространяется через наши революционные организации повсюду, в том числе в самом Советском Союзе.

Читайте брошюру, извлекайте из нее полезные уроки, черпайте в ней ненависть к коммунистическим узурпаторам. По прочтении, передавайте другим, соблюдая при этом меры предосторожности.

Берлинский Комитет

помощи российским беженцам
им. А. Р. Трушновича
оказывает всемерную помощь
уходящим
от большевистского террора

Berlin-Grunewald

Hohenzollerndamm 60
Telefon 89-27-75

Народы выступают

Виновны за кровь — убийцы из ЦК КПСС

Накануне рассмотрения на Генеральной Ассамблее доклада Особого Комитета о советской интервенции в Венгрии Революционный Штаб НТС направил в Москву, Президиум ЦК КПСС, телеграмму следующего содержания:

Москва

Президиуму ЦК КПСС

НТС обвиняет руководство КПСС в скрытии от нашего народа правды о событиях в Венгрии — текста доклада Особого Комитета ООН, переданного на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. Скрывая правду о венгерской Народной революции, руководители КПСС демон-

стрируют свой страх перед этой правдой и выводами, которые делает из нее наш народ. НТС обвиняет руководство КПСС в попытках затруднить и сорвать обсуждение доклада Особого Комитета в Ассамблее. Эти попытки бросают тень на нашу страну, увеличивают международную напряженность, противоречат интересам народов. Советское вооруженное подавление революции в Венгрии совершено вопреки воле нашего народа. Ответственность за это преступление возлагаем на фактических руководителей Советского Союза — руководителей КПСС.

Подпись: Народно-Трудовой Союз российских солидаристов

ЧТО УСТАНОВИЛА «КОМИССИЯ 5»

В середине января этого года на Генеральной Ассамблее ООН была создана специальная комиссия для расследования событий, происшедших в октябре-ноябре 1956 года в Венгрии.

Эти события потрясли весь мир.

Отсюда понятно, почему делегации 59 государств высказались за создание этой специальной комиссии. Против — голосовали лишь 8 представителей. Это были делегаты коммунистических правительств. Если учесть, что вместе с делегатом советского правительства голосуют делегаты Украинской и Белорусской ССР, голоса которых тоже считаются отдельно, то картина становится еще более ясной...

Советскому правительству никак не хотелось бы, чтобы венгерские события были освещены полным светом.

Характерен состав, выбранной на Генеральной Ассамблее комиссии, членом которой советская печать безуспешно пытается забрызгать грязью. Выбраны были в «комиссию пяти» представители всех пяти частей света. В нее вошли представители Дании, Цейлона, Уругвая, Туниса и Австралии.

Не менее характерно, что три из названных государств — бывшие колонии...

«Комиссия пяти», являющаяся объективным международным органом, опросила многие сотни венгерских беженцев, участников и свидетелей революционных событий. Среди них — Анна Кетли социал-демократка, министр в составе признанного советским руководством правительства Имре Надя, генерал Бела Кирай (о котором «Правда» почтительно сообщила 4 ноября, что он назначен начальником генерального штаба венгерской армии), Иожеф Ковач, бургомистр Будапешта, Шандор Киш, руководитель движения сопротивления в Венгрии против нацистов, и ряд других лиц, принадлежащих к различным группам политического спектра. В интересах объективности «Комиссия пяти» опрашивала преимущественно лишь тех лиц, кто в годы режима Хорти был в лагере его врагов...

И вот все они, не являющиеся политическими единомышленниками, засвидетельствовали единогласно:

венгерское восстание ни в коем случае не являлось контрреволюционным; в начальной своей фазе оно не было

направлено против Советского Союза; восстание не было подготовлено извне и вспыхнуло стихийно; причиной взрыва послужили действия органов безопасности — как до демонстрации 23 октября, так и во время ее.

ВОССТАЛ ВЕСЬ НАРОД

Коммунистические легенды о том, что произошло в Венгрии, известны. Сулос на торжественном собрании Моссовета 6 ноября прошлого года заявил, что «в Венгрии нависла прямая угроза реставрации капиталистических и помещичьих порядков и возрождения фашизма».

Если это так, то почему тогда в результате советской интервенции произошел раскол в «братских зарубежных компартиях» Дании, Англии, Италии, США и других?

Почему такой нейтралитет, как Неру, осудил советское вмешательство в Венгрии и недавно, при посещении США, заявил:

«сознание своей силы вскружило голову советским руководителям и поэтому они злоупотребляют этой силой (подчеркнуто здесь и ниже нами. — Л. Ф.). Нет сомнения в том, что советское правительство, вопреки интересам венгерского народа, заставляет его подчиняться своей воле».

В венгерском восстании есть одна черта, которая отличает его от других антикоммунистических восстаний: здесь восстал весь народ! В этом историческое значение Венгерской революции. Начался новый этап в истории: наступление народов против коммунизма.

«Красная звезда» от 14 декабря сообщила, что властями «с момента разгрома контрреволюционного мятежа — в домах, садах, парках, на детских площадках и т. п. обнаружено и обезврежено свыше 20 вагонов различных боеприпасов».

Тем самым рушится и другая коммунистическая легенда о «шпионах» и «засланных агентах». Немыслимо, чтобы шпионы носили бы при себе столько оружия...

Рабочие Будапешта своими руками разрушили коммунистический миф о «рабочем государстве». Их требования независимости профсоюзов, свободных выборов, свободы собраний и союзов, повышения заработной платы и рефор-

мы социального страхования показывали революционный характер восстания и отсталость, реакционность коммунистического строя.

Как говорится в докладе «Комиссии пяти», венгерский народ, руководимый своей интеллигенцией, решил положить конец творившемуся беззаконию. Рабочие и студенты Будапешта, поддержанные немедленно всей массой трудящихся страны, поднялись, чтобы решить свои внутренние, венгерские дела.

Как суверенный и пользующийся полной национальной независимостью народ (каким он является, по утверждению советской пропаганды), венгерский народ имел на это право.

Вмешательство советских войск во внутренние дела превратило движение народных масс против сталинщины в Национальную революцию. С того момента, как советские танки, самоходные пушки, пулеметы и авиация открыли огонь по демонстрантам Будапешта, венгерский народ поднял знамя борьбы против иноземного агрессора.

Советскому правительству была предоставлена прекрасная возможность доказать правоту своих утверждений, что «венгерские события были спровоцированы фашистскими элементами». Казалось бы, чего проще — пусть члены нейтральной комиссии поговорят с писателями и студентами Будапешта, рабочими Чепеля и выяснят как обстояло действительное дело.

Но... не успела еще «Комиссия пяти» приступить к работе, как правительство Кадара, по указанию советского руководства, заявило, что оно «не допустит комиссию на территорию Венгрии».

Это поспешное заявление, как нельзя более подтверждает правильность выводов комиссии.

Темные дела не выносят света.

*

Грузинский писатель Георгий Гулия, видимо, весьма порядочный человек, побывавший перед революцией в Венгрии и присутствовавший на собраниях венгерских писателей в клубе им. Петефи, где уже звучали мужественные обличения коммунистического режима, писал осторожно и сдержанно в «Литературной газете» от 30 октября 1956 года:

«Я присутствовал на общем собрании венгерских писателей Будапешта. Там велся очень откровенный и деловой разговор. Речи писателей в общем были проникнуты заботой о строительстве социализма».

Ни слова не говорит Гулия ни о «фашистских элементах», ни о «хортистских агентах», ни о контрреволюционерах. Спустя месяц, в той же «Литературной газете» дана более резкая формулировка того, о чем вели «деловой разговор» венгерские писатели «еще задолго до событий в октябре»:

«многие из них открыто выступали против ленинского принципа партийной литературы, распространяя под фальшивым флагом свободы мысли, «свободы творчества» нигилистические представления о государстве и обществе... Из месяца в месяц в газетах, журналах, по радио, под флагом критики неутод-

ПРОТИВ КОММУНИЗМА

ных руководителей, велась открытая пропаганда против партии и правительства».

И здесь, несмотря на всю резкость тона, нет ни слова о фашистах...

МИГРАЦИЯ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ИДЕЙ

Развитие событий в Венгрии нельзя отрывать от тех революционных процессов, которые начались после смерти Сталина и особенно после его развенчания в странах коммунистического лагеря и прежде всего на нашей родине.

Восстания в концлагерях Воркуты, Норильска, Караганды в 1953-55 годах, забастовки рабочих в Казахстане, Ташкенте, демонстрация студентов в Тбилиси, равно как восстание 17 июня в Восточной Германии, познанское восстание и дальнейшие события в Польше, — все это явления одного и того же единого в своих устремлениях антикоммунистического движения народов: **требования свободы и свободы.**

Ваньша не требовали, а сейчас требуют: значит — время! — говорит один из героев в первом романе В. Дудинцева «На своем месте».

В свою очередь события в Венгрии нашли самый широкий отклик на нашей родине. И прежде всего — у молодежи. Эти события еще более оживили освободительные процессы.

Миграция революционных идей в странах «социалистического блока» приобрела устойчивость и повсеместный характер. Так, события в Польше, вроде лодзинской забастовки, не только раскачивают коммунистический режим внутри Польши, но и активизируют освободительные процессы во всем коммунистическом блоке, включая, конечно, и нашу страну.

Секретарь партийной организации в Братиславе Карел Василек жаловался в одной радиопередаче, что под влиянием событий в Венгрии словацкие коммунисты начали выступать против партии, вместо того, чтобы поддерживать ее.

Чехословацкие железнодорожники собирали деньги в фонд помощи бастовавшим венгерским железнодорожникам.

Брожение среди немецких студентов в советской зоне Германии, в связи с действиями правительства Кадара, достигло такой степени, что в восточнберлинский университет имени Гумбольдта, в лейпцигский университет и в высшую техническую школу в Дрездене были посланы из Москвы специальные «партийные советники».

В Румынии студенты университетов Бухареста, Тимошвары и Клуж организовали несколько демонстраций солидарности с венгерскими студентами. Даже сам Хрущев в своей речи 8 ноября прошлого года вынужден был признать, что «румынские товарищи обеспокоены нездоровыми настроениями среди части студенчества».

Подобных примеров можно привести великое множество... Зерна критицизма и равнодушия в сознании нашей студенческой молодежи по отношению к выдвигавшим истинам марксизма-ленинизма находят благоприятную почву.

Недаром партия и бросила сейчас клич: «назад, к романтике прошлого!»

Под влиянием венгерских событий дискуссии на студенческих собраниях приняли настолько бурный характер, что в московском, ленинградском и свердловском университетах власти пришлось принимать даже «организационные меры».

И если в сталинские времена главным объектом «заботы» советского руководства была «безыдейная молодежь», то сейчас власть обеспокоена той частью молодежи, которая критически и независимо мыслит.

Брожение и недовольство властью перекинулось и в рабочую среду. На заводах им. Кирова в Ленинграде и на шарикоподшипниковом заводе в Москве рабочие выступали с протестами против повышения норм выработки и снижения зарплат. И там и здесь рабочие высказывались против использования наших войск в Венгрии и осуждали замалчивание венгерских событий в советской печати...

На шестом фестивале молодежи в Москве наша молодежь в **откровенной беседе** с западными гостями полностью разделяла их чувства возмущения и оценивала советскую интервенцию в Венгрии, как «черный день» в истории нашего народа.

Правда о Венгрии стала динамитом для коммунистической «дружбы народов».

РАЗВЕЯННЫЕ МИФЫ

Венгерская революция развеяла по ветру и без остатка миф о коммунистическом «политико-моральном единстве стран социалистического блока».

Два года тому назад, в десятую годовщину оккупации Венгрии частями советской армии, на торжество приехал с целью делегацией Ворошилов. В **большом докладе** гость рассказал хозяевам об их замечательно «счастливой жизни». Он подсчитал каждый процент увеличения в производстве продуктов питания и товаров, точно указал на число студентов в высших учебных заведениях и потом заверил хозяев, что их коммунистическая партия пользуется «безраздельным доверием и горячей любовью» венгерского народа и ведет его «из года в год от успеха к успеху, от победы к победе».

Так все выглядело до послеобеденных часов 23 октября. И вдруг... почти миллионная коммунистическая партия разбежалась так, что даже сейчас, спустя более десяти месяцев, партийное руководство не может обнаружить 70% ее состава: полмиллиона человек никак не хочет возвращаться в партийное лоно.

Армия? Армия боролась героически, но не на стороне советских войск, а против них.

Подвергнутая в течение одиннадцати лет коммунистическому воспитанию, венгерская молодежь с беспрецедентной в истории отвагой шла против советских танков и уничтожала или захватывала их.

Рабочий класс, тот самый, который по словам Ворошилова, «питал горячую любовь к коммунистической партии», возглавил всю тяжесть освободительной борьбы против интервентов.

Оказалось дальше, что коммунистическим руководством страна была доведена до грани экономической катастрофы. Такова действительность. Мифы развеяны, но... да здравствуют новые мифы.

Новый миф, пространно изложен в «Декларации», опубликованной в газетах 29 марта с. г. В ней говорилось, что «внутренняя реакция... хотела ликвидировать власть народа», а в другом месте «Декларация» признавалась в «серьезных ошибках, допущенных бывшим руководством партии».

Спрашивается, мог ли народ, если власть была в его руках, совершать эти преступления по отношению к себе самому?

Тут напрашивается аналогия: отвечает ли наш народ за преступления, совершенные над ним во времена Сталина? Кстати сказать, эти преступления Хрущев очень мягко называет «ошибками»...

Разумеется, за эти преступления народы не отвечают: в руках народов власти не было и нет.

Льош Кадар вместе с Никитой Хрущевым в подписанном ими партийном заявлении, утверждают, что «советская армия помогла венгерскому народу разгромить силы контрреволюции и установить в стране законный порядок».

Как же велики были эти силы? Где происходили «разгромные бои»? Куда девались сотни тысяч пленных, которые после «разгрома» должны попасть в руки победителей?

Об этом не сообщалось и не сообщается ни слова. И понятно почему: «разгромлены не «контрреволюционные силы», а венгерский народ. И этот «разгром» венгерского народа произведен от имени венгерского народа».

Венгерские события, внезапно, с небывалой яркостью показали, с какой ненавистью относится поработанный венгерский народ к своим собственным и иноземным угнетателям.

Венгерская революция может быть временно подавленной. Но никакие пропагандные декларации коммунистических лидеров не в состоянии устранить причины, вызвавшие Венгерскую революцию.

Положение в других «народных демократиях» мало чем отличается от положения в Венгрии, сколько бы Хрущев ни разъезжал и ни выступал... Стремление к свободе, к подлинной независимости у народов «социалистического блока» растет. Кризис приближается. Нет и не может быть такой силы, которая могла бы подавить волю свободлюбивых народов...

История не повторяется. Все попытки коммунистического руководства вернуть прошлое обречены на неуспех. Идея равенства в отношениях к вассальным странам в коммунистическом блоке нанесла смертельный удар принципу их безусловной покорности.

Эпоха монолитного коммунизма кончилась.

За сорок лет ни один народ не встал добровольно на путь коммунизма. Наоборот. Те народы, которых внешней силой заставили стать на этот путь, при первой же возможности стараются свер-

СПЕКУЛЯЦИЯ НАРОДНЫМИ ТРЕБОВАНИЯМИ

Борьба за власть превратилась за годы существования коммунистического режима в основу советской системы, в её движущую силу. Десятилетиями выработались правила этой борьбы, придерживаясь которых победитель легко превращал поверженного противника, любого ранга и партийного чина, в «бешеного пса» и агента любой иностранной разведки.

Схема ликвидации конкурентов и ставших ненужными или опасными соратников была выработана Сталиным. В выработке этой схемы, Сталин, обладая неограниченной властью, держа крепко в руках органы, обеспечивающие ему эту власть, мог не считаться ни с мнением ЦК, ни с мнением партии, ни тем более с мнением народа. Это обстоятельство не могло не отразиться на характере сталинской схемы уничтожения, которая была весьма проста:

К очередной жертве приклеивался соответствующий ярлык («троцкиста», «фашистского шпиона», «англо-американского агента», и т. п.), пускалась в ход судебная машина, работавшая безотказно как за закрытыми дверями, так и на показательных процессах, и вчерашние «верные сыны партии», «ближайшие соратники» отправлялись, под улюлюканье резолюций, бесчисленных митингов и собраний, на тот свет.

Когда Сталина не стало и пробил час Берии, сталинская инерция была ещё слишком сильна, чтобы сталинские наследники посмели отойти от привычной, заведенной учителем схемы.

По установленным и многократно проверенным правилам, произошло превращение Берии из «верного» и «любимого», «выдающегося руководителя партии» в «пса» и «агента».

Конечно, во всей стране не нашлось

такого простачка, который всерьёз поверил бы официальному обвинению Берии. Оно воспринималось всеми, как дань установленному ритуалу при заклании очередной жертвы.

И уж, конечно, никто не сомневался в том, что Берия, не будучи первой жертвой перманентной борьбы за власть, не будет и её последней жертвой.

И вот, как нисовое подтверждение незыблемости закона самоистребления коммунистического руководства, появляется сообщение ЦК КПСС о раскрытии «антипартийной группы Маленкова, Молотова, Кагановича и примкнувшего к ним Шепилова».

Казалось бы, очередное разоблачение, падение доселе «верных» и «любимых», относится к той же категории явлений, к которой принадлежали как «ликвидации» Сталиным своих соратников, так и расправа с Берией наследниками Сталина.

Однако, стоит лишь поверхностно ознакомиться с делом новых «предателей», как бросается в глаза явное отступление от заведенных правил борьбы за власть в коммунистической среде. Разоблаченная группа пока ещё не произведена во «псы», пока перед фамилиями «сектантов» ставится маленькая буква «т», означающая, что «трусские антипартийные фракционеры» сохранили ещё свои партбилеты. Но тут многое может ещё измениться и товарищи «сектанты» могут весьма скоро превратиться в «империалистических агентов».

Важно то, что обвинения со стороны победителей не вменяются в обычные рамки коммунистических отношений и преследованию во внутрипартийной борьбе противнику.

Если не обращать особого внимания на обычные для любого коммунистического

откровения трафаретные утверждения о «марксизме-ленинизме», верности ему, генеральной линии партии и пр. чепухе, потерявшей всякое значение, если отбросить всю словесную шелуху коммунистического лексикона в официальной формулировке обвинений Маленкова-Молотова-Кагановича, то получается, что они объявлены опасными «фракционерами» только за то, что выступали «против повышения материального благосостояния и культурного уровня советского народа», за их «барски-пренебрежительное отношение к насущным интересам широких народных масс», за то, что они не захотели «в ближайшие годы догнать США по производству мяса, молока и масла на душу населения», и, наконец, за то, что они протестовали против отмены обязательных поставок сельскохозяйственных продуктов государству хозяйствами колхозников, рабочих и служащих...

Мы сталкиваемся с явлением, доселе не применявшимся в коммунистической практике, — явлением наглейшей, циничной спекуляции коммунистическими вождями глубоким народным недовольством коммунистической системой. Явление это знаменательно во многих отношениях. И прежде всего, оно неопровержимо доказывает полнейший отказ «коллективного руководства», при апелляции к народу, пользоваться коммунистическими лозунгами, что свидетельствует о его осведомленности касательно отношения к нему, отношения к коммунистическому режиму в целом, огромного большинства населения нашей страны.

Смерть единоличного диктатора, ослабившая коммунистическую систему, повлекла за собой появление ряда глубоких антикоммунистических процессов и антисоветских тенденций в народе, во всех его социальных группах и слоях, наличие и развитие которых не могло остаться незамеченными постсталинским «коллективным руководством».

Изменение соотношения между страхом власти перед народом и страхом народа перед властью в пользу первого заставило власть пойти на уступки, в результате которых стало развенчание собственного кумира на 20-м съезде КПСС.

Народная реакция на данные властью уступки не замедлила сказаться. Власть удалось временно удержать в приемлемых для нее рамках выливающейся наружу ненависти нашего народа к сталинизму, который народом иначе и не воспринимался как символ всей коммунистической системы. В борьбе с «перетибами» в критике «последствий» культа личности, коллективным руководителям стало совершенно ясно, что пропасть, лежащая между ними и народом, непроходима.

Обладая реальными возможностями правильного определения народного настроения, постсталинские властители смогли достаточно глубоко проанализировать эти настроения, настолько глубоко, что им стали ясны те требования, которые народ во всеуслышание мог бы предъявить власти.

Не желая позволить народу «во весь голос» заявить о своих требованиях (случись подобное, камня на камне не осталось бы от ветхого здания коммунизма), не желая идти на уступки наро-

дуть в сторону и пойти своей собственной дорогой.

Сталинские наследники дали приказ террором привести к повиновению маленькую страну великого свободолюбивого народа. Их целью было устрашить, запугать не только венгров, поляков, чехов, румын, болгар, но, главное, собственных граждан.

Плохо для власти если террор для нее является ultima ratio (высшим доводом).

Никакие планы не спасут такую власть от гибели. Гибель ее predeterminedена не только крушением коммунистической идеи, не только двойным крушением принципа государственного руководства (культу личности и коллективного руководства), не только безавторитетностью нового руководства, но и волевым началом как нашего, так и других народов, ставших на путь решительной борьбы за свое освобождение, правду и справедливость...

Недавно советский поэт Сергей Островой написал поэму-сказку. В ней герой поэмы Иван бродит по родной земле в поисках своего украденного счастья. И видит он:

Как реки в половодье
Все сметают на пути.

Зреет, зреет гнев в народе

Скоро солнышку взойти!

Будет счастье! Будет свет!

А другой дороги — нет.

На австрийско-венгерской границе



Кадр «закрепляет свободу»

Л. Федоров

Из встреч с туристами

ду и удовлетворить хотя бы часть его требований, что разрушило бы политические, экономические и социальные основы коммунизма, «коллективные руководители» не видят ничего лучшего, как взять на собственное вооружение народные требования, являющиеся не чем иным, как проявлением народной ненависти к режиму, и использовать это вооружение в своей междоусобной борьбе.

По существу как побежденные, так и победители в партийной свалке одинаково относились и относятся к народу, его требованиям и чаяниям. Для них этот народ лишь «быдло», масса, а его чаяния, лишь предмет спекуляции.

Суть происходящей борьбы не в отношении тех или других наследников Сталина к их «великому учителю», а в их отношении к наследству «учителя»; точнее говоря, суть — в их стремлении завладеть этим наследством.

Внешне в этой борьбе произошли изменения.

Изменились формы, изменились наклеиваемые на побежденных ярлыки, что является лишь своеобразной данью партийному руководству «новым веяниям времени», новой постсталинской обстановке, характеризует сознательное или подсознательное признание необходимости спасти тонущий коммунистический корабль, направляя его на высокую волну народного недовольства системой.

Об истинных же причинах и смысле ведущейся борьбы проговорился в пылу потасовки Косыгин, заявив: «Основным мотивом в их антипартийных действиях была личная обида, амбиция. Они считали, что в их руках мало власти». («Правда» от 4. 7. 1957 г.)...

Во всех словоизлияниях по поводу разоблачения антипартийной группы — это самое ясное, самое правдивое заявление.

Борьба продолжается. В сфере этой борьбы вовлекаются новые группы и лица, тянущиеся к власти. И вполне возможно, что не кто иной, как сегодняшней триумфатор Хрущев будет в ходе дальнейшей борьбы свален и растоптан будущими противниками.

Внутренние партийные междоусобия расшатывают систему, они не в состоянии решить основного коренного вопроса советской системы — вопроса противоречий между народом и режимом. И зная о существовании этих противоречий, партийная свора пытается использовать их в своих грязных, низменных целях, делает ставку на спекуляцию народными требованиями.

Но спекуляция народными требованиями, народной ненавистью к режиму не спасет коммунизм. Никто из нынешнего партийного руководства не способен осуществить народные требования.

Только сам народ, его прогрессивные, передовые силы, становящиеся на ноги новое поколение в состоянии положить конец партийной свалке, вывести страну из тупика, — в который её завел реакционный коммунистический режим, — к свободе, к дальнейшему культурному и хозяйственному расцвету.

Путь к этому расцвету — путь Народно-Освободительной Революции.

О. Лерасов

От редакции:

Этим летом теплоход «Грузия» совершил два рейса с нашими туристами по маршруту Одесса—Ленинград и обратно. Наши туристы имели много случаев, несмотря на «бдительность» эмвездистских ищек, вступать в откровенную беседу с членами НТС и от них получать как революционную литературу, так и пояснения по вопросам антикоммунистической борьбы, по программе НТС и о тех целях, за которые борются российские революционеры как внутри нашей Родины, так и за ее рубежами. Мы приводим один отрывок из такой беседы, записанной по памяти одним из членов НТС и присланный в нашу редакцию. Этот разговор с туристкой происходил на улице одного из западноевропейских городов.

...Вы, наверное, слышали о НТС и солидаристах? Я — один из них.

— Слышала и читала. В Киле вы нас забросали своей литературой. Но что такое солидаризм я не знаю и боюсь, что вы хотите навязать нашему народу новую обязательную теорию, вроде марксистской. Хватит с нас уже той...

— Ничего подобного! Мы абсолютно никому не собираемся навязывать нашей теории. Мы только считаем, что наша программа будет свободно и охотно принята всем народом. Ведь в нашей программе учтены интересы как всей России, так и интересы каждого слоя и каждого человека в отдельности.

— Значит у вас будут снова общественные слои, классы, и снова борьба между ними?

— И это не верно! Откуда вы взяли? В Новой России будут, конечно, различные слои населения, ведь не могут же все быть одними рабочими или одними крестьянами. Будет слой рабочих, крестьян, служащих, предпринимателей, людей свободных профессий! Но это будут только слои, а не враждебные друг другу классы. Наша социальная идея заключается как раз в том, что мы не признаем классов и их взаимной вражды, как это утверждают марксисты. Мы утверждаем содружество, солидарность между слоями населения и отдельными людьми и на этой основе и хотим строить Новую Россию.

— Я вас сейчас поймаю на противоречии. Вы говорите, что будет слой предпринимателей... Значит вы хотите вернуть капитализм? Какое же содружество может быть между капиталистом и рабочими?

— В том-то и дело, что при народно-трудовом строе не будет капитализма! В Новой России каждому человеку с хозяйственной сметкой и инициативой будет предоставлена возможность полностью проявить себя в целом. Хочешь быть купцом или владельцем мастерской, небольшой фабрики? Пожалуйста, но не забудь, что государство и общественность не позволят тебе обманывать покупателей и эксплуатировать рабочих. Государство организует широкий контроль над...

— Тогда никто не станет заниматься торговлей или предпринимательством! Будет опять коммунизм!

— Нет, не так. Предприимчивые люди не побоятся взяться за хозяйское дело. Они будут получать прибыль, но это будет именно прибыль, а не нажива. Эта прибыль будет являться как бы заработной платой за руководство, за риск. Ведь на рынке купец или предприниматель встретит могущественных конкурентов в лице государства и кооперации. Основные страсти промышленности и торговли будут в руках государства и кооперации, и частник поневоле будет равняться по ним.

— И все-таки противоречия интересов рабочего и предпринимателя останутся! Значит будет и борьба.

— Ничего нет. Повторяю, классовой борьбы не будет, потому что не будет эксплуатации человека человеком. Кроме того, каждый рабочий и служащий частного и государственного предприятия будет участвовать в прибылях, а многие рабочие будут даже владеть акциями предприятия.

Уже одно это обстоятельство почти исключает борьбу рабочих с предпринимателями. Но столкновения интересов отдельных людей или групп, конечно, останутся, только они будут иметь смягченную форму. Для разрешения таких столкновений будут учреждены, надо полагать, примирительные камеры.

— Тогда объясните, пожалуйста, зачем допускать частного купца и предпринимателя? Пусть только государство и кооперация хозяйством и зажимаются!

— У частника больше инициативы, над ним никто не стоит. Частник работает смелее, вкладывает больше души и творчества. Я сказал, что частник должен равняться по государству и кооперации. Но, в известном смысле, государство и кооперация тоже будут учиться у частника, как инициативно вести дело. Конкуренция обязывает.

— Какая же гарантия в том, что не будет эксплуатации рабочих?

— Гарантии будут, во-первых, в тех нравственных основах и целях, на которых мы хотим возродить Россию. А, во-вторых, в законодательстве и в широком общественном контроле...

— Извините, я вижу идет наша «наглядка». Вы ведь знаете, кто это такие?! Разойдемся, как незнакомые, а завтра встретимся здесь же. Вы мне тогда расскажете о нравственных основах солидаризма...

Л. Кораблев

ВСТУПАЙ В КОНТАКТ С РЕВШТАБОМ НТС

Находясь в странах свободного
мира, пиши по адресу:

„Possev“-Verlag, Frankfurt/Main.
Merianstraße 24-a.

«П о с е в» — еженедельная газета.
орган НТС.

КТО ВИНОВНИК НАПРЯЖЕНИЯ

На приеме в китайском посольстве в Москве зимой прошлого года Хрущев, еще раз поклявшись в любви к Сталину, подтвердил, что «целью коммунистов является победа коммунизма во всем мире».

Хрущев добавил, что, дескать, мы идем к этому мирным путем, без насилия, в мирном соревновании. Но еще Блок в поэме «Двенадцать» пророчески определил этот «мирный путь», как «мировой пожар».

Мы на горе всем буржуям
Мировой пожар раздуем.
Мировой пожар гори,
Господи, благослови!

Один уже пример Венгрии показывает, как понимают Хрущев и его единомышленники «мирное соревнование».

Кровь 25 000 убитых венгров и 7 000 наших воинов (по подсчету Неру!), не говоря уже о многих тысячах раненых и искалеченных, свидетельствует убедительнее всех слов, какими «мирными путями» коммунистическое руководство намеревается осуществлять свои цели.

Повторные заявления коммунистических вождей о том, что коммунисты приберут власть над всем миром к своим рукам, практически уничтожают все их разглагольствования о мирном сосуществовании и экономическом соревновании.

Подготовка к новому мировому пожару на Ближнем и Среднем Востоке совершенно ясна. Снабжение оружием (нашим или чехословацким — это различия не делает) Египта и Сирии — это откровенная подготовка нового очага войны. **Торговля пушками и танками — мира не укрепляет...**

Для чего совершил Хрущев свою восьмидневную поездку по советской зоне Германии? **Для укрепления мира?** Для уменьшения мировой напряженности?

Он сам заявил на митинге в Берлине: «Буржуазная печать немало писала о том, что мы занимаемся пропагандой, преследуя цель ослабить престиж Аде-науэра и его христианско-демократической партии. Мы — политические деятели и в выступлениях перед трудящимися излагаем свои взгляды: **Если хотите — называйте это пропагандой.**»

Разве этими словами сам Хрущев не определил точно характер своих речей?!

Разве это — не пример вмешательства в чужие дела чужой страны?

Разве Хрущев не выступает здесь как активный виновник нового напряжения в отношениях между нашей страной и Германией?!

Газеты сообщают о кризисе и тупике на лондонской конференции по разоружению. Кто в этом виноват?

Советское правительство и руководство КПСС обвиняют в срыве всех соглашений и проектов по разоружению — западные державы.

Но кто упорно отрицал предложенный еще два года назад план воздушного контроля, называя его «планом организованного шпионажа», несмотря на условия взаимности контроля? Это делали Малик и Зорин, — по прямому указанию советского правительства.

Кто отклонил последнее предложение западных держав о прекращении взры-

вов атомного оружия на два года и тем похоронил конференцию?

И это сделано по указанию правящей кучки в ЦК КПСС.

Объяснение этого отклонения тем, что западные державы обусловили свой проект многими оговорками, **не выдерживает критики, — ибо эти оговорки имели силу взаимного действия.**

Зорин заявил, что переговоры о разоружении в будущем должны быть продолжены, но не в рамках переговоров «пятой», а в более расширенном кругу государств. Цель этого предложения ясна: деловые переговоры заменить пропагандой «на более высоком уровне».

Ведь чем шире круг участников, тем легче создать интриги и внести путаницу.

ФЕЛЬЕТОН

Кулак

(в свете диалектики)

Разобраться в партийной диалектике — очень трудно...

— Сегодня — Сталин вождь и гений, завтра... «деятель»; вчера — «талантливая когорта руководителей», сегодня — «отщепенцы».

Партийная диалектика — штука тонкая и хитрая...

Но оставим в стороне такие «важные объекты», как Сталин или «антипартийные фракционеры». Возьмем простое слово «кулак». В словаре русского языка Ожогова сказано: «Кулак — кисть руки со сжатыми пальцами».

Вот до чего просто, коротко и ясно. Насчет кулака, то есть. Кисть руки со сжатыми пальцами... И никаких тебе гвоздей!

А при чем здесь диалектика? Какое имеет отношение диалектика к кулаку?

Имеет! Пятнадцатого января в «Литературной газете» помещено выступление писателя Суркова на пленуме союза украинских писателей.

Он рассуждал о кулаке так:

«Бывают случаи, — сказал Сурков, — когда... надо говорить очень серьезно, зло, иногда даже стукнуть кулаком по столу»...

Сурков, понятно, не советовал вообще — по древнему способу — по любому поводу пускать в ход кулаки.

Это — лишнее.

А вот стучать кулаком по столу — нужно, необходимо.

Диалектика? — Диалектика.

И кому, как не Суркову, разбираться в ней: он — сталинский лауреат, первый секретарь союза советских писателей, тридцать три года в партии... было время превзойти все партийные науки...

«Надо стукнуть кулаком по столу», — это, видимо, единственный сурковский призыв, который пришелся по душам всем людям... И люди охотно застучали по столу...

И только что вошли в охоту, только что подхватили клич Суркова «стучать

Легче говорить из окна, чем за столом показывать свои карты...

Внешняя политика советского правительства не связана с подлинными интересами народа и диктуется стратегической линией коммунизма.

Это — политика коммунистических авантюров.

Коммунистические руководители, ловко используя особенности нашего правописания, свою борьбу за мир (вселенную) прикрывают красиво звучащими словами борьбы за мир (отсутствие войны). Но это слишком дешевый обман. И только для политически малограмотных.

В стремлении коммунистического руководства сохранить нашу страну как «базу мировой революции» — основная причина нынешней международной напряженности.

Л. Гуцин

по столу», ан... диалектика вывернулась наизнанку:

«Правда» объявила о перемене генеральной линии: нечего-де стучать по столу. По этому поводу двадцать первого января в ней была напечатана специальная статья...

Странно... пятнадцатого января в «Литературной газете» рекомендуется стучать по столу, а уже двадцать первого января «Правда» разоблачает тех, кто стучит по столу и называет их плохими словами.

В чем дело? За шесть дней — и перемена курса? Нет, это не перемена курса, это — диалектика.

Кого же разоблачает «Правда»? Кто там стучал? — Да обыкновенный служащий райисполкома Чернышевского района, Каменской области, товарищ — по фамилии Овчаров.

«Среди выступающих, — говорит «Правда», — нашлся человек, который под видом критики попытался очернить партийных руководителей... Содержатель оскорбительные сравнения и речь Овчарова. Он стучал кулаком по столу и говорил, что «продукцию секретарей» в районы поставляют сверху и мы ничего не можем сделать...»

Сталинский лауреат Сурков требует стука по столу при серьезном разговоре.

Центральный же партийный орган «Правда» — выступление Овчарова с заявлением о том, что людей лишают права выгнать начальников, его протест против присылки этих начальников сверху — считает несерьезным и запрещает стучать по столу...

Вот она — партийная диалектика!

А. Большухин

На улицах встречаются два москвича. — Ну, как? Сплачиваетесь вокруг родного Цека?!

— Да уж так тесно сплотились, что четверых уже выжали. Продолжаем сплачиваться дальше: авось выжмем всех...

Редакционная коллегия:

Е. Сербин, М. Самойлов, Л. Федоров, А. Николин.