

МАТЕРИАЛЫ САМИЗДАТА

Выпуск №41/82

17 декабря 1982 г.

АС №№стр.

4762. Приложение к Обращению 10 евреев-отказников к
Генеральному прокурору СССР А.М. Рекункову...
(Киев), 7.3.82.

111

АС №4762. Приложение к Обращению 10 евреев-отказников к
Генеральному прокурору СССР А.М. Рекункову...
(Киев), 7.3.82.

МАТЕРИАЛЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

В.М. ПИЛЬНИКОВА

Приложение

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

25 июня 1980 г. нарсуд Московского р-на г.Киева в составе:

председательствующего - народного судьи ЕФИМЕНКО

народных заседателей - ГИТОЛОВОЙ, САВЕНОК

при секретаре - АРХИПЕНКО

с участием прокурора - КОНДРАТЕНКО

адвоката - ПЕРЕЧИНСКОГО

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Киеве дело по обвинению ПИЛЬНИКОВА Валерия Михайловича, 12.4.1938 г. рождения, уроженца г.Абакан Красноярского края, русского, б/п, женатого, не судимого, образование неоконченное высшее, бывшего рабочего завода "Красный резинщик", проживающего в г.Киеве, ул.Васильковская, 55, кв.14, по ст.206 ч.2 УК УССР,

установил:

16 мая 1980 г. в дневное время по ул.40 лет Октября в районе магазина "Ракета" г.Киева ПИЛЬНИКОВ умышленно грубо нарушил общественный порядок и выразил явное неуважение¹ к обществу, а именно: из хулиганских побуждений нанес удары гр.ПАВЛЕНКО П.П., причинив ему физическую боль. На замечание народных дружинников ПОЛОЖЕНЦЕВА, ГУЛЯЕВА прекратить хулиганские действия ПИЛЬНИКОВ В.М. не реагировал, нанес еще удар ПАВЛЕНКО П.П., а также и на замечания подошедших работников милиции Печерского РОВД г.Киева КУДЫМА, ЛЕМЕНТАРЯ, СВЯЩУКА, толкнул рукой КУДЫМА². Свои хулиганские действия ПИЛЬНИКОВ сопровождал нецензурной бранью. Виновным себя ПИЛЬНИКОВ в совершении злостного хулиганства не признал и показал, что хулиганские действия не совершал, ПАВЛЕНКО не избивал, нецензурной бранью не выражался, что был задержан и доставлен в милицию по провокации. Несмотря на то, что ПИЛЬНИКОВ виновным себя не признал в совершении злостного хулиганства, его виновность в судебном заседании подтверждается следующими доказательствами. Показа-

1. В получ.копии "нарушение" - опечатка (см. с.35).

2. В получ.копии "Кудым", Лементарь, Свящук... Кудым".

ниями потерпевшего ПАВЛЕНКО П.П. подтверждается, что действительно 16.5.80 г. в указанное время и месте¹ ПИЛЬНИКОВ наносил ему удары, причинив физическую боль, на замечания не реагировал, выражался нецензурной бранью, оказывал сопротивление представителям власти и общественности.

Достоверность показаний потерпевшего подтвердили и свидетели ГУЛЯЕВ, ПОЛОЖЕНЦЕВ, которые видели, как ПИЛЬНИКОВ В.М. наносил удары ПАВЛЕНКО П.П. и толкал КУДЫМА² П.Н., оказывал им сопротивление, что они³ представились дружинниками, и что подсудимый все свои действия сопровождал нецензурной бранью. По заключению судебно-медицинской экспертизы от 20.05.80 г. объективно отмечается⁴ боль в грудной клетке у ПАВЛЕНКО П.П., а каких-либо повреждений в области груди не обнаружено.

Правильность и достоверность заключения экспертизы подтвердил и ПАВЛЕНКО П.П., что действительно физическую боль ему причинил подсудимый ПИЛЬНИКОВ В.М. Показания потерпевшего, свидетелей являются достоверными и не вызывают сомнений у суда, в том числе и заключение судебно-медицинской экспертизы. Показания подсудимого ПИЛЬНИКОВА В.М. о том, что он не совершал хулиганства, а был спровоцирован, являются несоответственными и опровергаются приведенными выше доказательствами. Сам ПИЛЬНИКОВ в суде подтвердил, что у него не имеется фактов, которые могут опровергнуть это обвинение и его предположения. Аналогичны показания свидетельницы ДУДНИК О. - жены подсудимого, которая заинтересована в исходе дела. Показания свидетельницы БАЛАНДИНОЙ также не свидетельствуют о невиновности подсудимого, поскольку она вообще не видела самого момента происшедшего.

Преступные действия подсудимого ПИЛЬНИКОВА В.М. органами расследования правильно квалифицированы по ст.206 ч.2 УК УССР, поскольку он совершил злостное хулиганство, отличающееся по своему содержанию особой дерзостью, свидетельствуются нанесением ударов потерпевшему, а также оказанием сопротивления представителям власти, общественности, выполняющим обязанности по охране общественного порядка.

1. Так в получ.копии.

2. В получ.копии "Кудым".

3. Так в получ.копии.

4. В получ.копии "отмечает".

При избрании меры наказания подсудимому ПИЛЬНИКОВУ В.М. суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, что он совершил тяжкое преступление, его личность, что преступление совершено лицом, ранее совершившим преступление.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.323, 324 УПК УССР,

п р и г о в о р и л:

ПИЛЬНИКОВА Валерия Михайловича по ст.206 ч.2 УК УССР к пяти годам лишения свободы в ИТК строгого режима.

Срок отбытия наказания ПИЛЬНИКОВУ исчислять с 16.5.80 г.

Меру пресечения ПИЛЬНИКОВУ оставить прежнюю – содержание под стражей в СИЗО №1 УВД Киевской обл. до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Киевский горсуд в течение семи суток с момента вручения приговора через нарсуд.

Нарсудья
Нарзаседатели

подпись
2 подписи

Приложение

Дело №1076 1980 г.
категория 22

Председательствующий по 1 инстанции
ЕФИМЕНКО В.С.

Докладчик КОЛЯНЧУК И.М.

ИМЕНЕМ УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

1980 г. 7 августа Судебная коллегия по уголовным делам¹ Киевского горсуда в составе:

Председательствующего ФЕЩЕНКО А.И.^{1а}
Членов суда ДАВИДЕНКО В.В.²
с участием прокурора ЛЫСЕНКО Н.М.
и адвоката ПАЛЕЙ Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Киеве уголовное дело по кассационной жалобе осужденного ПИЛЬНИКОВА В.М. и адвоката ПЕРЕЧИНСКОГО Н.И.

на приговор Московского районного народного суда г.Киева от 25 июня 1980 г.

Этим приговором ПИЛЬНИКОВ Валерий Михайлович, 1938 года рождения, русский, беспартийный, не судимый, образование неоконченное высшее, житель г.Киева - осужден по ст.206 ч.2 УК УССР к пяти годам лишения свободы в ИТК строгого режима. ПИЛЬНИКОВ признан виновным в том, что он 16 мая 1980 года в дневное время возле магазина "Ракета", расположенного по пр.40 лет Октября в г.Киеве, грубо нарушал общественный порядок и, выражая явное неуважение к обществу, из хулиганских побуждений умышленно нанес удары гр.ПАВЛЕНКО П.П., причинив ему физическую боль.

На замечания народных дружинников ПОЛОЖЕНЦЕВА и ГУЛЯЕВА прекратить хулиганские действия ПИЛЬНИКОВ не реагировал, продолжал избивать ПАВЛЕНКО, толкнул рукой прибывшего на место преступления работника милиции т.КУДЫМА³; свои действия сопровождал нецензурной бранью.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного ПИЛЬ-

1. В получ.копии "в уголовном деле".
2. 2-й член суда, по-видимому, докладчик И.М. Колянчук.
3. В получ.копии "Кудым".
1а. Ср. "П.И.", судья на проц. В.Стуса 29.9-2.10.80 (Хр.58:74).

НИКОВА, адвокат ПЕРЕЧИНСКИЙ Н.И. ссылается на недоказанность обвинения, предъявленного ПИЛЬНИКОВУ, что в его действиях нет¹ особой дерзости, что суд при рассмотрении дела не выполнил требования ст.22 УПК УССР о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, просит приговор народного суда в отношении ПИЛЬНИКОВА отменить, а дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного следствия.

Кассационная жалоба ПИЛЬНИКОВА аналогична по содержанию жалобе адвоката.

Заслушав докладчика, объяснение адвоката ПАЛЕЙ Н.А., частично поддержавшей доводы кассационной жалобы адвоката ПЕРЕЧИНСКОГО и просившей приговор судьи отменить, а дело против ПИЛЬНИКОВА производством прекратить, заключение прокурора ЛЫСЕНКО Н.М. об оставлении приговора суда без изменения, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

Виновность ПИЛЬНИКОВА в совершении злого хулиганства при обстоятельствах, изложенных в приговоре, материалами дела установлена, подтверждена как показаниями потерпевшего ПАВЛЕНКО, так и показаниями свидетелей ГУЛЯЕВА, ПОЛОЖЕНЦЕВА, из которых видно, что ПИЛЬНИКОВ беспричинно избил ПАВЛЕНКО в общественном месте, оказал сопротивление работникам милиции и народным дружинникам, пресекающим его хулиганские действия, длительное время не прекращал хулиганские действия, выражался нецензурными словами.

Утверждение осужденного и защиты о невинности ПИЛЬНИКОВА, о том, что он не избивал ПАВЛЕНКО, что ПАВЛЕНКО его оговаривает, опровергается приведенными выше доказательствами.

Суд также обоснованно не принял во внимание показания свидетелей ДУДНИК - жены ПИЛЬНИКОВА и БАЛАНДИНОЙ, поскольку они являются неконкретными - БАЛАНДИНА сама утверждала, что она не видела начала преступления, а ДУДНИК вообще не находилась на месте преступления и, более того, заинтересована в исходе дела.

Народный суд преступные действия ПИЛЬНИКОВА квалифицировал правильно по ст.206 ч.2 УК УССР, так как он совершил злое хулиганство. В получ.копии "не".

лиганство, отличающееся по своему содержанию особой дерзостью, выразившейся¹ в избиении потерпевшего ПАВЛЕНКО, в оказании сопротивления работникам милиции и дружинникам, выполняющим обязанности по охране общественного порядка.

Меру наказания ПИЛЬНИКОВУ суд избрал с учетом степени общественной опасности совершенного преступления и данных, характеризующих личность.

Оснований к отмене приговора судебная коллегия не находит.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст. 363, 364 УПК УССР, судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы адвоката ПЕРЕЧИНСКОГО Н.И. и осужденного ПИЛЬНИКОВА В.М. оставить без удовлетворения, а приговор Московского районного народного суда г.Киева от 25 июня 1980 года в отношении ПИЛЬНИКОВА Валерия Михайловича — без изменения.

Председательствующий

/подпись/

Члены суда

/2 подписи/

1. В получ.копии "выразившуюся".

Приложение

О Б Ъ Я С Н Е Н И Е¹

Я БАЛАНДИНА Ольга Павловна. Возвращаясь домой с работы 16 мая у пятом часу. Я ехала у тралейбусе 11 у первом вагоне сидала на предпоследнем сидении на задней площадке. После интерната останов-ки тралейбус был занят только сидячими мистами шума в салоне я не слыхала мне надо выхадить потребованию и я стала готовица к вы-ходу но смотрю что впереди люди поднялись на выход я ришила выйти через заднюю площадку. Но когда - я вышла, то увидила что с передней площадки вышли люди и одного с них двое держали подру-ки, а он говорит в чом дело я ни кого не толкал и не трогал люди это провокация помогите но ещ двое им помогали и с ними шол мушина у возрасти у томно зеленом плаще и говорил якобы этот мушина его толкнул мушина которого задержали кричал что он живет у доме по улице Васильковская дом 55 кв 14 и просил чтобы кто нибудь сообщил жине но тут перед тралейбусом оказалось Жыгу-ли и его посадили у машину и один с тех кто держал его сел с ним рядом и взял овоську с молоком у которой уже осталос несколь-ко пакетов, потому что когда его держали то пакеты полопалис и молоко лилось и им всем костюмы пообливало да даже у этого муши-ны рукав от куртки порвали.

В это времяя увидал эту суету постовой на перекрестке он подбежал до машины но машина уже рушила он махнул на знак оста-новица но она уехала, двое дружинников так как они предоставились и один с них вынул с портфеля повяску и одел наруку остались стоять и к ним подошел постовой а пострадавший которого они предоставили пожилой мушина остался на остановке. Я по празбе того мушины что увизли и он проговорил свой адрес я зашла к до-му и сказала соседям, а они сообщили жине

Я живу рядом у 53 доме по Васильковской улице 52 квартире

БАЛАНДИНА

Мой адрес Киев-127 Васильковская дом 53 кв.52 крп 1

1. Явные опечатки исправлены.

Приложение

Прокурору г.Киева
т.ГАЙДАМАКУ¹

Прокурору УССР
т.ГЛУХУ

гр-ки ДУДНИК Ольги Григорьевны
прож. г.Киев-127, ул.Василь-
ковская, 55, кв.14

Ж А Л О Б А

Жалобой от 19 мая 1980 г. на Ваше имя я излагала обстоятель-
ства незаконного ареста моего мужа ПИЛЬНИКОВА Валерия Михайлови-
ча по обвинению в злостном хулиганстве. При этом я указывала, что
арест был преднамеренным и выражал лишь акт мести работников МВД
УССР и, в частности, УВД г.Киева за то, что мы настоятельно тре-
буем разрешить нам выезд из СССР на законном основании, обжалуя
при этом незаконный и необоснованный отказ, выданный УВД г.Киева.

В настоящее время следствие по возбужденному уголовному де-
лу против моего мужа заканчивается, а городская прокуратура, ку-
да я обратилась с жалобой 17 мая 1980 г., своего ответа не сооб-
щила и мер по прекращению незаконно возбужденного дела не приня-
ла. Тем самым мой муж и я оказываемся искусственно лишенными пра-
ва обжалования действий милиции в органы прокурорского надзора,
так как с завершением следствия действия прокуратуры в ответ на
мои жалобы оказываются невозможными.

Прошу Вашего указания прокуратуре г.Киева дать объективный
ответ на мою жалобу в ее адрес от 17 мая 1980 г., поскольку фор-
мальное выдерживание максимального срока рассмотрения жалобы в
данном случае физически означает искусственное попустительство
произволу работников милиции, арестовавших моего мужа.

29 мая 1980 г.

ДУДНИК

1. В.Ф. Гайдамак (мужч.), упом. в журн. "Соц. законность", 1980,
№2:32, 33 (фотоснимок); см. также с.40, ниже. В получ.
копии "Гайдамаке".

Приложение

Следователю Московского РОВД г.Киева
т.ЗОЛОТАРЕВУ В.М.

Прокурору Московского района г.Киева
т.КОНДРАТЕНКО В.А.

Прокурору Украинской ССР
т.ГЛУХУ Ф.К.¹

Прокурору г.Киева
т.ГАЙДАМАКУ² В.Ф.

Генеральному прокурору СССР
т.РУДЕНКО Р.А.

ДУДНИК Ольги Григорьевны,
г.Киев, Васильковская, 55, кв.14

З А Я В Л Е Н И Е

Вами производится дознание по делу моего мужа ПИЛЬНИКОВА В.М. по обвинению его по ст.206 ч.2 УК УССР. С целью опровержения обвинения и подтверждения провокационности действия сотрудников УВД г.Киева, безосновательно задержавших моего мужа, прошу приобщить к делу жалобу, переданную в Прокуратуру СССР на имя Генерального прокурора 14 мая 1980 г.³, в которой муж, а также еще 36 человек⁴, подписавших жалобу, сообщали Генеральному прокурору СССР о провокационных задержаниях в Киеве, незаконных арестах, обысках и т.д. лиц, намеревающихся выехать из СССР в Израиль.

Полагая, что содержащиеся в жалобе данные имеют прямое отношение к факту спровоцированного ареста мужа и возбуждения против него уголовного преследования, раскрывают суть и механизм незаконных действий сотрудников УВД г.Киева в отношении определенной группы жителей г.Киева, подписавших жалобу, находящуюся в настоящее время в прокуратуре г.Киева, приобщить⁵ к материалам дела, истребовав ее через прокурора Московского р-на г.Киева. Нахож-

1. Федор Кириллович.

2. В получ.копии "Гайдамак".

3. Об этом см. АС №4030:3.

4. Ср. жалобу 47 в ЦК КПСС и др. от 13.5.80 (АС №4028), где подпись Пильникова - первая.

5. В получ.копии пропуск; вероятно, след.читать "прошу приобщить".

дение названной выше жалобы в прокуратуре г.Киева подтверждается письмом Прокуратуры УССР №1866-80 от 29.05.80 г. на имя моего мужа.

6 июня 1980 г.

ДУДНИК

Приложение

В народный суд Московского р-на

гр-ки ДУДНИК Ольги Григорьевны

г.Киев, ул.Васильковская, 55, кв.14

З А Я В Л Е Н И Е

10 июня 1980 г. народный судья Московского р-на г.Киева тов. Н.М. КУЦ сообщил мне, что следствие по делу моего мужа В.М. ПИЛЬНИКОВА, якобы совершившего преступление, закончено и передано в народный суд Московского р-на г.Киева.

В связи с этим считаю необходимым заявить следующее:

10 июля 1979 г. наша семья возбудила ходатайство о выезде в Израиль. Несмотря на законные основы нашего ходатайства, 18 декабря 1979¹ года нам был объявлен отказ, юридически необоснованный и находящийся в противоречии с действующим законодательством СССР. Пользуясь данным нам Конституцией СССР правом обжалования решений должностных лиц, нами были направлены жалобы в ОВИР УВД г.Киева, ОВИР МВД УССР, МВД СССР², Совет Министров, Президиум Верховного Совета УССР, ЦК КПУ, как индивидуальные, так и подписанные вместе с другими людьми, так же как и мы, несогласными с мотивировкой отказов.

Не получив ответа³ по существу наших жалоб в вышеперечисленные организации, мы поехали в г.Москву с целью обжаловать незаконное решение УВД Киевского горисполкома в вышестоящие организации. Хотя существо наших жалоб сводилось к просьбе о выдаче нам выездных виз, и несмотря на то, что наши жалобы носили абсолютно законный характер как по существу, так и по форме, мой муж и я неоднократно подвергались преследованиям. Эти преследования выражались в незаконных приводах в милицию, в многократном посещении нашего дома сотрудниками УВД, в вызовах нас в РОВД к участковому уполномоченному. В ходе бесед сотрудники милиции требовали прекратить наши жалобы. Однако в ответ на наши доказательства абсолютной законности, лояльности и обоснованности наших жалоб и заявлений представители милиции ничего возразить не могли. Принимая во

1. Ср. "в ноябре 1979" (с.45, 56).

2. М.б. опечатка в получ.копии и след. исключить "МВД СССР" (ср. с.45).

3. В получ.копии "ответы".

внимание систематичность подобных незаконных действий сотрудников милиции, более того, предполагая какие-либо преднамеренные действия милиции с тем, чтобы инкриминировать нам искусственно созданные проступки или "факты нарушения общественного порядка", мы старались всегда и везде, где только можно, находиться в присутствии близких нам лиц, за исключением, конечно, дороги на работу и с работы. Об этом мы говорили даже на беседах в Московском РОВД г.Киева. Эти опасения возникли еще и потому, что наши жалобы в ЦК КПСС и МВД СССР раскрывали незаконный характер решения УВД г.Киева.

О наших опасениях мы сообщили 14 мая 1980 г. в Прокуратуре СССР.

К сожалению, наши предполагаемые опасения оправдались. 16 мая 1980 г., т.е. через сутки после возвращения из Москвы, мой муж был арестован, и против него возбудили уголовное дело. Не вызывает сомнения преднамеренность этой акции со стороны работников УВД г.Киева. Описание этих заранее запланированных милицией действий содержится в моих многочисленных жалобах. Тем не менее считаю необходимым сообщить подробности этих действий в настоящем заявлении. Об этом мне сообщила г-ка О.П. БАЛАНДИНА, которая была свидетельницей происшедшего. 16 мая 1980 г. мой муж Валерий Михайлович ПИЛЬНИКОВ возвращался с работы троллейбусом №11 примерно в 17 час. 15 мин. Салон троллейбуса был полупустой /были заняты не все сидячие места/. Во время нахождения моего мужа в транспорте никаких инцидентов в салоне троллейбуса не было. В тот момент, когда муж выходил из троллейбуса на своей остановке, к нему подскочили четыре человека, которые вытолкнули его из троллейбуса. На тротуаре двое из них заломили ему руки, двое других разорвали одежду на нем. Пакеты с молоком, которые он нес домой в сетке, разорвались, и молоко полилось на тротуар и его одежду. Напавшие на мужа обвинили его в том, что он якобы оскорбил пожилого мужчину, находящегося в салоне троллейбуса. Позже выяснилось, что "оскорбленным" оказался г-н П.П. ПАВЛЕНКО. Один из этой четверки вытащил из портфеля повязку дружинника и надел ее. Затем двое из четверых, напавших на моего мужа, втащили его в уже стоявшую на

остановке машину марки "Жигули" оранжевого цвета под номером КИЕ 72-43 /или 73-42/ и отвезли в РОВД Московского р-на г.Киева. Происходящее на остановке видел постовой милиционер, который пытался остановить машину, но машина не остановилась. По просьбе людей, которые были очевидцами нападения на моего мужа, постовой милиционер отвез двух из числа нападавших, оставшихся на остановке, в РОВД Московского р-на. Следует подчеркнуть, что "пострадавший", который уже никого не интересовал, остался на остановке троллейбуса.

Изложенное выше, а также высказывание зам. прокурора Московского р-на г.Киева тов. Л.В. МАЛИК о том, что к нам будут относиться в ходе судебного разбирательства как к предателям Родины, в совокупности объективно и недвусмысленно подтверждают преднамеренность ареста.

Из изложенного также следует, что никаких хулиганских действий мой муж не совершал.

На протяжении многих лет мой муж В.М. ПИЛЬНИКОВ честно и добросовестно работал, занимая ответственные должности. Последние годы он занимал пост главного энергетика треста "Броварысельстрой". Люди, знающие моего мужа, характеризуют его как человека корректного и сдержанного. Он был и остается лояльным по отношению к советскому государству человеком.

Таким образом, дело В.М. ПИЛЬНИКОВА нельзя рассматривать в отрыве от совокупности фактов, событий и предпосылок, указанных мною выше.

Пребывая вот уже месяц в тюрьме во время следствия, В.М. ПИЛЬНИКОВ уже подвергся тяжелому для него наказанию, не совершив никакого преступления.

Я уверена в том, что гуманный и справедливый суд не допустит наказания ни в чем неповинного человека.

Прошу приобщить настоящее заявление к делу в качестве официального документа защиты.

13 июня 1980 г.

ДУДНИК

Приложение

Прокурору Украинской ССР

т.ГЛУХУ

ДУДНИК Ольги Григорьевны

прож. в г.Киеве, ул.Васильковская,
55, кв.14

на приговор Московского районного народного
суда г.Киева от 25 июня 1980 г. и определе-
ние коллегии по уголовным делам Киевского
городского суда от 7 августа 1980 г. по де-
лу ПИЛЬНИКОВА Валерия Михайловича

Ж А Л О Б А

/в порядке надзора/

Приговором Московского районного народного суда г.Киева от 25 июня 1980 г. мой муж ПИЛЬНИКОВ Валерий Михайлович осужден по ст.206 ч.2¹УК УССР к максимальной мере наказания - 5 годам лишения свободы.

Определением коллегии по уголовным делам Киевского городского суда от 7 августа 1980 г. приговор оставлен без изменения.

Однако, ввиду того что мой муж никакого преступления не совершил, прошу прокуратуру рассмотреть дело, отменить судебное решение и уголовное дело прекратить.

Обстоятельства, предшествовавшие привлечению мужа к уголовной ответственности, следующие:

Летом 1979 г. я и муж обратились в соответствующие органы с ходатайством о выезде на постоянное жительство за пределы СССР.

В ноябре 1979²г. нам было отказано в выдаче разрешения на выезд. Поскольку отказ не был юридически обоснован и находился в противоречии с действующим законодательством СССР, пользуясь данным нам Конституцией СССР правом обжалования решений должностных лиц, нами были направлены жалобы в ОВИР УВД Киевского горисполкома, МВД УССР, Совет Министров УССР, Президиум Верховного Совета УССР, ЦК КПУ.

1. В получ.копии "ч.2" пропущено.

2. Ср. "18 декабря 1979 (с.42).

Несмотря на то что наши жалобы носили абсолютно законный характер как по существу, так и по форме, преследования моего мужа начались задолго до возбуждения настоящего уголовного дела.

Вначале органы МВД пытались привлечь моего мужа за тунеядство, поскольку он был уволен при подаче документов в ОВИР.

16 мая 1980 г. муж возвращался с работы и сразу же после выхода из троллейбуса был задержан, доставлен в Московский РОВД, где ему было предъявлено обвинение по ч.2 ст.206 УК УССР.

Несмотря на отсутствие достоверных доказательств вины моего мужа, Московский районный народный суд г.Киева приговорил его к максимальной мере наказания по названной статье - к 5 годам лишения свободы.

При расследовании и слушании дела в суде было нарушено право моего мужа на защиту.

В период проведения следствия я неоднократно обращалась к следователю с просьбой уведомить меня об окончании следствия с тем, чтобы мною был приглашен защитник. Мне сообщили, что никакого следствия не проводится, а ведется только лишь дознание и участие защитника в деле в подобных случаях законом не предусмотрено. "Дознание" окончилось предъявлением обвинения по ст.206 ч.2 УК УССР, а муж не был обеспечен защитой на данном этапе следствия.

Для участия в судебном заседании мною было заключено соглашение с адвокатом т.Н.Я. НЕМЕРИНСКОЙ из г.Ворошиловграда, которая прибыла в Киев накануне слушания дела - 19 июня. 20 июня дело слушанием было отложено ввиду того, что в судебное заседание не явились все свидетели. Было объявлено, что дело переносится/на ^{слушанием} 27 июня. Адвокат т.НЕМЕРИНСКАЯ выехала в г.Ворошиловград, после чего совершенно неожиданно, без уведомления адвоката, дело перенесли слушанием на 25 июня, о чем я совершенно случайно узнала. Адвокат т.НЕМЕРИНСКАЯ сообщила, что на 27.06 не может явиться в судебное заседание ввиду болезни, и это обстоятельство было использовано в суде, т.к. мужу сообщили о болезни адвоката, но не сообщили о том, что адвокат не уведомлен о переносе дела на 25.06. Муж согласился на защиту его адвокатом, который ^{в этот день} был приглашен судом, с делом знаком не был, знакомился в перерыве судебного засе-

дания, объявленного судом.

И хотя я проходила как свидетель по делу, повестку с вызовом на судебное заседание я не получила. Через 15 мин. после прибытия к зданию суда я была увезена в Московский РОВД в связи с тем, что якобы ругалась во дворе суда нецензурной бранью. Отпущена была только лишь через 4,5 часа.

Несмотря на отсутствие свидетелей на судебном заседании 25.6.80 г., дело было заслушано и окончено вынесением приговора.

Муж осужден за то, что якобы, выйдя из троллейбуса, нанес несколько ударов гр. П.П. ПАВЛЕНКО только за то, что тот случайно толкнул его локтем, оступившись о ступеньку троллейбуса.

В действительности дело происходило так. Сразу же после выхода мужа из троллейбуса к нему подошли трое мужчин, в т.ч. "потерпевший" ПАВЛЕНКО и "дружинники", которые сопровождали моего мужа с работы, схватили его за руки и насильно втокнули в уже стоявшую неподалеку автомашину "Жигули".

Хочу обратить Ваше внимание на то, что показания "потерпевшего" ПАВЛЕНКО П.П. не соответствуют друг другу и крайне противоречивы.

Сначала ПАВЛЕНКО утверждал /в объяснении/, что ^{он}/толкнул ПИЛЬНИКОВА еще в троллейбусе, затем начал говорить, что задел его, когда они уже вышли из троллейбуса. Третьи показания ПАВЛЕНКО, которые он повторил в суде: "ПИЛЬНИКОВ вышел впереди меня, я, выходя из троллейбуса, споткнулся о последнюю ступеньку и задел ПИЛЬНИКОВА локтем. Он сделал мне замечание, и мы уже прошли метров 10, когда ПИЛЬНИКОВ начал наносить мне удары в грудь".

На судебном заседании муж пояснил, что ПАВЛЕНКО П.П. еще в троллейбусе вел себя навязчиво по отношению к нему.

Выйдя из троллейбуса, мой муж, не останавливаясь удалялся от входной двери троллейбуса, а ПАВЛЕНКО, оступившись, естественно должен был замедлить свое движение. Поэтому задеть мужа локтем он никак не мог.

К тому же возникает вопрос: почему локтем, ведь ПАВЛЕНКО выходил не спиной вперед, когда на переднем плане могут оказаться локти, а лицом, и локти "потерпевшего", которыми он достал мужа,

не могли быть впереди.

Сомнительными выглядят пояснения П.П. ПАВЛЕНКО о причине, по которой он оказался в этом троллейбусе. На основании показаний ПАВЛЕНКО, он проживает на ул.Щербакова /Нивки/, ехал в другой конец города покупать кастрюли, хотя хорошие хозяйственные магазины есть в его районе и в центре города.

В основу обвинения суд положил показания свидетелей - "друзинников" ПОЛОЖЕНЦЕВА и ГУЛЯЕВА, которые якобы выходили на этой же остановке и которые также ехали в хозяйственный магазин "Ракета", только покупать не кастрюли, а цветные раковины. На вопрос моего мужа в ходе судебного заседания, как они могли оказаться в противоположном конце города от места своей работы, примерно в 17.00, т.е. в их рабочее время, ответа не последовало.

Оба свидетеля показали, что они вышли через заднюю дверь и увидели, как муж наносил удары пожилому человеку, в связи с чем приняли меры к задержанию "хулигана".

Показания ПОЛОЖЕНЦЕВА и ГУЛЯЕВА опровергаются показаниями свидетеля БАЛАНДИНОЙ О.П., вышедшей на этой остановке, через ту же заднюю дверь. БАЛАНДИНА показала: "Я вышла через заднюю дверь, увидела, как 2 мужчин держали за руки ПИЛЬНИКОВА, который говорил, что он никого не бил. Я не слыхала, чтобы ПИЛЬНИКОВ ругался. Его посадили в автомашину и увезли"; "2 молодых парня держали ПИЛЬНИКОВА, пожилой говорил, что ПИЛЬНИКОВ его толкнул, начал бить. ПИЛЬНИКОВ говорил, что не виноват, что это провокация".

ПОЛОЖЕНЦЕВ и ГУЛЯЕВ утверждают, что они видели, как муж наносил удары ПАВЛЕНКО. Вышедшая из этого троллейбуса БАЛАНДИНА этого не видела. Суд записал в приговоре, что БАЛАНДИНА могла этого не видеть, т.к. не присутствовала при начале конфликта. Если БАЛАНДИНА, вышедшая из троллейбуса через долю секунды после ПОЛОЖЕНЦЕВА и ГУЛЯЕВА и через ту же заднюю дверь, не "присутствовала при начале конфликта", как могли присутствовать ПОЛОЖЕНЦЕВ и ГУЛЯЕВ и видеть удары? Более того, ПАВЛЕНКО утверждает, что муж начал наносить ему удары после того, как они прошли метров 10 от троллейбуса.

Поэтому БАЛАНДИНА О.П., которая уже вышла из троллейбуса, должна была видеть то же, что видели ПОЛОЖЕНЦЕВ и ГУЛЯЕВ.

Однако БАЛАНДИНА как на следствии, так и в судебном заседании утверждала, что муж никого не бил, а только говорил, что это провокация. То, что муж говорил о провокации, подтвердил и "дружинник" ГУЛЯЕВ.

Несмотря на утверждение ПАВЛЕНКО П.П. о том, что ему нанесены сильные удары в грудь, каких-либо физических повреждений на теле ПАВЛЕНКО судебно-медицинская экспертиза не констатировала, а заключение судебно-медицинской экспертизы об объективной боли в груди, которые якобы испытывал "потерпевший", не может быть признано объективным, поскольку объективно установить боль еще никому вообще не удавалось.

В соответствии с судебной практикой злостным признается такое нарушение общественного порядка, которое выражает явное неуважение к обществу, которое сопровождается причинением телесных повреждений, глумлением над личностью и др. Даже если считать доказанным совершение мужем преступления, то, исходя из показаний "потерпевшего" и "свидетелей", в действиях мужа отсутствует квалифицирующий признак дерзости, телесных повреждений ПАВЛЕНКО он не причинил, а потому его действия вообще не могли быть квалифицированы по ч.2 ст.206 УК УССР.

О том, что в отношении мужа имела место заранее подготовленная провокация, и что его на остановке уже поджидали и работники милиции и автомашина "Жигули", свидетельствуют следующие факты:

Если муж действительно хулиганил, ругался нецензурной бранью, избивал пожилого человека, то работники милиции не могли бы не пригласить в свидетели посторонних лиц, находившихся на остановке. Такие свидетели отсутствуют, за исключением БАЛАНДИНОЙ О.П., которая сама изъявила желание выступить в качестве свидетеля.

Свидетелями являются работники милиции, усадившие мужа насильно в машину, дружинники и "потерпевший" ПАВЛЕНКО, который так и не купил кастрюлю.

О надуманности объяснений этих "свидетелей" частично сказано

выше. Это же подтверждается совершенно беспрецедентным рапортом работника уголовного розыска Печерского РОВД ЛЕМЕНТАРЬ¹, который в своем рапорте писал дословно: "Мы находились возле магазина "Ракета", затем я увидел, как на остановке/высокий мужчина ударил по-
троллейбуса
жилого человека. К ним подошли два молодых парня, представились дружинниками, но он на это не реагировал, продолжая бить мужчину в грудь".

Магазин "Ракета", возле которого находился, по его словам, ЛЕМЕНТАРЬ /что он делал в это время возле магазина "Ракета"?/, отделен от места происшедшего проезжей частью, тротуаром и земляной насыпью. Всего расстояние более 90 м. Как мог ЛЕМЕНТАРЬ на таком расстоянии слышать, что два молодых парня представились дружинниками?

ЛЕМЕНТАРЬ и его приятели утверждают, что им помогал задержать мужа капитан милиции, который остановил "проезжавшую" мимо машину "Жигули". Это обстоятельство отрицается показаниями БАЛАНДИНОЙ, утверждавшей, что, когда она вышла из троллейбуса следом за "дружинниками", машина уже стояла и к ней тащили мужа. И вновь возникает вопрос: где этот капитан милиции, где водитель "Жигулей", которые должны бы быть опрошены в качестве свидетелей, от которых должны были отобрать объяснения, чьи анкетные данные должны/были
были
фигурировать в деле. Однако как капитан, так и водитель вместе с машиной "Жигули" испарились, и их в ходе следствия не сумели разыскать. Если сразу же после доставки мужа в РОВД от ПАВЛЕНКО, ПОЛОЖЕНЦЕВА, ГУЛЯЕВА отобрали объяснения, почему это же не сделали применительно к двум другим свидетелям? Только потому, что машина с работниками милиции уже поджидала мужа на остановке, где он выходил, чтобы идти домой.

В процессе следствия допрашивались водители троллейбуса/^{маршрута} №11, проезжавшие в то время мимо этой остановки, работники магазина "Ракета". Никто из них ничего не видел, однако работники милиции "видели" все.

О необъективности и преднамеренности свидетельствует и весь ход судебного заседания, когда в зал не были допущены ни друзья,

1. В получ.копии "Лементарь".

ни родственники мужа. В судебное заседание ни я, ни БАЛАНДИНА не были вызваны свидетелями, и только по настоянию мужа БАЛАНДИНУ потом привезли в суд на машине, а меня отпустили из РОВД, куда я была доставлена, как указано выше, за то, что "ругалась нецензурной бранью". Просто суд хотел ограничиться допросом лиц, сфабриковавших дело, а зал заполнили привезенными откуда-то посторонними людьми, чтобы более никого в зал не допускать. При этом суд был просто оцеплен работниками милиции, как будто судили человека не за "хулиганство", а за самое тяжкое преступление.

Избранная мера наказания - 5 лет лишения свободы в ИТК строгого режима - указывает на вопиющую необъективность суда. Несмотря на очевидность этого, оба суда признали меру наказания справедливой.

Я обращалась в органы прокуратуры с жалобами на очевидную преднамеренность¹ ареста моего мужа, однако на мои жалобы должного внимания никто не обратил. При вынесении такого жесткого приговора суд сослался на личность моего мужа. Мой муж, ПИЛЬНИКОВ Валерий Михайлович, всю жизнь занимался общественно полезным трудом, занимая при этом ответственные должности. Как специалист и человек имел всегда положительные производственные характеристики.

В.М. ПИЛЬНИКОВ деликатный, воспитанный и сдержанный человек, который никогда не позволил бы себе тронуть пальцем пожилого человека. Кроме того, учитывая возможность провокационных действий со стороны органов МВД, муж никогда бы не стал ввязываться ни в какую драку или нарушать общественный порядок.

В связи с изложенным прошу:

Истребовать дело из районного суда Московского района, опротестовать решения состоявшихся судебных заседаний и прекратить уголовное дело в отношении ПИЛЬНИКОВА Валерия Михайловича.

О.Г. ДУДНИК

1. В получ. копии "жалобами об очевидной преднамеренности".

Приложение

ПРОКУРАТУРА СССР

Прокуратура г.Киева

252601, г.Киев-11, Резницкая 13-15

27.10.80 г.

№4-986-80

Гр. ДУДНИК О.Г.

г.Киев, ул.Васильковская, 55, кв.14

Прокуратурой г.Киева рассмотрена Ваша жалоба в порядке надзора на приговор Московского районного народного суда от 25 июня 1980 г. по уголовному делу по обвинению ПИЛЬНИКОВА В.М., в которой Вы просите опротестовать этот приговор, а также определение кассационной коллегии Киевского городского суда, так как считаете их незаконными.

Изучением материалов дела установлено, что виновность ПИЛЬНИКОВА в совершении преступления подтверждена показаниями потерпевшего и свидетелей.

Доказательства, собранные по делу, надлежащим образом оценены судом, а действия ПИЛЬНИКОВА правильно квалифицированы по ст. 206 ч.2 УК УССР.

При обращении¹ меры наказания ПИЛЬНИКОВУ суд учел конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность осужденного. Оснований для опротестования состоявшихся по делу судебных решений прокуратура г.Киева не усматривает.

Приложение: копия приговора на 3-х листах.

Первый заместитель прокурора г.Киева

старший советник юстиции

ЦИХОЦКИЙ В.В.²

1. Т.е. "избрании".

2. В февр. 1978 зам. прокурора города ("Пр.Укр.", 18.2.78, с.2).

Приложение

В комиссию по подготовке 26 съезда
КПСС

ДУДНИК Ольги Григорьевны

Киев-127, Васильковская, 55, кв.14

З А Я В Л Е Н И Е

25 июня 1980 г. мой муж ПИЛЬНИКОВ В.М. был осужден к 5 годам лишения свободы в ИТК строгого режима по ст.206 ч.2 УК УССР.

Я понимаю, что, когда речь идет о судебном деле, нужно обращаться за восстановлением справедливости в судебные органы, а не в высшую партийную инстанцию СССР, но обстоятельства дела таковы, что ни одна судебная инстанция, включая Верховный суд УССР, не могут мне помочь, о чем свидетельствуют их многочисленные ответы. А обратиться в Верховный Суд СССР я по закону не могу.

Обстоятельства дела таковы: мы с мужем подали документы на выезд из СССР в Израиль. Нам совершенно необоснованно отказали.

Мы добивались разрешения на выезд, обжалуя незаконный отказ ОВИР УВД г.Киева в установленном законом порядке.

Однако нас за это начали преследовать местные власти. 14 мая 1980 г. мы были на приеме в ЦК КПСС и^в Прокуратуре СССР с просьбой защитить нас от преследований. 15 мая мы вернулись в Киев, а 16 мая в 17 час. муж, возвращаясь с работы домой, вышел из троллейбуса, его схватили за руки два человека, а третий начал кричать, что он его избивает.

Все это видел очевидец, подтвердивший это в суде, однако против моего мужа выступили 5 свидетелей и "потерпевший". "Потерпевший" оказался офицером МВД в отставке¹, три свидетеля - работники угрозыска, и два дружинника. Все они смехотворно объясняли, каким образом в рабочее время оказались около нашего дома, за много км от своей службы и места жительства.

Хотя любому непредубежденному человеку ясно, что это провокация, о чем мой муж прямо заявил на следствии и в суде, все су-

1. П.П. Павленко.

дебные органы Украины ссылаются на их показания, а на личном приеме мне прямо говорят, что, сказав, что они лгут, надо доказать, кто их научил лгать. И круг оказывается замкнутым. Естественно, что эти свидетели никогда не скажут честно, по чьему наущению они оговорили моего мужа.

Вот почему я обращаюсь именно к съезду, прилагаю жалобу и все судебные документы. И прошу только об одном: не перепоручать проверку моих жалоб и дела судебным органам Украины. Поручить в порядке исключения, учитывая особые обстоятельства дела и влияние органов, за этим делом стоящих, Верховному Суду СССР, который, я уверена, сумеет правильно разобраться и восстановить справедливость.

21.1.81 г.

ДУДНИК

Приложение

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103783, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

5.03.1981 г.

№12/2200-81

г.Киев-127, ул.Васильковская,
55, кв.14

гр-ке ДУДНИК О.Г.

Ваша жалоба по делу мужа - ПИЛЬНИКОВА В.М., адресованная XXVI съезду КПСС, рассмотрена.

Осужден ПИЛЬНИК за хулиганство обоснованно.

Вывод суда о его виновности основан на имеющихся в деле доказательствах - показаниях ПАВЛЕНКО, ГУЛЯЕВА, ПОЛОЖЕНЦЕВА, КУДЫМА, ЛЕМЕНТАРЯ, СВЯЩУКА и других.

Утверждение в жалобе о том, что ПИЛЬНИКОВА оговорили заинтересованные в этом лица, не соответствует действительности. Доказательства оценены в их совокупности правильно. При назначении наказания были учтены все обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность виновного.

Оснований для пересмотра судебных решений не имеется.

Начальник управления по надзору
за рассмотрением уголовных дел
в судах
государственный советник юстиции
2 класса

Р.Г.¹ ТИХОМИРНОВ

1. Роберт Германович, 1928 г.р., в должн. с лета 1979 (биогр., "Соц. законность", 1979, №9:60), упом. в н-ре 1981 (там же, 1982, №2:73).

Приложение

Верховный Совет СССР

т.БРЕЖНЕВУ

ЦК КПСС

т.САВИНКИНУ¹

Министру внутренних дел

т.ЩЕЛОКОВУ

в редакцию газеты "Правда"

в редакцию газеты "Известия"

Генеральному прокурору СССР

т.РУДЕНКО²

в редакцию журнала "Человек и закон"

З А Я В Л Е Н И Е

В июле 1979 г. я и мой муж ПИЛЬНИКОВ В.М. подали заявление о выезде в Израиль на постоянное жительство.

В ноябре 1979³ г. нам было отказано в разрешении на выезд без всяких законных причин. Разумеется, мы решили обжаловать явно реакционное решение Киевского ОВИРа. Мы были во всех учреждениях г.Киева, имеющих какое-либо отношение к работе ОВИР. В результате МВД начало кампанию угроз и репрессий против недовольных отказников.

Не видя никакой возможности защитить свои права в Киеве, мы приехали в Москву 14 мая, где и подали жалобу в ЦК КПСС и МВД СССР на Киевский ОВИР, а также оставили жалобу на личном приеме в Президиуме Верховного Совета СССР, заявляя о том, что мы просим пресечь репрессии против отказников г.Киева. Мы прекрасно понимали, что любой из приехавших жаловаться в Москву мог стать очередной жертвой преследования и мог быть наказан с любой строгостью, с какой это захочет сделать Киевское УВД и КГБ. Поэтому мы просили принять меры со стороны Прокуратуры СССР для охраны нашей безо-

1. Николай Иванович Савинкин, зав. Отделом админ. органов ЦК КПСС, в должн. с мая 1968.

2. Ошибка в тексте; Р.А. Руденко умер 23.1.81, Александр Михайлович Рекунов - Ген. прокурор СССР с 9.2.81.

3. Ср. "18 декабря 1979" (с.42).

пасности.

15 мая 1980 г. мы вернулись в Киев, а 16 мая мой муж был арестован при возвращении с работы и обвинен в том, что он избил пенсионера на остановке троллейбуса.

Никакие мои заявления о том, что мой муж ни в чем не виновен, и никакие обещания Прокуратуры СССР разобраться в деле ни к чему не привели. 25 июня 1980 г. мой муж был осужден на 5 лет пребывания в ИТК строгого режима, при этом было нарушено основное право подсудимого - право на защиту.

Мой муж осужден на 5 лет, хотя потерпевший, по свидетельству судебно-медицинской экспертизы, никаких, даже самых незначительных, телесных повреждений не имеет.

Мой муж осужден на 5 лет, хотя показания свидетелей обвинения /кстати, они все сотрудники МВД и дружинники/ сбивчивы и просто откровенно лживы, поэтому адвокат /нет, не тот, что был выбран мною для защиты мужа, а тот, что был назначен судом/ требовал направить дело на следствие.

Мой муж осужден на 5 лет, хотя незаинтересованный свидетель подтвердил показания моего мужа о том, что он никого не бил, а что его схватили за руки, порвали на нем одежду и втолкнули в машину.

Мой муж осужден на 5 лет, а те, кто инсценировал это дело и давал ложные показания в суде, спокойно спят в своих постелях и получают благодарности по службе.

Мой муж осужден на 5 лет только за то, что он посмел не смириться с незаконным решением Киевского ОВИР и попытаться законным путем добиться своего законного права - выехать из СССР.

Я обращаюсь с этим заявлением в официальные органы, а также в общественные организации. Надеюсь, что кто-нибудь захочет и сможет непредвзято разобраться в деле моего мужа и поможет мне добиться его освобождения. Я готова представить всем заинтересовавшимся лицам юридическую жалобу с обоснованием бездоказательности утверждения суда о виновности моего мужа.

31.08.81 г.

О.Г. ДУДНИК

МАТЕРИАЛЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

С.А. ЗУБКО

Приложение¹

Председателю городского суда г.Киева
тов. ЯКИМЕНКО²

о заведомо незаконном задержании
и аресте ЗУБКО С.А.

Заявление³

Вход. № _____
Дата _____

23.10.1980 г. перед зданием МВД УССР был задержан гр. ЗУБКО С.А. К нему подошел милиционер и двое лиц в штатском, попросили у него паспорт, который он им предъявил, и сказали, что он похож на преступника, участвовавшего в ограблении, посадили его в машину и увезли. ЗУБКО был задержан с нарушением ст.2 Положения о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления⁴.

Мы свидетельствуем, что он не покушался на побег и предъявил паспорт. В течение всего дня его мать и мы не могли ничего узнать о его судьбе. В 19.40 в приемной УВД г.Киева начальник УВД тов. ТИТАРЕНКО Ю.Л. лично объявил нам, что ЗУБКО содержится в КПЗ в связи с тем, что он якобы своими назойливыми жалобами мешает нормальной работе. Между тем 23 октября ЗУБКО не успел даже войти в помещение приемной МВД УССР, где все мы старались записаться на прием к министру внутренних дел⁵. 24.10.1980 г. утром матери ЗУБКО сообщил начальник приемной УВД г.Киева, что ЗУБКО осужден на 15 суток за мелкое хулиганство, но отказался сказать, где и когда состоялся суд. Мы свидетельствуем, что до задержания он не совершил никаких поступков, которые могут привести к административному аресту.

Учитывая изложенное, просим отменить решение суда и привлечь к ответственности виновных в нарушении социалистической законности. Просим рассмотреть данное заявление в срок, предусмотренный

1. Слово "Приложение" добавлено нами - ред. АС.

2. Ошибка в тексте; правильно: "Бутенко" (см. с.61).

3. Оригинал от руки.

4. Текст см. в "Ведомостях ВС СССР", 21.7.76, №29, ст.426.

5. Иван Харитонович Головченко, в должн. 9.4.62 - 15.6.82 ("Пр. Укр.", 10.4.62, "Рад.Укр.", 16.6.82). В АС №4028:2, сн.2 "Федор Петрович" - наша ошибка.

УПК УССР.

24.10.1980 г.

1. ЕФАНОВА Светлана Николаевна, Киев-53, ул.Обсерваторная, 8,
кв 22 Еф.....²
2. ВЛАДИМИРОВА Стелла Самуиловна
Киев-67 Гарматная 29 кв.100 Влади....
3. ПРЯЦКЕР Ирина Михайловна
Киев 159, б.³ Лихачева 5, кв.5 При....
4. ТЕРЕЩЕНКО Владимир Михайлович
Киев 124, ул.Трудовых резервов 37^б, кв.47 В.Тер.....
5. ГОРЕЛИК Бея⁴ Борисовна
Киев 152 Серафимовича 7/4 Горелик
6. ОЛЬШАНСКИЙ Геннадий Михайлович
Киев 122⁵ ул.Комсомольская 31, кв 35 Ольшанский
7. КОГАН Люба Хаймовна Киев-51 Полтавская 3 кв 52 Коган
8. ЛЕВИНШТЕЙН Владимир Львович
Автозаводская 89 кв 80 Лев.....
9. БРАНДТ Фридрих Львович Киев-98, ул.Тычины 14^а, кв.101 Ф.Брандт
10. ШЕНДЕРОВИЧ Анатолий Ефимович Киев-158 ул.Литвиненко-
Вольгемут 16 кв.59 Шендер....

1. № добавлены нами - ред. АС.

2. Здесь и далее подпись от руки.

3. Бульвар.

4. В АС №4015:4 -№34 "Бетя", по-видимому, - ошибка.

5. Ср. "140" (АС №4028:3 -№16).

Приложение¹

2

Міністерство Юстиції УРСР
КИЇВСЬКИЙ МІСЬКИЙ СУД

№ 4У-646

"31"³ октября 1978г.

252025, м. Київ,
вул. Володимирська № 15

Гр. ЛЕВИЦКОЙ А.И.⁴

г.Киев, 98, ул.Днепровская Набереж-
ная, 11, кв.15.

Заявление, в котором вы указываете на то, что Ваш сын - ЗУБКО С.А. необоснованно подвергнут аресту на 15 суток и просите отменить постановление, рассмотрено и оставлено без удовлетворения.

Оснований к истребованию материалов для проверки в порядке судебного надзора из содержания жалобы не усматривается.

Приложение: на 12-ти листах.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
КИЕВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

Бутенко⁵
Г.А. БУТЕНКО⁶

-
1. Слово "Приложение" добавлено нами - ред. АС.
 2. Герб; текст на бланке Киев. горсуда.
 3. От руки.
 4. Опечатка в тексте; правильно: "А.Н." - Анна Наумовна.
 5. Подпись от руки.
 6. Упом. в журн. "Соц. законность", 1980, №2:32; м.б. Георгий Андреевич Бутенко, член Верховного суда УССР до к-ца июня 1979, когда освоб. в связи с переходом на др. работу ("Пр. Укр.", 28.6.79, с.3).

Приложение

ПРОКУРАТУРА СССР

Прокуратура г.Киева

252601, Киев-11, Резницкая 13-15

17 ноября 1980

№4/986-80 г.

гр. ЛЕВИЦКОЙ А.Н.

г.Киев, Днепровская набережная,
11, кв.15

Ваши жалобы, адресованные в ЦК Компартии Украины и прокурору города Киева о необоснованном привлечении сына к административной ответственности, рассмотрены прокуратурой г.Киева.

Оснований для опротестования постановления народного судьи от 23.10.80 г. о привлечении ЗУБКО С.А. к административной ответственности прокуратура г.Киева не усматривает.

Начальник отдела по надзору
за рассмотрением в судах уголовных
дел прокуратуры города
старший советник юстиции

Д.Д. ПАПЕНКО

Приложение

ПРОТОКОЛ ОБЫСКА

гор. Киев

16.05.1981 г.

Ст. инспектор ОУР Дарницкого РОВД г.Киева ст. л-нт милиции КИРИЧЕНКО на основании постановления от 15 мая 1981 г. в период с 8 час. 15 мин. до ¹ с участием инсп. ОУР Дарницкого РОВД г.Киева ЛЕОНТЮК в присутствии понятых

1/ ФОРМУГА Нина Сергеевна прож. гор. Киев ул.Березняковская 38 кв 403

2/ ЖУРБЕНКО Надежда Федоровна. прож. гор. Киев ул.Днепровская Набережная 11 кв.16

которым в соответствии со ст.ст.127 и 181 УПК УССР разъяснены их права и обязанности, объявил гр-ну ЗУБКО Станиславу Алексеевичу о цели своего прибытия и предложил выдать названные в постановлении вещи.

Гражданин ЗУБКО Станислав Алексеевич, прож. по адресу ул.Днепровская Набережная 11 кв 15 на это предложение заявил, что указанных вещей дома у него нет.

В связи с отказом /частной выдачей/ требуемого, соблюдая ст.ст. 183-186, 188 и 189 УПК УССР произвел обыск у гр-на ЗУБКО Станислава Алексеевича прож. гор. Киев ул.Днепровская Набережная 11 кв 15.

В результате обыска обнаружено:

Фотокопия "Пасхальной агады" на 32 листах, брошюра "Пасхальная агада" желтого цвета на иностранном языке, 1 шт., книжка "Пасхальная хаггада четвертого мира" - 1 шт. Коробка пустая с под конфет "Ленинград", в которой находился кусочек коричневого цвета вещества, завернутого в фольгу, калькулятор 9766688, книга Тора 2 - 1 шт., книга Тора 22 - 1 шт., фотокопия "Лексикон интеллигентного человека" - две штуки в черных пакетах, книга "Хасидские рассказы" - 1 шт., фотокопия книги "Еврейские праздники" - 2 шт., фотокопия книги "Я верую", пистолет марки ТТ, с² хромированным корпусом, с пустой обоймой, с деревянной ручкой коричневого цвета, завернутый в коричневую бумагу и целофановый кулек с изображением Бима. Указанный пистолет находился на кухне под холодильником.

Обнаруженное при обыске было предъявлено понятым и всем при-

1. В получ.копии пропуск.

2. Слово "с" добавлено нами - ред. АС.

сутствующим, от которых поступили следующие заявления не поступило. Перечисленные в пп. вещи изъяты Дарницким РОВД гор. Киева до решения вопроса по существу.

Протокол ярочитан, записано правильно.

Обыскиваемый	ЗУБКО	/подпись/
Понятые	ФОРМУГА	/подпись/
	ЖУРБЕНКО	/подпись/
Участвовавшие в обыске:	инспектор ОУР ЛЕОНТЮК	/подпись/
Обыск произвел:	ст. инспектор ОУР Дарницкого РОВД гор. Киева	
ст. л-нт милиции	/подпись/ КИРИЧЕНКО	
Один экземпляр протокола получил	ЗУБКО	

Приложение

Генеральному прокурору СССР
т.РЕКУНКОВУ

ЛЕВИЦКОЙ Анны Наумовны

Киев-98, Днепровская наб., 11, кв.15

З А Я В Л Е Н И Е

16 мая 1981 г. у нас на квартире, где я живу с единственным сыном ЗУБКО Станиславом Алексеевичем, был произведен обыск под предлогом "подозрения в соучастии в краже". Во время обыска были найдены пистолет и наркотик. И для меня, и для моего сына это было неожиданностью. Сейчас я понимаю, как это могло произойти. В канун обыска меня дважды вызывали в милицию якобы для беседы с участковым уполномоченным МОКИНЫМ в то время, когда сын находился на работе и квартира была пуста. В первый раз МОКИНА не оказалось на месте, но тем не менее меня не отпускали домой, продержали там минут 30-40. Во второй раз МОКИН просто удерживал меня в милиции, так как беседовать со мной ему было не о чем. Он то звонил кому-то по телефону, то задавал вопросы, никак ко мне не относящиеся. Я полагаю, что этого времени было достаточно, чтобы у нас в квартире оказались и пистолет, и наркотик.

Конечно, это может показаться Вам пустым домыслом престарелой и теперь уже одинокой женщины, однако я попытаюсь убедить Вас в обратном и объяснить Вам, почему именно в наш дом кому-то понадобилось подбросить пистолет и наркотик. Все наши беды начались с того дня, когда нам отказали в разрешении на выезд в Израиль из-за того, что у нас там нет прямых родственников. Поскольку подобный мотив отказа не предусмотрен законом, я и мой сын продолжали добиваться разрешения на выезд. Именно это было единственной причиной того, что милиция занялась моим сыном, причем очень своеобразно. 7 мая 1980 г. он был арестован в первый раз и внезапно обвинен в хулиганстве. Причем именно внезапно, так как милиционер, явившийся за ним к нам домой в 7 ч. утра, не дал ему

даже позавтракать, сказав, что ему нужно только поговорить с моим сыном, и он не позже, чем через полчаса вернется домой. Он вернулся лишь через месяц. Все дело в том, что в это время он собирался ехать с жалобой в Москву. Чтобы не дать ему этой возможности, его и арестовали, более того, по истечении 15 суток его осудили повторно и продлили срок еще на 15 дней. Третий раз его арестовали 25 июня того же года, и опять/^{якобы} за хулиганство, хотя при этом была свидетельница того, что ничего подобного не было. Наиболее показательным был его четвертый арест 23 октября 1980 г., когда мой сын шел на прием к министру внутренних дел СССР ГОЛОВЧЕНКО. У здания МВД он был задержан на глазах у многих свидетелей по "подозрению в краже", но, как ни странно, суд осудил его на 15 суток за сквернословие на автобусной остановке. И хотя много свидетелей задержания обращалось в различные судебные инстанции и прокуратуру с просьбой принять во внимание их свидетельские показания об обстоятельствах ареста моего сына, эти показания были проигнорированы. Аналогичный случай произошел с моим сыном 17 февраля 1981 г. Отличий практически не было, разве что этот пятый по счету арест произошел у меня на глазах. Накануне моему сыну принесли повестку с приглашением явиться к участковому инспектору МОКИНУ 17 февраля к 8 ч. утра. Уже зная, чем это грозит, я пошла туда вместе с сыном, чтобы воочию убедиться, как такое происходит. Так вот, его прямо из милиции повезли в суд, откуда он опять вышел хулиганом, осужденным судьей КОВАЛЬЧУКОМ на 10 суток ареста за сквернословие в то утро на автобусной остановке. Хотя какая автобусная остановка? Мы с сыном шли из дома №11 в дом №9а, где находится участковый пункт, это соседние дома и ни в каком автобусе не было надобности, причем я постоянно находилась рядом с сыном и знаю, что никакого сквернословия тоже не было. Более того, его и не могло быть, мой сын воспитанный человек, кандидат химических наук, до возбуждения ходатайства о выезде работал старшим научным сотрудником в научно-исследовательском институте, за всю жизнь не было никаких нареканий в его адрес не только со стороны милиции, но и ^{от} окружающих. А теперь в течение года, после отказа, кому-то понадобилось сделать из него сначала хулигана, а теперь

даже уголовника — хранителя оружия и наркотиков. Именно понадобилось, иначе почему сразу же он, а не я, был обвинен в их хранении, почему его увезли в милицию и сейчас именно он находится под следствием? Ведь я тоже живу в этой квартире, и найденные вещи могли в равной мере принадлежать мне. Я, пожилая, больная женщина, могла бы успокаивать боль наркотиком. Я прошла войну, и у меня мог бы остаться с тех времен пистолет военного выпуска — марки ТТ.

Однако подобные мысли у обвинителей не возникли. Объяснение тому одно — это преднамеренный подлог с целью расправиться с моим сыном за настойчивое желание выехать в Израиль, право на что ему предоставляют наши законы. По этому поводу наша семья в настоящее время подала иск о возбуждении судебного процесса против МВД СССР, правоохранительного учреждения, которое ограничило нашу правоспособность, отказав нам в разрешении на выезд в Израиль.

Я надеюсь, что мои слова объяснили Вам суть того, что произошло с моим сыном.

Наша семья стала жертвой двойной несправедливости — незаконного отказа в разрешении на выезд в Израиль и, как следствие, преследования со стороны МВД. Прошу Вас не остаться равнодушным к судьбе нашей семьи и способствовать восстановлению доброго имени моего сына.

22 мая 1981 года

А.Н. ЛЕВИЦКАЯ

Приложение

Генеральному прокурору СССР
т.РЕКУНКОВУ

ЛЕВИЦКОЙ Анны Наумовны, прож.
Киев-98, Днепровская наб., 11, кв.15

Заявление

22 мая с.г. я обратилась к Вам с жалобой по поводу того, что 16 мая мой сын ЗУБКО Станислав Алексеевич был арестован после обыска на нашей квартире, в результате которого были найдены пистолет и наркотики, которые, по моему глубокому убеждению, были нам подброшены. В этой жалобе я изложила факты, свидетельствующие о невиновности моего сына. Более того, в протоколе обыска не был указан номер пистолета, с помощью которого можно было бы легко восстановить его историю и точно установить, что мой сын не имеет к нему никакого отношения, а найденное вещество, которое почему-то сразу определили как гашиш, не было даже опечатано. Моя жалоба была направлена Вами в Прокуратуру УССР, которая, в свою очередь, переадресовала ее прокурору Дарницкого р-на г.Киева В.И. КАВЕШНИКОВУ. Однако именно он дал санкцию на арест моего сына, поэтому у меня есть серьезные основания сомневаться в том, что он может беспристрастно разобраться в этом деле. Мои сомнения подкрепляются еще и тем, что он не смог /или не захотел/ разобраться в жалобе по поводу незаконного административного ареста моего сына 17 февраля с.г. Как я уже писала Вам, в тот день мой сын, я и еще одна свидетельница пришли в участковый пункт милиции, куда его вызвал повесткой участковый уполномоченный к 8 часам утра и откуда его сразу же отвезли в суд и осудили на 10 суток административного ареста. Участковый пункт находится в соседнем доме, поэтому мы пришли туда пешком. Однако в ответе на жалобу В.И. КАВЕШНИКОВ написал, очевидно исходя из показаний лжесвидетелей, что моего сына справедливо наказали за сквернословие в то утро на автобусной остановке, хотя я точно знаю, что ни на какой автобусной оста-

новке он в то утро не был. Наши свидетельские показания никто даже не захотел выслушать.

Исходя из изложенного, я убедительно прошу Вас лично разобраться в деле моего сына и не допустить свершения трагической ошибки - осуждения невинного человека.

Прилагаю копию жалобы, которую я направила Вам 22 мая 1981 г

Июнь 1981 г.

А.Н. ЛЕВИЦКАЯ

Приложение¹

ПРОКУРАТУРА СССР

Прокурор

Дарницкого района

г.Киева

г.Киев, 252160, Харьковское ш., 12

17 июня 1981 г.

№395

Гр. ЛЕВИЦКОЙ А.Н.

г.Киев-98, Днепровская наб., 11, кв.15

Ваше заявление на имя Генерального прокурора Союза ССР от 21 мая 1981 года рассмотрено.

Оснований для освобождения из-под стражи Вашего сына - ЗУБКО С.А. не имеется.

Зам. прокурора

Дарницкого района г.Киева

младший советник юстиции

А.И. ТЮРИН²

1. Слово "Приложение" добавлено нами - ред. АС.

2. М.б. быв. нач-к след. отдела прокуратуры Курской обл. А.Тюрин ("Пр.", 16.7.72, с.2).

Приложение

ПРОКУРАТУРА СССР

Прокурор Дарницкого
района г.Киева

26.06.1981 г. №395-ж

Гр. ЛЕВИЦКОЙ А.Н.

г.Киев-98, Днепровская наб., 11, кв.15

Настоящим сообщая, что прокуратурой Дарницкого района г.Киева произведена проверка по жалобе, адресованной Вами в ЦК КПСС, на необоснованное привлечение к уголовной ответственности ЗУБКО С.А. и избрание ему меры пресечения - содержание под стражей.

За хранение в квартире огнестрельного оружия - пистолета, ЗУБКО С.А. привлечен Дарницким РОВД к уголовной ответственности по ст.222 ч.1 УК КССР, и ему избрана мера пресечения - содержание под стражей.

Нарушений соцзаконности со стороны Дарницкого РОВД в отношении ЗУБКО С.А. не имеется.

Зам. прокурора
Дарницкого района г.Киева
младший советник юстиции

А.И. ТЮРИН

Приложение

МВД СССР

УВД Киевского горисполкома

Следственное управление

29.06.81

№10/Л135

гр. ЛЕВИЦКОЙ А.Н.

г.Киев, Днепровская набережная,
11, кв.15

Ваша жалоба, адресованная ЦК Компартии Украины, о необоснованном привлечении Вашего сына ЗУБКО С.А. к уголовной ответственности поступила в УВД Киевского горисполкома и проверена.

Как установлено, 16 мая 1981 года по месту жительства ЗУБКО С.А. обнаружены наркотическое вещество и огнестрельное оружие, которые он незаконно хранил, за что ЗУБКО С.А. в соответствии с законодательством СССР привлекается к уголовной ответственности.

Начальник следственного управления

УВД гор. Киева

А.Г. КОРНЕЙЧУК

Приложение¹

ПРОКУРАТУРА СССР

Прокурор Дарницкого
района г.Киева

15.07.81 г. №395-ж

гр. ЛЕВИЦКОЙ А.Н.

г.Киев-98, ул.Днепровская наб., 11, кв.15

Настоящим сообщая, что прокуратурой Дарницкого района г.Киева произведена проверка заявления, адресованного Вами в Прокуратуру СССР, на необоснованное привлечение к уголовной ответственности ЗУБКО С.А. и избрание ему меры пресечения - содержание под стражей.

ЗУБКО С.А. привлечен Дарницким РОВД г.Киева к уголовной ответственности за хранение в квартире наркотического вещества - гашиш по ст.229-6 ч.1 и огнестрельного оружия - пистолета марки "ТТ" по ст.222 ч.1 УК УССР, ему избрана мера пресечения - содержание под стражей.

Оснований для освобождения из-под стражи Вашего сына - ЗУБКО С.А. не имеется.

Прокурор Дарницкого района г.Киева
советник юстиции

В.И. КАВЕШНИКОВ

1. Слово "Приложение" добавлено нами - ред. АС.

Приложение

Свидетельские показания А.Н. ЛЕВИЦКОЙ
/суд над С.А. ЗУБКО 21 июля 1981 г./¹

Я считаю, что обвинения - чистая провокация, пистолет и гашиш были подброшены, я считаю, что надо искать преступников, которые организовали эту провокацию. Одного из них я могу назвать - это МИЩЕНКО. Он в течение года неоднократно угрожал моему сыну тюрьмой и организовывал его административные аресты. Тому есть множество свидетелей. Причина всего этого - наше желание выехать в Израиль. Доказательством моей правоты является следующее.

17 апреля я проводила в связи с пасхой генеральную уборку, отодвигала всю мебель в комнатах и на кухне, проверяла все коробки, но найденных у нас впоследствии вещей не обнаружила. А 8 мая в 17 часов с минутами ко мне пришел "людишка", показал книжечку и сказал, чтобы я с ним немедленно шла к участковому, так как он ждет меня, хотя это был неприятный день. Когда мы пришли в участок, оказалось, что участкового МОКИНА нет. Я сказала, что раз его нет, то я уйду, но меня не пустили. "Людишка" сказал, чтобы я ждала, а сам пошел якобы искать МОКИНА. Минут через сорок, а может и больше, он вернулся, сказал, что не нашел МОКИНА, который якобы меня вызвал, и разрешил мне идти домой. Когда я пришла домой, дверь была закрыта не так, как я ее закрываю. Я всегда закрываю на два поворота ключа, а дверь была закрыта на один поворот.

14 мая в то же время дружинник принес мне повестку, в которой цель вызова не была указана. Дружинник также потребовал, чтобы я немедленно шла к участковому. Участковый меня встретил и начал меня спрашивать о всякой чепухе, вероятно, просто тянул время. Во время разговора часто звонил по телефону. Прошло минут сорок, и он меня отпустил. Я считаю, что в мое отсутствие и были подброшены эти вещи, так как во время вызовов в милицию никого дома не было.

16 мая пришли с обыском. Анализируя ход обыска, я делаю вывод, что тот, который производил его, знал заранее, что где лежит.

1. Вар. см. АС №4510:4-5.

На кухне он все осмотрел поверхностно, затем лег на пол, посмотрел под холодильник и нашел пакет, в котором лежал пистолет. Комнату моего сына он почти не смотрел. Когда в моей комнате нашли завернутый в фольгу наркотик, обыскивавшие сразу определили его как гашиш и ничего больше в комнате не смотрели.

Кроме того, это не первая провокация против моего сына. Я могу показать, как это делалось раньше. Например, 17 февраля /на этом свидетельницу перебили, сказав, что все это к делу не относится/.

Приложение

П Р И Г О В О Р¹

Именем Украинской Советской Социалистической Республики

21 июля 1981 года Дарницкий районный народный суд г.Киева в составе:

председательствующего - народного судьи ДИДКОВСКОГО² А.А.
народных заседателей ГОЛИК Н.П.
МИХАЙЛЮК О.С.

при секретаре РОЩАХОВСКОЙ С.А.
с участием прокурора ЖУКОВОЙ Е.С.
общественного обвинителя ВЕРИГИНА В.Б.
и адвоката ЗАХАРОВА Н.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Киеве дело по обвинению ЗУБКО Станислава Алексеевича, 26 октября 1937 г. рождения, уроженец³ г.Киева, украинец, гражданин СССР, б/п, образование высшее, холост, работающий в Киевском городском производственном объединении грузового автотранспорта архивариусом, ранее не судимый, проживающий г.Киев, ул.Днепровская набережная, 11, кв.15, в преступлении, предусмотренном ст.222 ч.1, 229-6 ч.1 УК УССР, суд

установил:

ЗУБКО С.А. без соответствующего разрешения хранил в квартире №15 дома №11 по ул.Днепровская набережная в г.Киеве по месту своего жительства огнестрельное оружие - пистолет марки "ТТ", который был изъят работниками милиции 16/05-1981 г. примерно в 9.30. Кроме того, в вышеуказанной квартире ЗУБКО С.А. незаконно хранил также без цели сбыта наркотическое вещество - гашиш, которое также было изъято работниками милиции 16/05-1981 г. примерно в 9.00.

1. В АС имеется почти идентичный вариант.

2. В вар. "Дядковский", в АС №4510:1 "Дятковский".

3. В получ.копии и вар. здесь и далее так - в именит. падеже.

Подсудимый ЗУБКО С.А. свою вину в предъявленном¹ обвинении по ст.ст.222 ч.1, 229-6 ч.1 УК УССР не признал, однако не отрицает, что 16/05-1981 г. при обыске в его квартире был обнаружен и изъят пистолет марки "ТТ" и какое-то вещество коричневого цвета, как впоследствии стало известно, наркотическое вещество - гашиш. Лично он данные вещи в квартире не хранил и об их существовании не знал. Как данные вещи попали к нему в квартиру, он объяснить не может, но считает, что их могли подложить работники милиции, когда ни его, ни матери не было дома.

Несмотря на непризнание своей вины подсудимым ЗУБКО С.А., его виновность в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 222 ч.1, 229-6 ч.1 УК УССР, доказана и подтверждается следующими доказательствами.

Так, свидетель ЛЕОНТЮК В.В. показал, что 16/05-1981 г. в квартире, где проживает гр.ЗУБКО С.А., при обыске им был обнаружен и изъят пистолет марки "ТТ" и вещество коричневого цвета с запахом конопли. Никаких замечаний во время обыска от понятых и ЗУБКО не поступало.

Свидетель КИРИЧЕНКО В.И. показал, что при производстве обыска в квартире ЗУБКО С.А. был обнаружен пистолет марки "ТТ" и вещество коричневого цвета, оказавшееся впоследствии наркотическим веществом - гашиш.

Свидетель ФОРМУГА Н.С.² показала, что в ее присутствии в квартире гр.ЗУБКО работниками милиции был обнаружен пистолет и какое-то вещество коричневого цвета. Сами работники милиции, производившие обыск, подложить их не могли, так как она внимательно следила за их действиями.

Свидетель ЛЕВИЦКАЯ А.Н. показала, что 16/05-81 г. при обыске в квартире был обнаружен пистолет и какое-то вещество коричневого цвета. До этого она этих вещей у сына никогда не видела. Никто из ее знакомых и знакомых сына, которые посещали их квартиру, подложить их также не могли.

Из заключения криминалистической экспертизы /л.д.48-49/ усматривается, что пистолет, изъятый у ЗУБКО С.А., является 792-мм

1. В вар. "предъявленном ему".

2. Нина Сергеевна; в получ.копии и вар. "И.С." - опечатка.

пистолетом образца 1930-33 гг. конструкции Токарева /ТТ/ №НТ322 и относится к огнестрельному оружию. Исследуемый пистолет фактически неисправен, но для производства выстрелов пригоден. После последней чистки и смазки стрельба из пистолета не производилась.

Из заключения химической экспертизы /л.д.51-53/ усматривается, что предъявленное на исследование вещество, изъятное у ЗУБКО, является наркотиком растительного происхождения - гашишем /анашой/. Гашиш изготавливается только кустарным способом.

Утверждение подсудимого ЗУБКО С.А. и показание свидетеля ЛЕВИЦКОЙ А.Н. в той части, что пистолет и наркотическое вещество подложили им работники милиции, являются надуманными, основанными на предположении, опровергаются приведенными выше доказательствами, а также показаниями свидетеля МОКИНА В.В.

Так, свидетель МОКИН В.В. показал, что он как участковый инспектор в квартире, где проживает ЗУБКО, никогда не был. Несколько раз он приглашал к себе повестками¹ ЗУБКО для выяснения его рода занятий и оказания ему помощи в трудоустройстве, однако последний к нему не явился. С этой целью им приглашалась для беседы и его мать ЛЕВИЦКАЯ.

Квалификация действий подсудимого по ст.222 ч.1 УК УССР правильна, так как он хранил огнестрельное оружие без соответствующего разрешения.

Квалификация действий подсудимого по ст.229-6 ч.1 УК УССР также правильна, так как он незаконно хранил наркотическое вещество без цели сбыта.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает степень и характер общественной опасности содеянного им, то, что он ранее не судим, по месту работы характеризуется в целом с положительной стороны, и с учетом этих обстоятельств суд считает необходимым назначить ему наказание, связанное с лишением свободы, однако не на максимальный срок, с отбытием наказания согласно ст.25 УК² УССР в ИТК общего режима.

1. В вар. "повесткой".

2. "Лишение свободы"; в получ.копии "УПК" - опечатка (ст.25 УПК - "Прокурорский надзор в уголовном судопроизводстве").

Руководствуясь ст.ст.323-324 УПК УССР, суд

П Р И Г О В О Р И Л:¹

ЗУБКО Станислава Алексеевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.222 ч.1, 229-6 ч.1 УК УССР, и назначить ему наказание по ст.222 ч.1 УК УССР

- три года лишения свободы,

по ст.229-6 ч.1 УК УССР

- два года лишения свободы.

В соответствии со ст.42 УК путем частичного сложения окончательную меру наказания ЗУБКО С.А. определить четыре года лишения свободы с отбытием наказания в ИТК общего режима. Срок наказания исчислять с 16 мая 1981 года.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - содержание под стражей в специзляторе² №1 УВД Киевской области.

Вещественные доказательства по делу: гашиш, коробку из-под конфет "Ленинград", фольгированную бумагу, полиэтиленовый кулек с надписью "Бим", оберточную бумагу коричневого цвета - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в течение 7-ми суток в Киевский горсуд со дня вручения копии приговора осужденному.

Нарсудья

Нарзаседатели

1. В получ.копии "приговор"; в вар. правильно.

2. Так в получ.копии и вар.; след. читать "следизоляторе".

Приложение

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е¹

Именем Украинской Советской Социалистической Республики

1981 года августа 27 дня Судебная коллегия по уголовным делам Киевского городского суда в составе:

председательствующего ГУСЕВА А.И.²
членов суда ЖУКОВОЙ Л.В., ЯБЛОНСКОГО С.Ф.
с участием прокурора МАТВЕЕВОЙ Л.Т.
и адвоката ЗАХАРОВА Н.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Киеве уголовное дело по кассационной жалобе адвоката ЗАХАРОВА Н.Н.³ и осужденного ЗУБКО С.А. на приговор Дарницкого районного народного суда г.Киева от 21 июля 1981 г.

Этим приговором

ЗУБКО Станислав Алексеевич, 16 октября 1937 года рождения, с высшим образованием, работал архивариусом в Киевском производственном объединении грузового автотранспорта, житель г.Киева, ранее не судимый

осужден по ст.222 ч.1 УК УССР к трем годам лишения свободы, по ст.229-6 ч.1 УК УССР к двум годам лишения свободы; по совокупности совершенных преступлений окончательно определено наказание в виде четырех лет лишения свободы в исправительно-трудовой колонии общего режима.

Постановлено вещественные доказательства по делу - гашиш, коробку из-под конфет "Ленинград", фольгированную бумагу, полиэтиленовый кулек с надписью "Бим", оберточную бумагу коричневого цвета - уничтожить.

-
1. В АС имеется почти идентичный вариант. Так в получ.копии и вар.; правильно: "определение" (см. ст.32 УПК УССР, пп.13-14)
 2. М.б. А.Гусев, в 1-й половине 1970-х работник Киевского облсуда (АС №2426:3).
 3. Текст жалобы - АС №4511.

ЗУБКО С.А. признан виновным в том, что в квартире №15 дома №11 по улице Днепровская набережная в г.Киеве по месту своего жительства без соответствующего разрешения хранил огнестрельное оружие - пистолет марки "ТТ", который был изъят работниками милиции 16 мая 1981 г. примерно в 9 часов ^{30 минут.} Кроме того, в вышеуказанной квартире ЗУБКО незаконно хранил без цели сбыта наркотическое вещество - гашиш, которое также было изъято работниками милиции 16 мая 1981 года примерно в 9 часов.

Адвокат ЗАХАРОВ Н.Н. в своей кассационной жалобе просит приговор народного суда отменить и делопроизводство прекратить за недоказанностью.

Свои доводы обосновывает тем, что в деле отсутствуют доказательства виновности осужденного в совершении преступлений.

По его мнению, вывод суда о том, что огнестрельное оружие и наркотическое вещество принадлежат осужденному, основан на предположениях.

Кроме того, органами следствия по делу допущены нарушения ст.186 УПК УССР.

Кассационная жалоба осужденного ЗУБКО по содержанию аналогична.

Заслушав доклад члена суда ЖУКОВОЙ Л.В., объяснения адвоката ЗАХАРОВА Н.Н., поддерживавшего¹ кассационные жалобы, заключение прокурора МАТВЕЕВОЙ Л.Т. об оставлении приговора без изменения, проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит, что кассационные жалобы удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Виновность ЗУБКО в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.222 ч.1 и 229-6 ч.1 УК УССР, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, доказана:

- показаниями свидетелей

ЛЕОНТЮКА² В.В., КИРИЧЕНКО В.И., ФОРМУГА Н.С.³ о том, что 16 мая 1981 г. в квартире осужденного при обыске обнаружены и изъяты пистолет и вещество коричневого цвета, оказавшееся впоследствии наркотическим веществом - гашиш;

1. В вар. "поддерживающего".

2. В получ.копии и вар. "Леонтьюком".

3. В получ.копии и вар. "И.С."

- показаниями свидетеля ФОРМУГА о том, что работники милиции, производившие обыск, подложить указанные вещи не могли, так как она внимательно следила за их действиями;

- заключением криминалистической экспертизы /л.д.48-49/, из которой усматривается, что пистолет, изъятый у ЗУБКО, является огнестрельным оружием;

- заключением химической экспертизы /л.д.51-53/, согласно которой представленное на исследование вещество, изъятое у ЗУБКО, является наркотиком растительного происхождения - гашишем.

Доводы адвоката и осужденного в кассационных жалобах о том, что судом не добыто доказательства¹ принадлежности изъятых предметов осужденному, и утверждение осужденного о том, что пистолет и наркотическое вещество были подложены ему работниками милиции, несостоятельны и опровергаются вышеприведенными доказательствами.

Суд обоснованно пришел к выводу о виновности осужденного в незаконном хранении огнестрельного оружия при отсутствии соответствующего разрешения и наркотического вещества без цели сбыта, фактически обладая им, и постановил в отношении ЗУБКО обвинительный приговор.

Несостоятельны доводы адвоката и осужденного в кассационных жалобах о нарушении органами следствия ст.186 УПК УССР.

Из материалов дела видно, что вещественные доказательства поступили в ОТО УВД Киевского горисполкома упакованными и опечатанными в соответствии с требованиями ст.186 УПК УССР /л.д.40/.

Каких-либо других² нарушений требований ст.186 УПК УССР судебная коллегия не усматривает.

Не заслуживают внимания и доводы адвоката ЗАХАРОВА Н.Н. относительно отсутствия отпечатков пальцев осужденного на предметах, изъятых у него. Как видно из заключения дактилоскопической экспертизы, следов пальцев рук, пригодных для идентификации по ним личности, не обнаружено.

В связи с этим доводы адвоката об отсутствии достаточных доказательств виновности ЗУБКО в совершении преступлений необоснованны.

1. В получ.копии "доказательство".

2. Так в получ.копии.

Преступные действия ЗУБКО по ст.ст.222 ч.1 и 229-6 ч.1 УК СССР квалифицированы правильно.

Оснований для отмены не имеется.

Мера наказания, избранная судом, соответствует тяжести совершенных преступлений и данным о личности осужденного.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.363, 364 УПК УССР, судебная коллегия

определила

Кассационные жалобы адвоката ЗАХАРОВА Н.Н. и осужденного ЗУБКО С.А. оставить без удовлетворения, а приговор Дарницкого районного народного суда г.Киева от 21 июля 1981 года в отношении осужденного ЗУБКО Станислава Алексеевича - без изменения.

Председательствующий

Члены суда

Приложение

Председателю Комитета госбезопасности
АНДРОПОВУ

Министру внутренних дел СССР
ЩЕЛОКОВУ

Прошу оградить меня от преследований киевских властей. 18 сентября в мою квартиру вторглись два милиционера и один в штатском. Без предъявления фактов обвинили меня в пьянстве и непристойном поведении, не обратив внимания на мой преклонный возраст - 68 лет. Без санкции осмотрели квартиру и, не найдя следов пьянства и разгула, потребовали письменных объяснений. Боюсь за свою судьбу, так как такими приемами моего сына уже посадили в тюрьму на 4 года.

22 сентября 1981 г.

Анна ЛЕВИЦКАЯ

Приложение¹

МВД СССР
Управление внутренних дел
исполкома Киевского городского
Совета народных депутатов
252025, г.Киев-25, ул.Владимирская, 15
15.X.1981 г. №3/1-Д/1000

Гр-ке ЛЕВИЦКОЙ А.И.²
г.Киев, Днепровская наб., 11, кв.15

Ваша жалоба, полученная из МВД СССР, Управлением внутренних дел Киевского горисполкома рассмотрена.

Посещение Вашей квартиры 18 сентября 1981 года участковым инспектором связано с проверкой анонимного заявления, поступившего в Дарницкий РОВД.

Нарушений социалистической законности в действиях участкового инспектора не установлено.

В отношении незаконного осуждения Вашего сына Вам необходимо обращаться в вышестоящую судебную инстанцию.

Начальник³ отдела

В.И. МОРОЗОВ

1. Слово "Приложение" добавлено нами - ред. АС.
2. Опечатка, вероятно, в оригинале; правильно: "А.Н."
3. Ср. "зам. начальника" (с.86).

Приложение

МВД СССР

Управление внутренних дел
исполкома Киевского городского
Совета народных депутатов
252025, г.Киев-25, ул.Владимирская, 15

9.XI.1981 г.

№3/1-Д/1095

Гр-ке ЛЕВИЦКОЙ А.И.¹

г.Киев, ул.Днепровская наб., 11, кв.15

Управлением внутренних дел Киевского горисполкома Ваше письмо, адресованное КГБ СССР, рассмотрено.

Нарушений социалистической законности в действиях работников милиции не установлено, о чем Вам ранее сообщалось за №3/1-Д/1000 от 15 октября 1981 года.

Зам. начальника отдела

В.И. МОРОЗОВ

1. Опечатка, вероятно, в оригинале.

МАТЕРИАЛЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

В.С. КИСЛИКА

Приложение

Председателю судебного заседания
народного суда Шевченковского р-на
ПОЛИКАРПОВОЙ Е.А.¹

от подсудимого по делу №1-188
по ст.206 ч.2 УК УССР
КИСЛИКА В.С.

З А Я В Л Е Н И Е

Я отказываюсь от участия в судебном разбирательстве. Очевидно, я должен объяснить мотивы своего отказа.

Дело, которое вы сейчас собираетесь расследовать, сфабриковано от начала до конца. С моей стороны не было никаких хулиганских действий по отношению к так называемой пострадавшей ШАБАЛИНОЙ, никакого сопротивления не было и при задержании. Все факты происшедшего 19 марта 1981 года изложены в моих показаниях в деле, и мне нечего добавить к этому по поводу самого события. Да, собственно, и события никакого не было.

Возникает естественный вопрос: кому и зачем нужна была эта провокация в отношении меня? У меня есть основания предполагать, что это месть со стороны определенных работников КГБ г.Киева. Мне уже давно приходится иметь с ними дело и испытывать их давление в связи с тем, что с 1973 года я добиваюсь разрешения на выезд к семье в Израиль. В сентябре 1977 года при обыске, производившемся на незаконных основаниях, ими было изъято у меня много материальных и духовных ценностей. С тех пор я упорно добивался возвращения этих вещей, подавал десятки жалоб, ходил на приемы. На личном приеме по этому вопросу в начале февраля этого года зам. прокурора г.Киева ШЕВЧЕНКО объяснил мне, что они, т.е. прокуратура, не могут заставить, обязать работников КГБ к выполнению закона и рекомендовал обратиться в партийные органы.

11² марта 1981 года я был на приеме в ГК КПСС³ и подал жалобу на определенных работников КГБ, а 19 марта была произведена эта

1. В получ.копии "Е.В." - опечатка.

2. В получ.копии "188".

3. Ошибка или опечатка в получ.копии; правильно "ГК КПУ".

провокация, которую вы сейчас собираетесь рассматривать.

Повторяю, я убежден, что это месть со стороны определенных работников КГБ за мои настойчивые попытки добиться справедливости. Кстати, они не раз угрожали мне тюремным заключением. А людей и средств для осуществления этого у них вполне достаточно. В данном случае этими людьми оказались ШАБАЛИНА, ЖУРАВЛЕВ и ГРАБОВСКИЙ, с помощью которых и была осуществлена провокация. Это доказывается и тем, что среди людей, участвовавших в моем задержании 19 марта, были лица, которых я видел ранее среди следящих за мной. В частности, свидетеля ГРАБОВСКОГО я неоднократно видел ранее как участника слежек за мной.

И это происходит как раз в тот момент, когда принято специальное решение ЦК КПСС "О мерах по дальнейшему улучшению работы с письмами и предложениями трудящихся в свете решений XXVI съезда КПСС" /"Правда Украины" от 4 апреля 1981 г./, где прямо сказано, что "чуткое, внимательное отношение к письмам, просьбам и жалобам граждан каждый партийный работник, каждый руководитель обязан рассматривать как свой долг перед народом, перед партией". В нем указывается, что еще существуют факты "преследования за критику" и предлагается "решительно пресекать попытки зажима критики, преследования авторов писем, факты¹ бюрократизма, волокиты, беспринципности в оценке проступков и злоупотреблений должностных лиц".

Следствие с самого начала велось крайне тенденциозно. Было совершенно очевидно, что задача, стоявшая перед следователем, была не в расследовании обстоятельств события, а в обосновании любой ценой моей виновности. Уже на первом допросе следователь СВЯТЕНЬКИЙ хотел заставить меня подписывать те показания, которые ему хотелось. Обратите внимание: ни в одном из первых объяснений и заявлений свидетелей и ШАБАЛИНОЙ не было ни слова о моих попытках сопротивления при задержании. Но следователю нужно было выйти на ст.206 ч.2, и вот уже после работы с ним, в их последующих показаниях появляются формулировки типа "пытался пинаться ногами" при задержании. И из этих, весьма неопределенных показаний делается вывод о физическом сопротивлении при задержании? Хотя в меди-

1. В получ.копии слово "факты" пропущено.

цинском освидетельствовании, проведенном через 1 час после моего задержания, указано, что я был трезв, везде в следственных материалах фигурирует, что я был пьян. При очной ставке с потерпевшей ШАБАЛИНОЙ 20 марта 1981 г., через 3-4 часа после ее судебно-медицинского освидетельствования, на ее лице не было никаких признаков повреждений из указанных в акте экспертизы. Однако на мое ходатайство засвидетельствовать это или провести повторную экспертизу следователь ответил отказом. Мое ходатайство об этом же на имя прокурора Шевченковского района г.Киева от 23 марта 1981 года вообще осталось без ответа. А проведение обыска на квартире в поисках "вещей и документов" в мое отсутствие и почти через месяц после ареста? Какие документы по делу о хулиганстве?

Кульминацией, характеризующей тенденциозность следствия, явилось проведение судебно-психиатрической экспертизы. Следователю нужно было получить определенное заключение, и если для этого потребовалась отправка в г.Харьков с нарушением УПК УССР, общепринятых правил, то это было сделано, хотя в Киевской психоневрологической больнице имеется более компетентная комиссия и имеется моя история болезни: я находился там летом прошлого года.

Все вышеперечисленное, как и противоречия в показаниях "свидетелей" и "потерпевшей", показывает, что при объективном разбирательстве можно было бы легко доказать беспочвенность и лживость предъявленных мне обвинений. Но ваше решение, граждане судьи, я считаю, предопределено опубликованным в газете "Вечерний Киев" от 8 апреля 1981 года фельетоном обо мне /л.д.68/. Я убежден, что источником информации автора этого фельетона¹ были те же самые люди, которые и организовали провокацию 19 марта. Это видно из содержания фельетона. Разглашение материалов дела, находящегося в самой начальной стадии расследования, задолго до суда, является прямым нарушением Советской Конституции, основных юридических норм, основополагающего принципа социалистической законности - принципа презумпции невиновности. Но дело сделано, и теперь, хотите вы этого или нет, вы вынуждены подтвердить изложенную в фельетоне версию, ибо в противном случае необходимо такое же публичное опровержение, а это невозможно, и именно на это рассчитывали те люди, ко-

1. А.Житник (см. с.17).

торые создали всю эту ситуацию.

И, наконец, последнее. Я тяжело болен сердцем. Осенью 1977 г. у меня был инфаркт миокарда. В тюрьме, во время следствия, у меня были частые, тяжелые сердечные приступы. Я думаю, ни мне, ни вам не нужно, чтобы здесь произошел еще один, если что-нибудь не хуже.

Все перечисленные выше мотивы привели меня к решению не участвовать в судебном заседании.

26 мая 1981 г.

В.КИСЛИК

Приложение

В судебную коллегия по уголовным
делам Киевского городского суда
через нарсуд Шевченковского р-на
от осужденного по ст.206 ч.2 УК УССР
КИСЛИКА Владимира Самуиловича
1935 г. рождения, содержащегося в
СИЗО УВД Киевской области по пригово-
ру нарсуда Шевченковского р-на г.Киева
№1-188 от 27 мая 1981 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

27 мая 1981 года Шевченковский районный нарсуд г.Киева в сос-
таве председательствующей нар. судьи ПОЛИКАРПОВОЙ Е.А. и народных
заседателей ПОПОВСКОЙ Л.Я. и СЕЛИК В.Г. с участием прокурора ЛАВ-
РИНЕНКО осудил меня по ст.206 ч.2 УК УССР к 3 годам лишения сво-
боды в ИТК общего режима.

1. Приговор суда считаю ошибочным и поэтому прошу отменить
его как необоснованный и предвзятый по следующим соображениям.

1. Ст.206 УК УССР предусматривает умышленные действия, одна-
ко, ни предварительное следствие, ни судебное разбирательство не
установили умышленности, т.е. мотивированности моих действий. В
ст.8 п.6 УК УССР¹ ясно определено, что "мотив /преступления/²-
это осознанное побуждение лица, вызвавшее у него намерение совер-
шить преступление" и далее там же выдержка из письма судебной кол-
легии по уголовным делам Верховного Суда УССР: "...поэтому в про-
цессе расследования преступления и судебного разбирательства весь-
ма важно выяснить, из каких побуждение оно совершено..."³

И потерпевшая ШАБАЛИНА со своим приятелем ЖУРАВЛЕВЫМ, и я по-
казали, что никогда раньше не встречались друг с другом. Какие же
мотивы могли привести меня к желанию "пристать к гр.ШАБАЛИНОЙ"?
Уже скорее такое желание могло появиться у меня к свидетелю ГРА-
БОВСКОМУ, которого я действительно неоднократно видел ранее сле-

1. Точнее: в п.6 Комментария к ст.8 УК УССР.

2. Слово "преступления" добавлено автором.

3. Цитата - продолжение Комментария, а не выдержка из письма
ВС УССР; в получ.копии слово "весьма" пропущено.

дящим за мною.

Суд не захотел разобраться в этом главном вопросе, ибо стало бы сразу ясно, что я не совершал никакого преступления, что я не выражался нецензурной бранью в адрес ШАБАЛИНОЙ и не ударял ее, а являюсь жертвой преднамеренного сговора ГРАБОВСКОГО, ЖУРАВЛЕВА и ШАБАЛИНОЙ и осужден на основании их лжесвидетельств. Мотивы их сговора мной подробно изложены в заявлении на имя председателя судебного заседания ПОЛИКАРПОВОЙ Е.А., врученном на суде. Я надеюсь, это заявление имеется в деле суда, и поэтому не буду повторяться.

2. Для установления факта предварительного сговора и лжесвидетельств указанных лиц я обращался с ходатайствами о документальном установлении их личностей и служебного положения как на стадии предварительного дознания, так и при судебном разбирательстве, однако мои ходатайства были отклонены. С таким же требованием я обратился и в прокуратуру г.Киева /исх. СИЗО №К-204 от 3.04.81 г./. Эта жалоба была переадресована в прокуратуру Шевченковского р-на /исх. №3/1508-81 от 10.04.81 г./, а зам. прокурора ЛАВРИНЕНКО совершенно немотивированно отклонил ее /исх. №229 от 6.05.81 г./. Кроме того, я обращался с ходатайствами как к следователю, так и к суду об установлении личности и служебного положения свидетеля БОГАЧУК П.М., являющегося по своим показаниям младшим инспектором ОУР Шевченковского РОВД, а по служебному адресу /л.д.37/ - работником УВД г.Киева. Этот человек вообще не присутствовал при моем задержании 19 марта 1981 года, и я впервые увидел его на суде. Кстати, один из конвоиров, охранявших меня на суде 26 мая 1981 г. /к сожалению, не знаю его фамилии, но думаю, что это легко установить/, сказал, что он лично знает БОГАЧУКА П.М., и что выступавший на суде под именем БОГАЧУКА П.М. человек, не является им.

3. Суд отклонил мое ходатайство о проведении физико-технической экспертизы потерпевшей ШАБАЛИНОЙ с целью установления принципиальной возможности нанесения мной указанных в акте повреждений. В акте указано о горизонтальном расположении багрово-красных полос на лице ШАБАЛИНОЙ. Учитывая разницу в росте /мой рост 156 см, ее, по ее словам, 168 см/ и наличие на ШАБАЛИНОЙ обуви на высоком каблуке, становится совершенно ясно, что я не мог бы нанести ей

удар рукой, повлекший за собой подобные повреждения.

Все вышеперечисленные соображения с неизбежностью приводят к выводу о необъективности судебного разбирательства Шевченковского районного нарсуда под председательством ПОЛИКАРПОВОЙ Е.А. по моему делу. Поэтому на основании ст.ст. 347-348 УПК УССР

п р о ш у

Киевский городской суд отменить приговор Шевченковского районного нарсуда и подвергнуть дело пересмотру со стадии предварительного расследования.

II. Если же судейская коллегия не сочтет возможным для себя глубоко и объективно разобраться в моем деле, выяснить все обстоятельства и остановить совершающуюся судебную ошибку и несправедливое осуждение, то прошу изучить судебное разбирательство Шевченковского районного нарсуда с формальной и юридической стороны и устранить его ошибки.

1. В комментарии к ст.206 ч.2 УК УССР дается перечень признаков "особой дерзости", вменяемой мне в вину в приговоре: "насилие, сопряженное с расстройством здоровья, побои, носящие характер истязания, срыв массовых мероприятий, уничтожение или повреждение государственного, общественного или личного имущества граждан, длительные действия преступника, сопряженные с избивением нескольких лиц и т.д." Характер событий 19 марта и действия, якобы совершенные мною и описанные в приговоре, не подходят ни под один из перечисленных выше признаков, но явно совпадают с признаками, характеризующими действия, предусмотренные частью 1 ст.206.

2. В приговоре сказано, что я оказал физическое сопротивление гр.ЖУРАВЛЕВУ, стараясь нанести ему удары по ногам, и что это подтверждено свидетельскими показаниями. Однако это утверждение совершенно не соответствует истине. Так, свидетель ЖУРАВЛЕВ в своих показаниях на суде отрицал даже возможность физического сопротивления с моей стороны, объясняя это значительным различием в моих с ним физических возможностях. Больше того, он утверждал, что чувствовал, что происходит какая-то ошибка, и поэтому не предпринял никаких энергичных мер по отношению ко мне. Вот слова ЖУРАВЛЕВА на

суде: "Тут же подошли люди и задержали КИСЛИКА. Я остался при ШАБАЛИНОЙ и играл пассивную роль...", и далее в ответе на вопрос: "...нет, он меня не ударял, он не нанес мне никаких ударов". За это ЖУРАВЛЕВ подвергся даже критике со стороны судьи ПОЛИКАРПОВОЙ Е.А. на судебном заседании.

ШАБАЛИНА показала, что она была слишком взволнована и не видела, что происходило после якобы нанесенного мною удара ей по лицу. Поэтому она не может сказать, были ли с моей стороны попытки физического сопротивления задержанию.

ГРАБОВСКИЙ показал, что ему казалось, что были с моей стороны "попытки пнуть ногой ЖУРАВЛЕВА", но с уверенностью он утверждать не может.

Таким образом, в ходе самого судебного разбирательства не подтвердилась версия следствия о "физическом сопротивлении гражданам, пресекающим его хулиганские действия", однако в приговоре она фигурирует в качестве отягчающего обстоятельства.

К сожалению, я лишен возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания и не знаю, как записаны в нем показания свидетелей и потерпевшей, хотя я и подавал заявление суду с просьбой об ознакомлении с протоколом. Однако здесь приведены подлинные показания свидетелей, зафиксированные мною в процессе судебного заседания, которые могут подтвердить и присутствовавшие на заседании граждане.

3. Суд не принял во внимание и не отметил в приговоре положительные характеристики с места работы, старость и болезнь отца, ветерана Великой Отечественной войны, оставшегося одним в доме, без присмотра, и другие документы, положительно характеризующие мое поведение.

Все это позволяет придти к заключению о неоправданно жестком, предвзятом отношении суда к моему делу, даже при формальном подходе. Поэтому прошу вас пересмотреть решение Шевченковского районного нарсуда.

Приложение

В Киевский городской суд
Коллегии по уголовным делам
через нарсуд Шевченковского р-на
от осужденного по ст.206 ч.2 УК СССР
КИСЛИКА Владимира Самуиловича

Дополнительные доводы и соображения к
кассационной жалобе от 2 июня 1981 г.

Ознакомившись с протоколом судебного заседания дополняю свою кассационную жалобу следующими соображениями.

1. Отклоняя мое ходатайство об отводе прокурора ЛАВРИНЕНКО, суд посчитал, что нерассмотрение прокурором ЛАВРИНЕНКО моих ходатайств, врученных ему лично 23 марта 1981 года, и его ложные пояснения на суде о том, что он не получал таких ходатайств, "не может влиять на его объективность и разрешение дела по существу" /л.д.112/.

Однако это совершенно не соответствует действительности. В одном из ходатайств от 23 марта я указывал о том, что на лице ШАБАЛИНОЙ 20 марта 1981 г. на очной ставке совершенно отсутствовали какие-либо повреждения из указанных в акте судебно-медицинской экспертизы, что повторное проведение экспертизы ШАБАЛИНОЙ крайне необходимо для установления истины. Отсутствие реакции на ходатайство со стороны прокурора свидетельствует о его заинтересованности в моем осуждении, а не в объективном расследовании явно сфабрикованного обвинения. А кроме того, нереагирование прокурора на ходатайства обвиняемого является прямым нарушением процессуальных норм и должно служить веским основанием при решении вопроса об отводе.

2. Отклоняя мои ходатайства о документальном установлении личности, места работы и проживания свидетеля БОГАЧУК П.М. и воспроизведении обстоятельств событий 19 марта 1981 г., суд сослался на то, что эти действия можно проделать в процессе судебного рас-

смотрения. Однако ничего этого сделано не было, что и видно из протокола судебного заседания.

3. Суд не обратил внимания и не отреагировал на полные противоречий показания ГРАБОВСКОГО, ЖУРАВЛЕВА и ШАБАЛИНОЙ на судебном заседании /л.д.118-120/ и явное несоответствие с их же показаниями, данными на предварительном следствии /л.д.3, 4, 5, 13, 14, 16/. Особенно это касается показаний ГРАБОВСКОГО и ЖУРАВЛЕВА. Внимательное исследование суда в этой части, являющейся основой обвинения, наверняка привело бы его к выводу о ложности свидетельских показаний.

4. В протоколе судебного заседания искажен смысл показаний свидетеля ЖУРАВЛЕВА.

Так, в протоколе записано /л.д.119 об./: "КИСЛИК стал пытаться ударить меня по ногам своими ногами". А вот подлинные слова ЖУРАВЛЕВА на суде: "Для меня это было неожиданно, поэтому была некоторая пауза с моей стороны. Затем я сказал: "Что вы себе позволяете?" В это время подошли люди и задержали КИСЛИКА".

Далее в ответах ЖУРАВЛЕВА на вопросы в протоколе записаны следующие формулировки:

Прокурору: "КИСЛИК оказывал сопротивление".

Адвокату: "Он хотел меня ударить, но не ударил".

В действительности же ЖУРАВЛЕВ ответил:

Прокурору: "Нет, он физически не смог бы это сделать". /ЖУРАВЛЕВ здесь, по-видимому, имел в виду явную диспропорцию в наших с ним физических данных/.

Адвокату: "Я пытался защитить спутницу, а не задержать КИСЛИКА. Тут же подошли люди и задержали КИСЛИКА. Я остался при ШАБАЛИНОЙ и играл пассивную роль". На это последовала реплика председательствующей ПОЛИКАРПОВОЙ Е.А.: "Вы поступили неправильно, не принимая участия в задержании КИСЛИКА".

Далее ЖУРАВЛЕВ сказал: "Нет, он меня не ударял, он не нанес мне никаких ударов". Эти очень важные показания ЖУРАВЛЕВА не внесены в протокол.

Приведенные дополнительные соображения еще раз подчеркивают, что моя вина в процессе судебного разбирательства не доказана, и поэтому я прошу кассационный суд отменить обжалуемый приговор Шевченковского районного нарсуда.

МАТЕРИАЛЫ ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ АРЕСТУ
С.Н. ЕФАНОВОЙ И В.М. ТЕРЕЩЕНКО

Приложение

Начальнику УВД Киевского горисполкома¹

ЕФАНОВОЙ Светланы Николаевны,
проживающей по адресу: Киев-53,
ул.Обсерваторная, 8, кв.22

ТЕРЕЩЕНКО Владимира Михайловича,
проживающего по адресу: Киев-124,
ул.Трудовых резервов, 376, кв.47

З А Я В Л Е Н И Е

24 сентября с.г., примерно в 14.30, у станции метро "Левобережная" мы, ЕФАНОВА С.Н. и ТЕРЕЩЕНКО В.М., подверглись нападению хулиганов. Один из хулиганов без какого-либо повода ударил ЕФАНОВУ в спину, а ТЕРЕЩЕНКО в грудь и разразился нецензурной бранью. Вокруг нас собралась толпа. Это, видимо, смутило нападавших, человек 7-8 мужчин окружили нас, скрутили этому хулигану руки, сказали, что они сотрудники милиции, усадили его в машину, а нас попросили проехать с ними в другой машине в Дарницкий РОВД в качестве пострадавших и свидетелей хулиганского поступка. В райотделе милиции хулиган куда-то исчез. У нас попросили паспорта якобы для того, чтобы разобраться в происшедшем. Примерно через час наши паспорта вместе с бумагами, обвиняющими нас в хулиганстве, и показаниями лжесвидетелей, оказались у дежурного Дарницкого РОВД, майора милиции, который отказался назвать свою фамилию. Свои фамилии отказались назвать нам /^{все} сотрудники Дарницкого РОВД и лица, привезшие нас туда, за исключением старшины милиции БЕСПАЛОГО. Дежурный майор милиции потребовал от нас объяснений по поводу хулиганского поступка, который мы якобы совершили. Мы заявили, что нас пригласили в милицию совсем по другому поводу, что это нелепость и необходимо все серьезно проверить. Однако заявление наше было проигнорировано, и нас отправили в Дарницкий народный суд как хулиганов. В суде народный судья ЕРМАКОВА В.И., зачитав/^{нам}каждому в отдельности обвинение и выслушав наше заявление о том, что нас пригласили в милицию в ка-

1. Юрий Л. Титаренко.

честве свидетелей хулиганства, а не хулиганов, отказалась рассматривать наше дело без свидетелей. Сопровождавший нас милиционер отвез нас в Дарницкий РОВД. Дежурный майор милиции, увидев, что мы выходим из автобуса, крикнул сопровождавшему нас милиционеру: "Не надо выводить из автобуса, сейчас отправим на сутки" /по всей видимости наш административный арест на 15 суток был решен дежурным майором до постановления суда/.

После этого, спустя 2 часа, нас повторно отправили в Дарницкий нарсуд. Туда же был доставлен якобы свидетель - ТКАЧЕНКО В.И. Мы оба, независимо друг от друга, узнали в нем хулигана, напавшего на нас у станции метро. Дежурный майор милиции в сущности использовал лжесвидетелей - хулигана ТКАЧЕНКО В.И. и его сотрудника ЗАБУГУ А.И. /оба они работают на заводе им.Артема/. По всей видимости, они сговорились оклеветать нас по неизвестным пока нам причинам. А фактически дежурный майор милиции своим поведением способствовал этому преступлению.

После осуждения нас доставили в спецприемник УВД Киевского горисполкома /ул.Ремонтная, 7/ и сразу поместили в штрафной изолятор с питанием через сутки. Как известно, в изоляторе содержат лишь лиц, совершивших серьезные нарушения режима, после чего пишется рапорт и руководством спецприемника принимается решение о содержании в строгом режиме. Нас поместили в изолятор сразу же по прибытии в спецприемник, поэтому мы никак не могли нарушить внутренний режим. Попытки выяснить причины этого дополнительного наказания ни к чему не привели, а начальник спецприемника ПРОКОПЕНКО И.Н. отказался через дежурного хотя бы выслушать нас по этому поводу. Таким образом все 15 суток мы пробыли в штрафном изоляторе, но до сих пор не знаем, в чем наша вина.

Из всего изложенного следует, что у хулиганов, устроивших провокацию у станции метро "Левобережная", довольно серьезные связи как с майором милиции, дежурившим в Дарницком РОВД 24 сентября /потому и отказавшимся назвать свою фамилию/, так и с начальником спецприемника ПРОКОПЕНКО И.Н.

По нашему мнению, если подобные преступления работников милиции будут оставаться незамеченными и безнаказанными, они несомненно

приведут к полному произволу и коррупции. Тогда любого человека можно будет легко оклеветать, безвинно упрятать на сутки и даже в тюрьму.

В связи с этим мы просим тщательно разобраться во всем, что произошло с нами 24 сентября, и привлечь к ответственности майора милиции, дежурившего в Дарницком РОВД 24 сентября, хулигана-лже-свидетеля ТКАЧЕНКО В.И. и его сотрудника ЗАБУГУ А.И., начальника спецприемника ПРОКОПЕНКО И.Н., а также лиц, доставивших нас в Дарницкий РОВД и отказавшихся назвать свои фамилии.

16.10.81 г.

ЕФАНОВА

ТЕРЕЩЕНКО

Приложение

МВД СССР

Управление внутренних дел
исполкома Киевского городского
Совета народных депутатов
УООП

Киев-25, ул.Владимирская, 15
17 ноября 1981 г. №8/Е-491

Гражданину ТЕРЕЩЕНКО В.М.
ул.Трудовых резервов, 376, кв.47

Ваше заявление в отношении привлечения Вас к административной ответственности Управлением охраны общественного порядка УВД Киевского горисполкома тщательно проверено.

Установлено, что народным судом Дарницкого района г.Киева Вы привлечены к административной ответственности за нарушение общественного порядка.

Согласно ст.3 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 5 июня 1981 г. "Об усилении ответственности за хулиганство"¹, постановление народного судьи о наложении административного взыскания является окончательным, обжалованию в порядке производства по делам об административных правонарушениях не подлежит и приводится в исполнение немедленно.

Режим содержания Вас при отбытии наказания соответствовал Постановлению Президиума Верховного Совета СССР "О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР "Об усилении ответственности за хулиганство"².

Зам. начальника УООП УВД
Киевского горисполкома

Б.И. ЕЗЕРСКИЙ

1. Текст см. в "Ведомостях ВС СССР", 1981, №23, ст.782.
2. Текст см. там же, ст.783.

Приложение

Министру внутренних дел СССР
т.ГОЛОВЧЕНКО И.Х.

ЕФАНОВОЙ Светланы Николаевны,
прожив. г.Киев-53, ул.Обсерваторная,
8, кв.22

ТЕРЕЩЕНКО Владимира Михайловича,
прожив. г.Киев-124, ул.Трудовых ре-
зервов, 376, кв.47

16 октября 1981 г. мы обратились в Управление внутренних дел Киевского горисполкома с жалобой на злоупотребления служебным положением работников милиции в связи с привлечением нас к административной ответственности /15-суточным арестом/. Ответ на нашу жалобу /письмо №8/Е-491 от 17 ноября 1981 г. - см. приложение/ не содержит ни слова по существу дела и является лишь формальной отпиской, что свидетельствует о предвзятом отношении к нам работников УВД.

Подробности нашего обвинения и осуждения изложены в приложении №1. Ознакомившись с материалами нашего дела, мы получили неопровержимые доказательства того, что дело по нашему обвинению было полностью сфабриковано.

1. В деле имеется заявление свидетеля, составленное его собственной рукой, где значится, что он "...ТКАЧЕНКО Василий Иванович, 1941 г. рождения, проживает в г.Ирпень, ул.Интернациональная".

Через городское справочное бюро мы установили, что ТКАЧЕНКО Василий Иванович проживает по адресу: г.Ирпень, ул.3-го Интернационала, дом 16 /см. приложение №2¹/.

Из этого следует: а/ либо от имени ТКАЧЕНКО В.И. показания писал другой человек, который не мог указать его точный адрес, либо сам ТКАЧЕНКО не знает названия улицы и номера дома, где он проживает; б/ милиция не устанавливала личности свидетелей.

2. В деле имеется заявление пострадавшего, составленное его

1. См. с.134.

собственной рукой, где значится, что он "...КАРПЕНКО Николай Петрович, 1940 г. рождения, проживает в г.Бердичеве, ул.Кирова, 20, кв.1.

Через городское справочное бюро мы установили, что в г.Бердичеве такой человек не проживает /см. приложение №2/.

Из этого следует: а/ пострадавший, фигурировавший в деле, лицо вымышленное; б/ человек, выступавший в роли пострадавшего, скрыл свое имя и место жительства; в/ милиция не устанавливала его личности.

3. В деле имеется протокол, обвиняющий нас в хулиганстве. Он составлен старшим лейтенантом милиции ШЕПЕЛЕМ в отсутствии как пострадавшего, так и свидетелей. Вместо свидетелей в протоколе расписался сам ШЕПЕЛЬ.

Из этого следует, что настоящих КАРПЕНКО, ТКАЧЕНКО, ЗАБУГИ /второй свидетель, фигурирующий в деле/ в милиции не было.

4. В отделении милиции наше заявление о том, что мы были приглашены в качестве свидетелей хулиганства, было проигнорировано. Оpozнание хулигана не проводилось.

Из этого следует незаинтересованность работников милиции в установлении истины.

5. В суде мы имели возможность встретиться с человеком, выступавшим в качестве свидетеля под фамилией ТКАЧЕНКО. Каждый из нас, независимо друг от друга, опознал в нем хулигана, напавшего на нас у станции метро.

6. Этот хулиган, напавший на нас у станции метро, был направлен Дарницким отделением милиции в суд в качестве свидетеля.

Из этого следует, что работники милиции были заинтересованы в нашем осуждении.

Все изложенное выше однозначно свидетельствует о том, что 24 сентября 1981 г.:

- против нас была устроена провокация;
- нам были предъявлены клеветнические обвинения;
- в качестве лжесвидетелей были использованы подставные лица;
- в провокации и клеветническом обвинении замешаны работники

милиции МЕЛЬНИК В.А., РУДЕНКО, ШЕПЕЛЬ;

- судебное разбирательство носило предвзятый характер;
- дело по нашему обвинению сфабриковано.

Ответ УВД на нашу жалобу говорит о том, что руководство УВД покровительствует подобным злоупотреблениям со стороны работников милиции.

Зачем понадобилось фабриковать против нас дело?

На чем основано предвзятое отношение к нам со стороны руководства УВД?

Мы считаем, что скрытой причиной преследований является наше желание выехать из СССР. Мы возбудили ходатайства о выезде и получили отказ "из-за отсутствия в Израиле прямых родственников". Такая мотивировка отказа побудила нас добиваться пересмотра решений по нашим ходатайствам. Однако это привело к преследованиям с целью скомпрометировать нас и в дальнейшем, вероятно, расправиться с нами как с уголовными элементами. Положить конец преследованиям можно лишь устранив причину, их порождающую.

В связи с этим мы просим санкционировать выдачу нам выездных виз.

28 ноября 1981 г.

ЕФАНОВА
ТЕРЕЩЕНКО

Приложение

Председателю Киевского городского
народного суда¹

ЕФАНОВОЙ Светланы Николаевны,
проживающей по адресу: Киев-53,
ул.Обсерваторная, 8, кв.22

ТЕРЕЩЕНКО Владимира Михайловича,
проживающего по адресу: Киев-124,
ул.Трудовых резервов, 37б, кв.47

З а я в л е н и е

24 сентября с.г., примерно в 14.30, у станции метро "Левобережная" мы, ЕФАНОВА С.Н. и ТЕРЕЩЕНКО В.М., подверглись нападению хулиганов. Один из хулиганов без какого-либо повода ударил ЕФАНОВУ в спину, а ТЕРЕЩЕНКО в грудь и разразился нецензурной бранью. Вокруг нас собралась толпа. Это, видимо, смутило нападавших, человек 7-8 мужчин окружили нас, скрутили этому хулигану руки, сказали, что они сотрудники милиции, усадили его в машину, а нас попросили проехать с ними в другой машине в Дарницкий РОВД в качестве пострадавших и свидетелей хулиганского поступка. В райотделе милиции хулиган куда-то исчез. У нас попросили паспорта якобы для того, чтобы разобраться в происшедшем. Примерно через час наши паспорта вместе с бумагами, обвиняющими нас в хулиганстве, и показаниями лжесвидетелей оказались у дежурного Дарницкого РОВД, майора милиции, который отказался назвать свою фамилию. Свои фамилии отказались назвать нам все сотрудники Дарницкого РОВД и лица, привезшие нас туда, за исключением старшины милиции БЕСПАЛОГО. Дежурный майор милиции потребовал от нас объяснений по поводу хулиганского поступка, который мы якобы совершили. Мы заявили, что нас пригласили в милицию совсем по другому поводу, что это нелепость и необходимо все серьезно проверить. Однако наше заявление было проигнорировано, и нас отправили в Дарницкий народный суд как хулиганов. В суде народный судья ЕРМАКОВА В.И., зачитав нам каждо-

1. Г.А. Бутенко.

му в отдельности обвинение и выслушав наше заявление о том, что нас пригласили в милицию в качестве свидетелей хулиганства, а не хулиганов, отказалась рассматривать наше дело без свидетелей. Сопровождавший нас милиционер отвез нас в Дарницкий РОВД. Дежурный майор милиции, увидев, что мы выходим из автобуса, крикнул сопровождавшему нас милиционеру: "Не надо выводить из автобуса, сейчас отправим на сутки" /по всей видимости, наш административный арест на 15 суток был решен дежурным майором до постановления судьи/.

Примерно через 2 часа нас опять повезли в суд, куда был доставлен якобы свидетель по фамилии ТКАЧЕНКО. Этим свидетелем оказался хулиган, который напал на нас у станции метро. Мы оба узнали его, независимо друг от друга, и указали судье на этот возмутительный факт. Однако у судьи даже не возникло желания разобраться поглубже в этом странном происшествии и попытаться найти других свидетелей, чьи показания были бы объективными. У нее не вызвал подозрения тот факт, что два свидетеля, ТКАЧЕНКО В.И. /он же хулиган/ и ЗАБУГА А.И., являются сотрудниками, оба работают на заводе им.Артема, они могли сговориться и оклеветать нас по каким-то неизвестным ни нам, ни суду причинам. Судья также не учла личности обвиняемых. ТЕРЕЩЕНКО В.М. - кандидат наук, ему 39 лет, за всю жизнь никогда не привлекался ни к судебной, ни к административной ответственности. ЕФАНОВА С.Н. - филолог по образованию, ей 43 года, она также никогда не привлекалась к ответственности. Судья не обратила также внимания и на то, что от сильного удара ЕФАНОВА едва держалась на ногах. Она вынесла постановление подвергнуть нас обоих 15-суточному административному аресту.

Из всего происшедшего явно следует, что 24 сентября против нас была устроена провокация с целью скомпрометировать нас путем клеветнического обвинения и административного ареста на 15 суток. Дело не в том, что мы отбыли 15-суточное наказание. Если не положить конец клеветническим обвинениям и поверхностным разбирательствам, то в дальнейшем может оказаться, что любого добропорядочного жителя г.Киева в любую минуту, в любом месте можно избить, безвинно упрятать на 15 суток и даже в тюрьму. Все это в конечном

счете ведет к произволу.

Это и побудило нас обратиться к Вам с просьбой

- разобраться в происшедшем с нами 24 сентября с.г.;

- отменить постановление нарсудьи ЕРМАКОВОЙ В.И. от 24 сентября с.г. как необоснованное.

21.10.81 г.

ЕФАНОВА

ТЕРЕЩЕНКО

Приложение

Министерство юстиции УССР
Киевский городской суд
252025, г.Киев, ул.Владимирская №15
№4У-762 "6" ноября 1981 г.

Гр. ЕФАНОВОЙ С.Н.
г.Киев-53, ул.Обсерваторная, 8, кв.22

По жалобе, в которой Вы указываете на необоснованность постановления судьи о привлечении к административной ответственности, истребованы и изучены в порядке судебного надзора материалы.

Установлено, что вина Ваша в том, что Вы в общественном месте приставали к гражданам, выражались нецензурными словами и на замечания не реагировали, доказана протоколом об административном проступке, объяснениями свидетелей КАРПЕНКО Н.П., ТКАЧЕНКО В.И., ЗАБУГИ А.И., а также рапортами работников милиции МЕЛЬНИКА В.А. и РУДЕНОК.

Поэтому народный судья Дарницкого районного народного суда г.Киева постановлением от 24 сентября 1981 года обоснованно подверг Вас административному аресту на 15 суток в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года "Об усилении ответственности за хулиганство".

Оснований к опротестованию постановления судьи не усматривается.

Приложение: копия постановления на 1 листе¹.

Председатель
Киевского городского суда

Г.А. БУТЕНКО

1. К получ.копии не приложено.

Приложение

Председателю Киевского городского суда
т.БУТЕНКО Г.А.

ЕФАНОВОЙ Светланы Николаевны, прожив.
Киев 53, ул.Обсерваторная, 8, кв.22

ТЕРЕЩЕНКО Владимира Михайловича,
прожив. г.Киев-124, ул.Трудовых резер-
вов, 376, кв.47

На Ваш исх. №4У-762

от 6 ноября 1981 г.

З А Я В Л Е Н И Е

21 октября 1981 г. мы обратились к Вам с заявлением, в кото-
ром обжаловали постановление от 24.09.81 г. судьи ЕРМАКОВОЙ В.И.
Дарницкого районного суда о привлечении нас к административной от-
ветственности.

Письмом №4У-762 от 6.11.81 г. Вы поставили нас в известность,
что постановление судьи от 24.09.81 г. является обоснованным, а
наша вина доказана объяснениями свидетелей КАРПЕНКО Н.П., ТКАЧЕН-
КО В.И., ЗАБУГИ А.И.

Однако мы располагаем доказательствами того, что судья ЕРМА-
КОВА была введена в заблуждение, а нас оклеветали.

В объяснениях свидетеля КАРПЕНКО Н.П., написанных его собст-
венной рукой, значится, что он "...КАРПЕНКО Николай Петрович,
1940 г. рождения, проживает в г.Бердичеве, ул.Кирова, 20, кв.1".
Через городское справочное бюро мы установили /см. приложение/,
что такой человек в г.Бердичеве не проживает. Из этого следует,
что а/ свидетель КАРПЕНКО Н.П. лицо вымышленное; б/ человек, да-
вавший показания от имени КАРПЕНКО Н.П., скрыл свою фамилию и мес-
то жительства, т.е. он лжесвидетель.

В объяснениях ТКАЧЕНКО В.И., написанных его собственной ру-
кой, значится, что он "...ТКАЧЕНКО Василий Иванович, 1941 г. рож-

дения, проживает в г.Ирпень, ул.Интернациональная". Через городское справочное бюро мы установили /см. приложение/, что ТКАЧЕНКО В.И. проживает в г.Ирпень, ул.3-го Интернационала, дом 16. Из этого следует, что человек, дававший показания от имени ТКАЧЕНКО В.И., а/ является подставным лицом, т.к. не мог указать точного места жительства настоящего ТКАЧЕНКО; б/ скрыл свое имя и место жительства, т.е. он лжесвидетель.

В деле имеется протокол, обвиняющий нас в хулиганстве, составленный старшим лейтенантом милиции ШЕПЕЛЕМ в отсутствии свидетелей. Вместо свидетелей в протоколе расписался сам ШЕПЕЛЬ. Из этого следует, что настоящих КАРПЕНКО Н.П., ТКАЧЕНКО В.И., ЗАБУГИ А.И. в милиции не было.

Из всего изложенного вытекает, что 24.09.81 г. в Дарницкий районный суд были направлены обвинительные материалы, основанные на лжесвидетельских показаниях подставных лиц. Это и послужило причиной вынесения судьей ЕРМАКОВОЙ В.И. неправосудного постановления о нашем 15-суточном аресте.

В связи с этим мы просим отменить порочащее нас постановление Дарницкого суда от 24.09.81 г.

28 ноября 1981 г.

ЕФАНОВА

ТЕРЕЩЕНКО

Приложение

Министерство юстиции СССР
Киевский городской суд
252025, г.Киев
ул.Владимирская №15

№4У-762 8 декабря 1981 г.

Гр. ТЕРЕЩЕНКО В.М.
г.Киев-124, ул.Трудовых резервов,
376, кв.47

Ваша повторная жалоба на постановление народного судьи, которым Вы подвергнуты аресту за мелкое хулиганство, рассмотрена и оставлена без удовлетворения по основаниям, подробно изложенным в ответе от 6 ноября 1981 года на такую же жалобу.

Приложение: горсправки.

Председатель
Киевского городского суда

Г.А. БУТЕНКО

Приложение

Прокурору Дарницкого района г.Киева
т.КАВЕШНИКОВУ

ЕФАНОВОЙ Светланы Николаевны,
проживающей по адресу: Киев-53,
ул.Обсерваторная, 8, кв.22

ТЕРЕЩЕНКО Владимира Михайловича,
проживающего по адресу: Киев-124,
ул.Трудовых резервов, 37б, кв.47

З А Я В Л Е Н И Е

24 сентября 1981 г. против нас была устроена провокация с целью скомпрометировать нас путем клеветнического обвинения и административного ареста на 15 суток. Мотивы этой провокации нам пока неизвестны, но не исключено, что попытки компрометировать нас будут повторяться.

В связи с этим мы обращаемся к Вам с просьбой тщательно разобратся в происшедшем. О том, что это была провокация, свидетельствуют следующие факты:

1. 24.09.81 г., примерно в 14.30, у станции метро "Левобережная" неизвестный нам хулиган с разбега налетел на нас сзади, сильно ударил ЕФАНОВУ в спину, развернулся, ударил ТЕРЕЩЕНКО в грудь и разразился нецензурной бранью в наш адрес.

2. Рядом оказались сотрудники милиции, которые заломили за спину руки хулигану, усадили его в машину, а нас попросили в другой машине проехать в Дарницкий РОВД в качестве пострадавших и свидетелей хулиганского поступка.

3. В Дарницком РОВД хулиган исчез, у нас забрали паспорта, с нами никто не хотел разговаривать, все, за исключением старшины БЕСПАЛОГО, отказались назвать свои фамилии.

4. Примерно через час дежурный майор и старший лейтенант милиции обвинили нас в хулиганстве. Обвинительный протокол был составлен в отсутствии нас обоих, а также "свидетелей" и "пострадавших".

шего", которые впоследствии фигурировали на суде.

5. Работники милиции не производили опознания хулигана, а в качестве хулиганов в протокол внесли нас.

6. Наше заявление о том, что нас пригласили в качестве свидетелей, в РОВД просто проигнорировали.

7. В Дарницком народном суде судья ЕРМАКОВА, приняв во внимание наши заявления о том, что мы были приглашены в РОВД как свидетели, отказалась вынести постановление без допроса свидетелей.

8. Когда нас привезли назад в РОВД и мы выходили из автобуса, внезапно из РОВД выбежал дежурный майор и сказал сопровождавшему нас милиционеру, что выводить из автобуса нас не надо, что нас обыщут в автобусе и прямо отправят на сутки. Вероятно, дежурному майору очень нужно было, чтобы мы оказались в спецприемнике.

9. Примерно через 2 часа нас снова доставили в суд. Туда же был доставлен один "свидетель" - ТКАЧЕНКО В.И.

10. На суде он заявил, что хулиганивший мужчина был им опознан в РОВД, его фамилию - ТЕРЕЩЕНКО - ему назвали там же /см. п.5/.

11. Каждый из нас, независимо друг от друга, узнал в "свидетеле" ТКАЧЕНКО хулигана, напавшего на нас возле станции метро. Об этом было сделано заявление судье. Судья ЕРМАКОВА проигнорировала наши показания и вынесла решение об аресте каждого из нас на 15 суток.

12. Вторым "свидетелем" в деле фигурировал некто ЗАБУГА А.И., который, как и хулиган ТКАЧЕНКО, работает на заводе им.Артема, т.е. они сотрудники. Оба они могли сговориться, чтобы оклеветать нас, однако судья проигнорировала и этот факт.

13. После осуждения нас сразу поместили в штрафной изолятор спецприемника УВД Киевского горисполкома /ул.Ремонтная, 7/ с питанием через сутки. В штрафном изоляторе помещают только лиц, нарушивших режим спецприемника или отказавшихся работать. От работы мы не отказывались, режим нарушить мы не могли, так как нас сразу же поместили на строгий режим. Начальник спецприемника ПРОКОПЕНКО отказался через дежурного сержанта беседовать с нами по этому вопросу.

Из изложенных фактов следует, что сотрудники Дарницкого

РОВД, дежурившие 24.09.81 г., способствовали, а может быть, и покровительствовали провокации, устроенной против нас у станции метро "Левобережная", и клеветническому обвинению, послужившему основанием для нашего осуждения на 15 суток. Об этом свидетельствуют факты, изложенные в пп. 1-6 и 8, а также тот факт, что в качестве свидетеля РОВД направил в суд именно хулигана.

Поверхностное разбирательство, проведенное нарсудьей ЕРМАКОВОЙ, привело к осуждению безвинных людей на основании клеветнических показаний. Это следует из фактов, изложенных в пп. 11, 12.

По всей видимости, начальник спецприемника ПРОКОПЕНКО также связан с лицами, совершившими против нас провокацию, так как, используя свое служебное положение, он содержал нас в строгом режиме, не имея на то никаких оснований.

Мы просим Вас:

- привлечь к ответственности работников Дарницкого РОВД, дежуривших 24.09.81 г., за злоупотребление служебным положением согласно ст.165 УК СССР;

- привлечь к ответственности начальника спецприемника ПРОКОПЕНКО за злоупотребление служебным положением согласно ст.165 УК СССР;

- отменить решение нарсудьи Дарницкого районного народного суда ЕРМАКОВОЙ как необоснованное.

26.10.81 г.

ЕФАНОВА

ТЕРЕЩЕНКО

Приложение

Прокуратура СССР
Прокурор Дарницкого района
г.Киева

№685-ж

25.11.81 г.

гр. ЕФАНОВОЙ С.Н.

г.Киев-53, ул.Обсерваторная, 8,
кв.22

гр. ТЕРЕЩЕНКО В.М.

г.Киев-124, ул.Трудовых резервов,
376, кв.47

Ваша жалоба на неосновательное привлечение к административной ответственности проверена прокуратурой Дарницкого района г.Киева.

В результате проверки установлено, что постановлением народного судьи от 24.09.81 г. каждый из Вас подвергнут аресту за мелкое хулиганство на 15 суток по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 26.07.66 "Об усилении ответственности за хулиганство".

Оснований для опротестования постановлений народного суда не имеется.

Прокурор
Дарницкого района г.Киева
советник юстиции

В.И. КАВЕШНИКОВ

Приложение

Прокурору города Киева¹

ЕФАНОВОЙ Светланы Николаевны,
проживающей по адресу: Киев-53,
ул.Обсерваторная, 8, кв.22

ТЕРЕЩЕНКО Владимира Михайловича,
проживающего по адресу: Киев-124,
ул.Трудовых резервов, 376, кв.47

З А Я В Л Е Н И Е

26 октября 1981 г. мы обратились к прокурору Дарницкого р-на г.Киева тов. КАВЕШНИКОВУ с заявлением о возбуждении следствия по поводу злоупотребления служебным положением работников Дарницкого райотдела милиции и Дарницкого районного суда в связи с привлечением нас к административной ответственности /15-суточным арестом/. Письмом №685-ж от 25.11.81 г. тов.КАВЕШНИКОВ уведомил нас, что он не находит оснований для опротестования постановления судьи, обходя молчанием вопрос о злоупотреблении служебным положением работников милиции и суда. Такой ответ, на наш взгляд, свидетельствует о нежелании прокурора начать расследование вышеозначенных злоупотреблений. Это и послужило причиной нашего обращения к Вам, так как, ознакомившись с делом по нашему обвинению и осуждению, мы обнаружили неоспоримые доказательства того, что оно основано на сфабрикованных материалах. Вот эти доказательства:

1. 24.09.81 г. мы были осуждены на 15 суток ареста. Подробности событий, приведших к нашему осуждению, изложены в приложении №1.

2. В деле имеется заявление пострадавшего, составленное его собственной рукой, где значится, что он "...КАРПЕНКО Николай Петрович, 1940 г. рождения, проживает в г.Бердичеве, ул.Кирова, 20, кв.1".

Через городское справочное бюро мы установили, что в г.Бердичеве такой человек не проживает /см. приложение 2/.

1. Федор Кириллович Глух.

Из этого следует: а/ пострадавший, фигурирующий в деле, лицо вымышленное; б/ человек, выступивший в роли пострадавшего, скрыл свое имя и место жительства; в/ милиция не устанавливала его личности.

3. В деле имеются показания свидетеля, составленные его собственной рукой, где значится, что он "...ТКАЧЕНКО Василий Иванович, 1941 г. рождения, проживает в г.Ирпень, ул.Интернациональная".

Через городское справочное бюро мы установили, что ТКАЧЕНКО Василий Иванович проживает по адресу: г.Ирпень, ул.3-го Интернационала, дом 16 /см. приложение 2/.

Из этого следует: а/ либо от имени ТКАЧЕНКО В.И. показания писал другой человек, который не мог указать его точный адрес, либо сам ТКАЧЕНКО не знает названия улицы и номера дома, где он проживает; б/ милиция не устанавливала личности свидетелей.

4. В деле имеется протокол, обвиняющий нас в хулиганстве. Он составлен старшим лейтенантом милиции ШЕПЕЛЕМ в отсутствии как пострадавшего, так и свидетелей. Вместо свидетелей в протоколе расписался сам ШЕПЕЛЬ.

Из этого следует, что настоящих КАРПЕНКО, ТКАЧЕНКО и ЗАБУГИ /второй свидетель, фигурирующий в деле/ в милиции не было.

5. В отделении милиции наше заявление о том, что мы были приглашены в качестве свидетелей хулиганства, было проигнорировано. Оpozнание хулигана не проводилось.

Из этого следует незаинтересованность работников милиции в установлении истины.

6. В суде мы имели возможность встретиться с человеком, выступавшим в качестве свидетеля под фамилией ТКАЧЕНКО. Каждый из нас, независимо друг от друга, опознал в нем хулигана, напавшего на нас у станции метро. Об этом мы заявили судье ЕРМАКОВОЙ В.И. Судья проигнорировала заявление каждого из нас.

Из этого следует, что либо судья ЕРМАКОВА была заинтересована в нашем осуждении, либо с ее стороны было проявлено недобросовестное отношение к своим служебным обязанностям.

7. Хулиган, напавший на нас у станции метро, был направлен Дарницким отделением милиции в суд в качестве свидетеля.

Из этого следует, что работники милиции были заинтересованы в нашем осуждении.

Из изложенного выше вытекает, что 24 сентября 1981 г.:

- против нас была устроена провокация;
- нам были предъявлены клеветнические обвинения;
- в качестве лжесвидетелей были использованы подставные лица;

- в провокации и клеветническом обвинении замешаны работники милиции МЕЛЬНИК, РУДЕНКО, ШЕПЕЛЬ;

- судебное разбирательство носило предвзятый характер;
- дело по нашему обвинению и осуждению сфабриковано.

Мы просим провести следственное разбирательство с целью:

- выяснить мотивы, по которым нас преследуют, и привлечь к ответственности работников милиции за злоупотребление служебным положением и клевету;

- отменить постановление судьи ЕРМАКОВОЙ как основанное на лжесвидетельских показаниях подставных лиц.

3 декабря 1981 г.

ЕФАНОВА

ТЕРЕЩЕНКО

Приложение

Прокуратура СССР
Прокуратура г.Киева
252601, Киев-11, Резницкая 13-15

№3/2049-80 30.12.81

г.Киев,
ул.Обсерваторная, 8, кв.22
гр. ЕФАНОВОЙ С.Н.

Ваше заявление, направленное в прокуратуру г.Киева, на не-
правомерные действия работников милиции и необоснованное при-
влечение судом к админответственности рассмотрено.

Нами истребованы и изучены соответствующие материалы о
привлечении Вас и гр-на ТЕРЕЩЕНКО к админответственности за
мелкое хулиганство.

Необоснованных действий в отношении Вас и гр.ТЕРЕЩЕНКО со
стороны работников милиции не установлено. Оснований для опро-
тестования постановления нарсудьи Дарницкого р-на о привлечении
Вас и ТЕРЕЩЕНКО к ответственности за мелкое хулиганство не
усматривается.

Прокурор следственного управления

В.Н. МИТИН

Приложение

Министру внутренних дел СССР
т.ЩЕЛОКОВУ

ЕФАНОВОЙ Светланы Николаевны,
прожив.: Киев-53, ул.Обсерваторная,
8, кв.22

ТЕРЕЩЕНКО Владимира Михайловича,
прожив.: Киев-124, ул.Трудовых
резервов, 376, кв.47

З А Я В Л Е Н И Е

На протяжении трех лет нам отказывают в разрешении на выезд из СССР по причине отсутствия в Израиле прямых родственников. Более того, нас преследуют за наше желание выехать в Израиль, причем преследуют откровенно и цинично, не гнушаясь злоупотреблением властью. Это подтверждает наш арест на 15 суток, имевший место 24 сентября 1981 г. В этот день против нас устроили провокацию, обманым путем заманили в Дарницкий РОВД г.Киева и сфабриковали клеветническое обвинение в хулиганстве, на основании которого мы были осуждены на 15 суток ареста.

С обжалованием противоправных действий работников милиции мы обратились в УВД Киевского горисполкома и МВД УССР /приложения 2 и 3/. В своих заявлениях мы изложили факты, свидетельствующие о том, что обвинение против нас было сфабриковано, и что оно имело целью скомпрометировать нас путем 15-суточного ареста. Однако руководство УВД Киевского горисполкома ответило нам отпиской /приложение 4/, обходящей молчанием все поставленные нами вопросы, а руководство МВД УССР вообще проигнорировало наше заявление. Это свидетельствует о том, что они покровительствуют и поощряют подобные преследования. Кроме того, нам угрожают преследованиями по ст.214 УК УССР, в то время как мы лишены права на труд в соответствии с образованием и квалификацией.

Единственной причиной всех преследований является наше поло-

жение отказников. Мы полагаем, что положить конец преследованиям можно, лишь устранив порождающую их причину. Поэтому мы просим Вас санкционировать выдачу нам выездных виз.

18 января 1982 г.

ЕФАНОВА

ТЕРЕЩЕНКО

Приложение

Прокурору УССР

ЕФАНОВОЙ Светланы Николаевны,
проживающей по адресу: Киев-53,
ул.Обсерваторная, 8, кв.22

ТЕРЕЩЕНКО Владимира Михайловича,
проживающего по адресу: Киев-124,
ул.Трудовых резервов, 376, кв.47

З А Я В Л Е Н И Е

24 сентября 1981 г. мы были задержаны работниками Дарницкого райотдела милиции и осуждены на 15 суток ареста.

Согласно ст.3 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 5 июня 1981 г. "Об усилении ответственности за хулиганство" постановление ^{народного} судьи об административной ответственности обжалованию не подлежит, нам это известно, и мы не стремимся отменить 15-суточное наказание, которое мы давно отбыли. Наше возмущение было вызвано самим фактом злоупотребления властью со стороны сотрудников милиции, которые обманом заманили нас в Дарницкий РОВД, сфабриковали клеветническое обвинение в хулиганстве, на основании которого нас и осудили каждого на 15 суток ареста.

Подобные действия со стороны работников милиции являются свидетельством того, что нас преследуют. В связи с этим мы обратились в органы прокуратуры с заявлениями, в которых предъявили факты, свидетельствующие о том, что против нас была устроена провокация с целью скомпрометировать нас путем 15-суточного ареста, и с просьбой выяснить мотивы преследования и наказать виновных.

Однако ответы из прокуратур Дарницкого р-на и г.Киева были сведены лишь к тому, что оснований для опротестования постановления судьи не имеется, т.е. иными словами нас убеждают, что 15-суточные аресты не подлежат обжалованию.

А как же злоупотребления? Ведь именно это и требовало бы следственного разбирательства. Однако факты злоупотреблений, пред-

ставленные нами, были полностью проигнорированы. Это говорит о том, что органы прокуратуры преднамеренно покрывают правонарушения со стороны работников милиции. Если бы это было не так, то нам, по крайней мере, аргументированно указали бы на ошибочность представленных нами фактов.

В связи с изложенным просим Вас:

- выяснить мотивы преследования нас со стороны работников милиции,

- привлечь к ответственности работников Дарницкого райотдела милиции за злоупотребление служебным положением.

18 января 1982 г.

Приложение

Прокуратура СССР
ПРОКУРАТУРА УКРАИНСКОЙ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ

01.02.82 г. №16-9738-80
г.Киев

Киев-53, ул.Обсерваторная, 8, кв.22
ЕФАНОВОЙ С.Н. и ТЕРЕЩЕНКО В.М.

Сообщаю, что ваша жалоба, поступившая в Прокуратуру УССР, рассмотрена и направлена для проверки и принятия мер прокурору города Киева с предложением сообщить вам о результатах.

Прокурор отдела /управления/

1

1. В получ.копии подпись отсутствует.

Приложение¹

Прокуратура СССР

Прокуратура г.Киева

252601, Киев-11, Резницкая 13-15

9.02.82 г.

№3/2049-80

Гр. ЕФАНОВОЙ С.Н. и ТЕРЕЩЕНКО В.М.
г.Киев, ул.Обсерваторная, 8, кв.22

Ваше заявление, направленное в Прокуратуру Украинской ССР, на неправомерные действия в отношении вас работников Дарницкого РОВД и необоснованное привлечение к админответственности за мелкое хулиганство Дарницким нарсудом рассмотрено.

На заявление аналогичного содержания нами вам давался ответ 30.12.81 г. и разъяснялось, что фактов неправомерных действий в отношении вас работников Дарницкого РОВД не выявлено.

Оснований для опротестования решения Дарницкого нарсуда о привлечении вас к административной ответственности за мелкое хулиганство не усматривается.

Начальник отдела по надзору за
следствием и дознанием в органах МВД

Д.А.² ПАНЬКОВ

1. Слово "Приложение" добавлено нами - ред. АС.

2. М.б. "Д.А."

МАТЕРИАЛЫ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПРОТИВ ОТКАЗНИКОВ

ст.214 УК УССР

Исполнительный комитет Шевченков-
ского районного Совета народных
депутатов г.Киева

НАПРАВЛЕНИЕ НА РАБОТУ №219
" 4 " ноября 1981 г.

Кому Начальнику ОК
наименование предприятия,
з-да "Укркабель"
учреждения, организации

тов. _____

По решению исполкома Шевченковского
райсовета №219 от 4 ноября 1981 г.
направляется для трудоустройства
гр-н /ка/ ЕФАНОВА Светлана

Николаевна

Председатель исполкома _____
райсовета народных депутатов

..... 2

Высылается немедленно после
увольнения
Начальнику _____

РОВД г.Киева
ИЗВЕЩЕНИЕ

/на случай оставления работы
или увольнения/

Сообщаю, что гр-н /ка/

_____ фамилия, имя, отчество

Направленный /ая/ на работу
по решению исполкома
№ от " _____ 19 г.
с работы уволен /а/

_____ указать причины

Директор /руковод./ предпри-
ятия _____

Высылается в 5-ти дней.
срок
Начальнику _____

РОВД г.Киева

Сообщаю, что гр-н /ка/

_____ фамилия, имя, отчество

Направленный /ая/ на работу
по решению исполкома

райсовета № от _____ 19 г.
" _____ " _____ г.
К работе в

_____ предприятие, учреждение

..... 4

приступил/а/, не приступил/а/
(ненужное зачеркнуть)

Директор /руковод./
предприятия _____

Приложение¹

2 Академия Наук УССР
ИНСТИТУТ
К И Б Е Р Н Е Т И К И
.....⁴ проспект 40-летия
Октября, 142/144 5
.....
.....⁶
на №

3 Академія Наук УРСР
ІНСТИТУТ
К І Б Е Р Н Е Т И К И
.....⁴ проспект 40-річчя
Жовтня, 142/144 5
.....
г.Киев-124
ул. Трудовых резервов, 37⁶,
кв.47,
ТЕРЕЩЕНКО Владимиру Михайловичу

Для принятия участия в конкурсе на замещение вакантной должности старшего научного сотрудника Вам необходимо не позднее 10 мая 1980 г. представить документы, оформленные в соответствии с требованиями:

1. Заявление.
2. Личный листок с фотографией, заверенный организацией в которой Вы работаете /2 экз./.
3. Автобиография /2 экз./.
4. Характеристика, заверенная треугольником организации /2 экз./.
5. Список трудов, заверенный организацией в которой Вы работаете /2 экз./.
6. Копии дипломов /2 экз./.

В случае неполучения указанных материалов к этому сроку Ваше дело будет снято с рассмотрения.

ЗАМ. ДИРЕКТОРА ИНСТИТУТА
по научной работе
к.т.н.

В.Гриценко⁷

В.И.⁸ ГРИЦЕНКО

-
1. Слово "Приложение" добавлено нами - ред. АС.
 2. Изображение Ордена Ленина.
 3. Герб, вероятно, УССР; оригинал на бланке института.
 4. Неразбор.; вероятно, почт. индекс и "г.Киев".
 5. Неразбор.
 6. Неразбор.; вероятно, дата от руки.
 7. От руки.
 8. Владимир Ильич, Указом ПВС СССР от 22.7.82 награжден Орденом Трудов. Красн. Знамени ("Вісник АН УРСР", 1982, №9:103).

Приложение¹

2

УРСР

Жовтнева районна рада

народних депутатів

ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

252055, м.Київ, Брест-
Литовський проспект, 37-а³

Тел. 46 03 26

УССР

Жовтневий районний совет

народных депутатов

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

252055, г.Киев, Брест-
Литовский проспект, 37-а³

Тел. 46 03 26

06.08.80⁴ № 3186⁴№ 963-П⁴Гр. ТЕРЕЩЕНКО В.М.г.Киев, ул.Трудовые резервы, 37Б,
кв.47

Сообщаем, что Ваша телеграмма по поводу устройства на работу рассмотрена.

В процессе личной беседы с Вами юрисконсульт исполкома установлено, что уволены Вы с прежней работы по сокращению штатов на законных основаниях.

В связи с тем, что в настоящее время Вы самостоятельно не можете подыскать себе работу по специальности, исполком рекомендует Вам по данному вопросу обратиться в бюро по трудоустройству.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ИСПОЛКОМА⁵⁵

Кротюк, 46-81-10

ИС-3, 6.08-80 г.

1. Слово "Приложение" добавлено нами - ред. АС.

2. Герб УССР; оригинал на бланке исполкома.

3. В оригинале адрес на одной строке.

4. От руки.

5. Подпись от руки и фамилия соотв. - неразборчивы.

Приложение¹ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
на БЛАНКМАНА И.Д.

БЛАНКМАН Илья Давидович,
1950 г. рождения, еврей,
беспартийный, образование
высшее, проживает по адресу:
г.Киев, ул.Краснозвездный
проспект, 29, кв.8

БЛАНКМАН И.Д. работал в Проектно-конструкторском бюро
ГУРФ² с 05.05.77 г. по 26.10.79 г. конструктором технологического-
нормативного отдела, прибыв из Киевского ОКБ торгового машиностроения³.

БЛАНКМАН И.Д. с производственной работой справлялся.
Нарушений трудовой дисциплины не имел.
В общественной жизни коллектива активного участия не принимал.

БЛАНКМАН И.Д. с 26.10.79 г. уволен по собственному
желанию, в связи с возбуждением ходатайства о выезде на
постоянное жительство в Израиль.

Характеристика выдана в связи с запросом треста
столовых Московского района г.Киева.

Начальник ПКБ
Председатель МК

Ищук⁴
Е.Чураков⁴

И.А. ИЩУК
Е.М. ЧУРАКОВ

22.01.80 г.

-
1. Слово "Приложение" добавлено нами - ред. АС.
 2. Главное управление речного флота при СМ УССР.
 3. Опытное-конструкторское бюро Объединения торгового машиностроения Минлегпищемаша СССР - "Киевторгмаш".
 4. От руки.
 5. Печать: Головне Управління річкового флоту при Раді Міністрів УРСР. Проектно-конструкторське бюро.

Приложение¹Прокуратура СССР²

ПРОКУРОР
ДАРНИЦКОГО РАЙОНА
г.Киева

19 марта³ 1981³ г.№ 179ж³Гр-ну ТЕРЕШЕНКО В.М.

г.Киев-124, ул.Трудовых
резервов, №376, кв.47

Сообщаю, что Ваша телеграфная жалоба, адресованная Генеральному прокурору СССР на необоснованное привлечение к административной ответственности гр-на ЗУБКО С.А. прокуратурой Дарницкого района гор. Киева проверена.

Проверкой установлено, что 17.02.81 г. гр-н ЗУБКО С.А. находясь на автобусной остановке Днепровская набережная выражался нецензурной бранью в присутствии женщин и детей, в связи с чем участковым инспектором Дарницкого РОВД ст. лейтенантом милиции т.МОКИНЫМ был составлен протокол о нарушении общественного порядка и по постановлению народного судьи Дарницкого района т.КОВАЛЬЧУКА В.В. ЗУБКО был привлечен к административной ответственности за мелкое хулиганство в соответствии с п.1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 "Об усилении ответственности за хулиганство" на 10 суток ареста.

Оснований для опротестования постановления нарсудьи т.КОВАЛЬЧУКА не имеется.

Проверкой через ОВИР УВД гор. Киева установлено, что всем лицам подписавшим жалобу в декабре 1980 г. - январе 1981 г. было отказано в выезде на постоянное жительство в Израиль из-за отсутствия там прямых родственников.

Одновременно сообщаю, что в аппарате КГБ г.Киева нет сотрудника по фамилии МИЩЕНКО и привлечение к административной ответственности не входит в компетенции органов КГБ.

На основании изложенного Ваша жалоба отклоняется как необоснованная.

ПРОКУРОР
Дарницкого района гор. Киева
советник юстиции

В.И. КАВЕШНИКОВ
Кавешников³

1. Слово "Приложение" добавлено нами - ред. АС.
2. Штемпель прокурора Дарницкого р-на г.Киева.
3. От руки.

Приложение

СВЕДЕНИЯ ГОРСПРАВКИ О СВИДЕТЕЛЯХ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ^а

КУДЫМ	Петр	Николаевич ^б	50 ^{б, в}
ф. № 1/спр.	Управление бытового обслуживания населения		
"Горсправка"	КВИТАНЦИЯ	Справочный киоск №27	
	Генер.	Наумова ^б	021365
		37 6 - 174 ^б	
Дата . . .	Справочное бюро № . . .		
1/3 ^{б, г}	Получено за услуги 41 ^д	5 КОП. е	ГЮ

ф-ка "Жовтень"

СВЯЩУК	Валерий	55 г.
ф. № 1/спр.	Управление бытового обслуживания населения	
"Горсправка"	КВИТАНЦИЯ	
	Дмитриев.	
	Калинина 12 - 9	Справочный киоск №27
Дата . . .	Справочное бюро № . . .	
1/3	Получено за услуги 41	5 КОП.

ф-ка "Жовтень"

ЛЕМЕНДАРЬ	Василий	54
ф. № 1/спр.	Управление бытового обслуживания населения	
"Горсправка"	КВИТАНЦИЯ	
	Михайлович	
	Щорса 17 кв	Справочный киоск №27
Дата . . .	Справочное бюро № . . .	
1/3	Получено за услуги 41	5 КОП.

ф-ка "Жовтень"

ПОЛОЖЕНЦЕВ	Игорь	54 г.
ф. № 1/спр.	Управление бытового обслуживания населения	
"Горсправка"	КВИТАНЦИЯ	
	Александрович	
	бульвар Донецкий	Справочный киоск №27
Дата . . .	Справочное бюро № . . .	
1/3	Получено за услуги 41	5 КОП.

ф-ка "Жовтень"

а. См. с.5-6, 30.

б. От руки.

в. 1950 г.р.

г. 1 марта - вероятно, 1982.

д. 41 коп.

е. Неразбор. подпись, как и в 3 след. квитанциях.

ж. "021358" или "021359".

Приложение

СВЕДЕНИЯ ГОРСПРАВКИ О СВИДЕТЕЛЯХ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ^а

КИРИЧЕНКО

1944

ф. № 1/спр. Управление бытового обслуживания населения

"Горсправка" КВИТАНЦИЯ

Василий Иванович

ул. Школьная

Дата . . . Справочное бюро № . . . 5 КОП.
 17, кв.2 Получено за услуги

041056

ДП

ф-ка "Жовтень"

3/III-32

ф. № 1/спр. Управление бытового обслуживания населения

"Горсправка" КВИТАНЦИЯ

1958

БОГАЧУК Петр Мих.

Электриков 26/6 общ.

Дата . . . Справочное бюро № . . . 5
 Получено за услуги

018525

ГЯ

ф-ка "Жовтень"

1940

ф. № 1/спр. Управление бытового обслуживания населения

"Горсправка" КВИТАНЦИЯ

КАРПЕНКО Николай

Петрович

по Бердичеву не значится

Дата . . . Справочное бюро № . . . 5 КОП.
 19/X 1981 Получено за услуги

072574

ДВ

ф-ка "Жовтень"

ТКАЧЕНКО

Вас. Ив.

1941

ф. № 1/спр. Управление бытового обслуживания населения

"Горсправка" КВИТАНЦИЯ Киевская обл.

г.Ирпень

3 я ул. Интернационала

16

Дата . . . Справочное бюро № . . . 5 КОП.
 11.XI-81 Получено за услуги

024129

ВМ

ф-ка "Жовтень"

(10 евр.-отказников. Обращение
к А.Рекунову... Киев, 7.3.82)ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ К АС №4762

+ = подписал Обращение

- Андропов (Ю.В.), пред. КГБ СССР, 22.9.81 - адресат телеграммы А.Левицкой 11, 84
- Архипенко - , секр. нарсуда Московск. р-на г.Киева, 25.6.80 - секр. на проц. В.Пильникова 32
- (Астрахан Павел, ленингр. отказник) 20
- Баландина Ольга Павловна, житель Киева, 16.5.80 - очевидец инцидента с В.Пильниковым; ее "Объяснение" 2-4, 25, 32, 36, 38, 43, 48-51, 53
- Берестовский - , майор КГБ (ст. сл-ль КГБ УССР) 22
- Беспалый - , старшина м-ции, сотр. Дарницк. РОВД г.Киева, 24.9.81 - инцидент с Терещенко и Ефановой 99, 106, 113
- +Бланкман Илья Давидович, киев.евр.-отказник, 22.1.80 - "Производств. характеристика" с места работы в период 5.5.77-26.10.79; уволен "по собств. желанию"; угроза отв-ти "за параз. образ жизни" 21-22, 24, 131
- Богачук Петр Михайлович, сомнения в его личности, 1958 г.р., мл. инспектор ОУР Шевченковск.РОВД г.Киева или работник УВД г.Киева; 19.3.81 якобы задержал В.Кислика, 26.5 "свидет." на проц. К. 14-17, 30, 93, 95, 134
- Брандт Фридрих Львович, киев.евр.-отказник, 24.10.80 подписал заявление 10 чел. в заш. С.Зубко 60 -№9
- Брежнев Л.И., после 16.5.81 - адресат жалобы А.Левицкой, 31.8 - заявления О.Дудник 11, 25
- Бутенко Г.А., пред. Киев.горсуда (по кр. мере с нач. 80; м.б. Георгий Андреевич, чл. В.суда УССР до к-ца июня 79, когда освоб. в связи с переходом на др. работу), 24.10.80 - адресат заявления 10 чел. в заш. С.Зубко, 31.10 - ответ на заявление А.Левицкой, 21.10 и 28.11.81 - адресат заявлений В.Терещенко и С.Ефановой, 6.11.81 - ответ на жалобу С.Ефановой, 8.12.81 - ответ на повторную жалобу В.Терещенко 26, 59, 61, 106, 109-10, 112
- Веригин В.Б., 21.7.81 общ.обвинитель на проц. С.Зубко 76
- Владимирова Стелла Самуиловна, 24.10.80 подписала заявление 10 чел. в заш. С.Зубко 60 -№2
- Гайдамак В.Ф., прокурор г.Киева (мужч.), 29.5 и 6.6.80 - адресат соотв.жалобы и заявления О.Дудник 25, 39-40
- Гитолова - , нар.зас. нарсуда Московск.р-на г.Киева, 25.6.80 - проц. В.Пильникова 32
- Глух Ф(едор) К(ириллович), прокурор УССР, 29.5, 6.6 и вскоре после 7.8.80 - адресат жалобы и заявлений О.Дудник, 3.12.81 и 18.1.82 - адресат заявлений В.Терещенко и С.Ефановой 25, 39-40, 45, 117, 123
- Голик Н.П. (вероятно, женщ.), нар.зас. Дарницк. райнарсуда г.Киева, 21.7.81 - проц. С.Зубко 76
- Головченко И(ван) Х(аритонович), мин. ВД УССР (9.4.62-15.6.82), 23.10.80 - неудач.попытка евр.отказников быть принятыми им; 28.11.81 - адресат обращения С.Ефановой и В.Терещенко 59, 66, 103
- Горелик Бея Борисовна, 24.10.80 подписала заявление 10 чел. в заш. С.Зубко 60 -№5
- Грабовский - , сомнения в его личности, (инспектор Шевченковск. РОВД г.Киева), 26.5.81 - "свидет." на проц. В.Кислика 13-15, 89, 92-93, 95, 97
- Гриценко В(ладимир) И(льич), зам. дир. по научной работе Ин-та кибернетики АН УССР, канд. т.н., между апр. и 10.5.80 - автор письма В.Терещенко 29, 129
- Гуляев - , дружинник, Киев, 16.5.80 - инцидент с В.Пильниковым 5, 32-33, 35-36, 47-50, 53, 55
- Гусев А.И., член Киев.горсуда, 27.8.81 - пред-щий на кассац. слушании дела С.Зубко 80

- Давиденко В.В., член Киев.горсуда, 7.8.80 - чл. суда на касс.слушании дела В.Пильникова 35
- Давиденко -, зав. бюро по трудоустройству Жовтнев. райисполкома г. Киева, лето 80 21
- Дидковский (вар. Дядковский, Дятковский) А.А., нарсудья Дарницк.р-на г.Киева, 21.7.81 - судья на проц. С.Зубко 76
- +Дудник Ольга Григорьевна, киев.евр.-отказница, муж - В.М. Пильников, 29.5.80-7.3.82 - 7 заявлений в парт., прокурорск. и судеб. инстанции г.Киева, УССР и СССР в защ. мужа; уволена "по собств.желанию"; угроза отв-ти за "параз. образ жизни" 2-6, 9-10, 21, 24-25, 36, 39-57
- Дядковский А.А. см. Дидковский
- Дятковский А.А. см. Дидковский
- Езерский Б.И., зам. нач-ка УООП УВД Киев.горисполкома, 17.11.81 - ответ на заявление В.Терещенко 102
- Ермакова В.И., нарсудья Дарницк.рай-нарсуда г.Киева, 24.9.81 - судья на "проц-х" В.Терещенко и С.Ефановой 18, 99-100, 106-08, 110-11, 114-15, 118-19
- +Ефанова Светлана Николаевна, киев.евр.-отказница, в окт.81 - 43г., филолог; 24.10.80 подписала заявление 10 чел. в защ. С.Зубко; 24.9.81 - вместе с В.Терещенко админ. арест, 15 суток; н-рь 81 - неудачн.попытка найти работу по спец.; 16.10.81-18.1.82 - 8 заявлений вместе с В.Терещенко в совет., судебн. и прокурорск. инстанции г. Киева, УССР и СССР в связи с их незакон. арестом; уволена "по собств.желанию"; угроза отв-ти "за параз. образ жизни" 13, 17-22, 24, 26, 29, 60 -№1, 98-126, 128
- Ефименко В.С., нарсудья Московск.р-на г.Киева, 25.6.80 - судья на проц. В.Пильникова 32, 35
- Житник А., автор фельетона ("Докатился...") в "Веч.Киеве" от 8.4.81 о В.Кислике 17, 90
- Жукова Е.С., прокурор 21.7.81 на проц. С.Зубко в нарсуде Дарницк.р-на г.Киева 76
- Жукова Л.В., член Киев.горсуда, 27.8.81 - член суда на касс.слушании дела С.Зубко 80-81
- Журавлев -, 19.3.81 - "свидет." инцидента с В.Кисликом, "приятель" Шабалиной 13-14, 89, 92-95, 97
- Журбенко Надежда Федоровна, соседка С.Зубко, Киев, 16.5.81 - 2-я понятая при обыске в кв. Зубко 7-8, 63-64
- Забуга А.И., сотр. В.И. Ткаченко, работает на з-де им.Артема, г. Киев, 24.9.81 - "свидет." инцидента с В.Терещенко и С.Ефановой 100-01, 104, 107, 109-11, 114, 118
- Захаров Н.Н., защитник С.Зубко 21.7 и 7.8.81 соотв. в нарсуде Дарницк. р-на и Киевском горсуде 26, 76, 80-83
- Золотарев В.М., сл-ль Московск. РОВД г.Киева, май-июнь 80 - вел дело В.Пильникова, 6.6.80 - адресат заявления О.Дудник 3-4, 25, 40
- Зубко Станислав Алексеевич, киев.евр.-отказник, р. 26.10.37, канд. хим.н., холост, мать - А.Н. Левицкая; с 7.5.80 - 6 админ. арестов; 16.5.81 - обыск в кв. и арест; 21.7 - приговор нарсуда Дарницк.р-на г.Киева, 4г. ИТК общ.реж.; адрес лаг. - учр. УС-319/56-6-62, с.Перекрестовка, Роменск.р-н, Сумск.обл.; 24.10.80 - заявление 10 чел. в его защ.; 22.5.81 - 7.3.82 - 4 заявления матери А.Рекунову, Ю.Андропову и Н.Щелокову; 3 док-та: протокол обыска в кв. 16.5.81, приговор нарсуда Дарницк.р-на от 21.7.81, определение Киев.горсуда от 27.8.81 3-4, 7-12, 20, 22, 24, 26, 29, 58-86, 132
- Ишук И.А., нач-к ПКБ Гл.управл. речн.флота при СМ УССР, 22.1.80 - "Производств. характеристика на И.Д. Бланкмана" 29, 131
- Кавешников В.И., прокурор Дарницк.р-на г.Киева, советник юстиции, его сообщение об отказе из-за отсутствия прямых родственников в Израиле; 19.3.81 - ответ на жалобу В.Терещенко по поводу админ. ареста С.Зубко, 15.5 - подписал ордер на обыск в кв. С.Зубко, 15.7 - ответ на заявление А.Левицкой, 26.10 - адресат заявления В.Терещенко

и С.Ефановой, 25.11 - ответ на последнее 7, 23, 26, 29, 68, 73, 113, 116-17, 132

Карпенко Николай Петрович, сомнения в его личности, 1940 г.р., 24.9.81 - "пострадавший" в инциденте с В. Терещенко и С.Ефановой 19, 30, 104, 109-11, 117-18, 134

Кириченко Василий Иванович, сомнения в его личности, 1944 г.р., ст. инспектор ОУР Дарницк.РОВД г.Киева, ст.л-т м-ции, 16.5.81 - произвел обыск в кв. С.Зубко, 21.7 - свидет. на проц. Зубко 7-9, 12, 30, 63-64, 77, 81, 134

Кислик Владимир Самуилович, киев. евр.-отказник, канд. т.н., 19.3.81 - арест, 8.4 - фельетон о нем в "Веч.Киеве", 27.5 - приговор нарсуда Шевченковск.р-на г.Киева, 3г. ИТК общ.реж.; 3 док-та: его заявление судье Е.Поликарповой от 26.5.81, его кассационная жалоба в Киев.горсуд от 2.6.81, его дополнит. доводы и соображения к кассационной жалобе 12-17, 20, 22, 24, 87-97

Кислик Самуил (Иосифович), отец Владимира, вет. Велик.Отеч. войны, 26-27.5.81 - на проц. сына 16, 95 (Кислик) - , сестра Владимира, 26-27.5.81 - на проц. брата 16

Ковальчук В.В., нарсудья Дарницк.р-на г.Киева, 17.2.81 - осудил С. Зубко на 10 суток 66, 132

Коган Люба Хаймовна, 24.10.80 подписала заявление 10 чел. в защ. С.Зубко 60 -№7

Колянчук И.М., член Киев.горсуда, 7.8.80 - докладчик на касс.слушании дела В.Пильникова 35-36

Кондратенко В.А., прокурор Московск.р-на г.Киева, 6.6.80 - адресат заявления О.Дудник, 25.6 - прокурор на проц. В.Пильникова 25, 32, 40

+Корецкий Владимир Леонидович, киев. евр.-отказник, инж., уволен "по собств.желанию"; угроза отв-ти "за параз. образ жизни" 21-22, 24

Корнейчук А.Г., нач-к след. управления УВД Киев.горисполкома, 29.6.81 - ответ на жалобу А.Левицкой в ЦК КПУ 26, 72

Котовский Александр, киев.евр.-отказник, архитектор, уволен "по собств.желанию"; угроза отв-ти "за параз. образ жизни" 21, 22

Кудым Петр Николаевич, 1950 г.р., инспектор ОУР Печерск.РОВД г.Киева, май-июнь 1980; "свидет." по делу В.Пильникова 5-6, 14, 30, 32-33, 35, 50, 53, 55, 133
Куц Н.М. (мужч.), нарсудья Московск.р-на г.Киева, 10.6.80 - беседа с О.Дудник 42

Лавриненко - , зам. прокурора Шевченковск.р-на г.Киева, 26-27.5.81 - прокурор на проц. В.Кислика 16, 92-93, 96-97

Левинштейн Владимир Львович, киев. евр.-отказник, 24.10.80 подписал заявление 10 чел. в защ. С.Зубко, уволен "по собств.желанию"; угроза отв-ти "за параз. образ жизни" 21, 60 -№8

+Левицкая Анна Наумовна, киев.евр.-отказница, в сент.81 - 68л., сын - С.А. Зубко, 21.7.81 - свидет. показания на проц. сына, 22.5.81-7.3.82 - 4 заявления А.Рекункову, Ю.Андропову и Н.Щелокову 7-12, 24, 26, 59, 61-62, 65-75, 77-78, 84-86

Лементарь (вар. Лемендарь) Василий Михайлович, 1954 г.р., инспектор ОУР Печерск.РОВД г.Киева, май-июнь 80; "свидет." по делу В.Пильникова 5-6, 30, 32, 50, 53, 55, 133

Леонтьук Василий Васильевич, инспектор ОУР Дарницк.РОВД г.Киева, 16.5.81 участвовал в обыске в кв. С.Зубко, 21.7 - свидет. на проц. Зубко 7-9, 63-64, 77-81

(Лоренцсон Алексей, моск.отказник) 20

Лысенко Н.М., прокурор на касс. слушании дела В.Пильникова в Киев.горсуде 7.8.80 35-36

Малик Л.В. (м.б. женщ.), зам. прокурора Московск.р-на г.Киева, о ее отношении к отказникам 5, 44

Матвеева Л.Т., прокурор на касс. слушании дела С.Зубко в Киев.горсуде 27.8.81 80-81

Мельник В.А., работник м-ции (Дарницк.РОВД г.Киева), 24.9.81 - инцидент с В.Терещенко и С.Ефановой 105, 109, 119

Митин В.Н., прокурор след.управления прокуратуры г.Киева,

30.12.81 - ответ на заявление С. Ефановой 120

Михайлюк О.С. (вероятно, женщ.), нар.зас. Дарницк.райнарсуда г.Киева, 21.7.81 - проц. С.Зубко 76

"Мищенко" (С.М.), работник КГБ Дарницк.р-на г.Киева, 25.6.80 - "беседа" с С.Зубко и О.Дудник, 23.10.80 - задержал Зубко 3, 10-11, 74, 132

Мокин В.В., участков.инспектор Дарницк.РОВД г.Киева, ст.л-т м-ции, 21.7.81 - показания на проц. С.Зубко 9-11, 65-66, 74, 78, 132

Морозов В.И., зам.нач-ка или нач-к отдела УВД Киев.горисполкома, 15.10 и 9.11.81 - ответы на письма А.Левицкой 26, 85-86

Немиринская Н(елли) Я(ковлевна), 1-й защитник В.Пильникова, июнь 80 3, 46

+Новак Григорий Мордкович, киев.евр.-отказник, уволен "по собств.желанию", угроза отв-сти за "параз. образ жизни" 21, 24

Одинцов В.Г., работник КГБ г.Киева, 16.5.80 - "беседа" с О.Дудник 2

Ольшанский Геннадий Михайлович, 24.10.80 подписал заявление 10 чел. в защ. С.Зубко 60 -М6

+Островский Григорий Моисеевич, киев.евр.-отказник, уволен "по собств.желанию", угроза отв-сти "за параз.образ жизни" 21, 24

Павленко П.П., офицер МВД в отставке, 16.5.80 - "пострадавший" в инциденте с В.Пильниковым 1-2, 4-5, 32-33, 35-37, 43-44, 47-50, 53, 55

Палей Н.А. (женщ.), адвокат, 7.8.80 - защитник В.Пильникова на касс.слушании его дела в Киев.горсуде 35-36

Паньков Д.А. (м.б. Л.А.), нач-к отдела прокуратуры г.Киева по надзору за следствием и дознанием в органах МВД, 9.2.82 - ответ на заявление С.Ефановой и В.Терещенко 126

Папенко Д.Д., нач-к отдела прокуратуры г.Киева по надзору за рассмотрением в судах угол.дел, 17.11.80 - ответ на жалобы А.Левицкой 26, 62

Перечинский Н.И., адвокат, Киев, 25.6.80 - 2-й защитник В.Пильникова 3, 25, 32, 35-37, 46-47

Пильников Валерий Михайлович, рус., р. 12.4.38, неокон. высш. образ., отказник, жена - еврейка О.Дудник, его послед. ответств. должность - гл.энергетик треста "Броварысельстрой"; 16.5.80 - арест, 25.6.80 - приговор Московск.райнарсуда г.Киева, 5л. ИТК стр.реж., адрес лаг. - учр.ЮА-45/35, 5отр., г.Белая Церковь, Киев.обл.; 2 док-та: приговор нарсуда от 25.6.80, определение Киев.горсуда от 7.8.80 1-7, 10, 14, 20, 24-25, 31-57

Поликарпова Е.А., нарсудья Шевченковск.райнарсуда г.Киева, 26.5.81 - адресат заявления В.Кислика, 26-27.5 - судья на проц. Кислика 27, 88, 92-95, 97

Положенцев Игорь Александрович, 1954 г.р., дружинник, Киев, 16.5.80 - инцидент с В.Пильниковым 5, 30, 32-33, 35-36, 47-50, 53, 55, 133

Поповская Л.Я., нар.зас. нарсуда Шевченковск.р-на г.Киева, 26-27.5.81 - проц. В.Кислика 92

Прицкер Ирина Михайловна, 24.10.80 подписала заявление 10 чел. в защ. С.Зубко 60 -М3

Прокопенко И.Н., нач-к спецприемника УВД Киев.горисполкома, сент. 81 18-19, 100-01, 114-15

Рекунов А(лександр) М(ихайлович), Ген.прокурор СССР, февр.81 - адресат телеграф.жалобы В.Терещенко на админ.арест С.Зубко, 22.5 и -.6.81 - заявлений А.Левицкой, 7.3.82 - обращения 10 киев.отказников-евреев 1, 11, 65, 68, 70, 132

Рошаховская С.А., секр. нарсуда Дарницк.р-на г.Киева, 21.7.81 - проц. С.Зубко 76

Руденко Р.А., Ген.прокурор СССР, 6.6.80 и 31.8.81 - адресат заявлений О.Дудник 25, 40, 56

Руденок - , работник м-ции (Дарницк.РОВД г.Киева), 24.9.81 - инцидент с В.Терещенко и С.Ефановой 105, 109, 119

Савенок - , нар.зас. нарсуда Московск.р-на г.Киева, 25.6.80 - проц. В.Пильникова 32

Савинкин Н(иколай) И(ванович), (зав. отделом админ.органов) ЦК КПСС, 31.8.81 - адресат заявления О.Дудник 25, 56

- Святенский - сл-ль (прокуратуры Шевченковск.р-на г.Киева), март-май 81 - вел дело В.Кислика 13, 89, 93
- Свящук Валерий Дмитриевич, 1955 г.р., инспектор ОУР Печерск.РОВД г.Киева, май-июнь 80 - "свидет." по делу В.Пильникова 5-6, 30, 32, 50, 53, 55, 133
- Селик В.Г., нар.зас. нарсуда Шевченковск.р-на г.Киева, 26-27.5.81 - проц. В.Кислика 92
- +Терещенко Владимир Михайлович, киев.евр.-отказник, в окт.81 - 99л., канд. н., 24.10.80 подписал заявление 10 чел. в заш. С.Зубко, 24.9.81 - вместе с С.Ефановой админ.арест, 15 суток, весна 80 - неудачн.попытка получить работу в Ин-те киберн. АН УССР; 16.10.81-18.1.82 - 8 заявлений вместе с С.Ефановой в совет., судебн. и прокурорск. инстанции г.Киева, УССР и СССР в связи с их незакон. арестом; уволен "по сокращ. штатов" 17-22, 24, 29, 60 - №4, 98-126, 129-30, 132
- Титаренко Ю(рий) Л., нач-к УВД Киев.горисполкома, 23.10.80 - "беседа" с киев.евр.-отказниками о С.Зубко, 16.10.81 - адресат заявления В.Терещенко и С.Ефановой 10, 59, 99
- Тихомирнов Р(оберт) Г(ерманович), нач-к Управл. Прокуратуры СССР по надзору за рассмотрением уг.дел в судах, гос.советник юстиции 2 кл., (1928 г.р., в должн. с лета 79, биогр. - "Соц.зак.", 1979, №9:60), 5.3.81 - ответ на жалобу О.Дудник 25, 55
- Ткаченко Василий Иванович, сомнения в его личности, 1941 г.р., работает на з-де им.Артема, Киев, 24.9.81 - "хулиган"- "свидет." инцидента с В.Терещенко и С.Ефановой 18-19, 30, 100-01, 103-04, 107, 109-11, 114, 118-19, 134
- Тюрин А.И., зам. прокурора Дарницк.р-на г.Киева, мл.советник юстиции, 17 и 26.6.81 - ответы на соотв. заявление и жалобу А.Левицкой 26, 70-71
- Фещенко А.И. (или П.И.), член Киев.горсуда, 7.8.80 - пред-щий на касс.слушании дела В.Пильникова 35
- Формуга Нина Сергеевна, Киев, 16.5.81 - понятая при обыске в кв. С.Зубко 7-8, 63-64, 77, 81-82
- Цихоцкий В.В., 1-й зам.прокурора г.Киева, ст.советник юстиции (в февр.78 - зам. п-ра города), 27.10.80 - ответ на жалобу О.Дудник 25, 52
- Цымбал - , ст.л-т м-ции, Киев, 1980 22
- +Черный Давид Лазаревич, киев.евр.-отказник, уволен "по собств.желанию", угроза отв-сти "за параз.образ жизни" 21, 24
- Чуднер Евгения (Цалевна), киев.евр.-отказница, инж.-конструктор, уволена "по собств.желанию", угроза отв-сти "за параз.образ жизни" 21, 22
- Чураков Е.М., пред. МК ПКБ Гл.управл. речн.флота при СМ УССР, 22.1.80 - подписал производств.характеристику на И.Д. Бланкмана 29, 131
- Шабалина (вар. Шебалина) "Татьяна Николаевна"/"Алексеевна", (студентка Киев.торгов.ин-та), 19.3.81 - "пострадавшая" в инциденте с В.Кисликом 13-16, 88-90, 92-97
- Шебалина см. Шабалина
- Шевченко - , зам.прокурора г.Киева, нач. февр.81 - беседа с В.Кисликом о КГБ 88
- +Шендерович Анатолий Ефимович, киев.евр.-отказник, инж., уволен "по собств.желанию", угроза отв-сти "за параз.образ жизни", 24.10.80 подписал заявление 10 чел. в заш. С.Зубко 21, 22, 24, 60 - №10
- Шепель - , ст.л-т м-ции (Дарницк.РОВД г.Киева), 24.9.81 - составил протокол о хулиганстве В.Терещенко и С.Ефановой 104-05, 111, 118-19
- Шелоков (Николай Анисимович), мин.ВД СССР, 31.8 и 22.9.81 и 18.1.82 - адресат соотв. заявления О.Дудник, телеграммы А.Левицкой и заявления В.Терещенко и С.Ефановой 11, 25, 56, 84, 121
- Шербицкий (Владимир Васильевич), 1-й секр. ЦК КПУ, после 16.5.81 - адресат жалобы А.Левицкой 11 (Эльман Михаил, ленингр.отказник) 20
- Яблонский С.Ф., член Киев.горсуда, 27.8.81 - чл. суда на касс.слушании дела С.Зубко 80

Якименко см. Бутенко Г.А.

_____ адвокат, защитник В.Кислика
26-27.5.81 в Шевченковск.райнар-
суде г.Киева 97

_____ дежурный Дарницк.РОВД г.Киева,
майор м-ции, 24.9.81 - инцидент с
В.Терещенко и С.Ефановой 99-101,
106-07, 113-14

_____ зам. пред. Жовтневого райис-
полкома г.Киева, 6.8.80 - ответ
на телеграмму В.Терещенко об ус-
тройстве на работу 29, 130

_____ и.о. нач-ка отдела кадров з-да
"Укркабель", 12.11.81 - ответ на
направление на работу исполкома
Шевченковск.р-на г.Киева для С.
Ефановой от 4.11.81 29, 128

_____ нач-к Московск.РОВД г.Киева,
июнь 1980 4

_____ нач-к приемной УВД Киев.горис-
полкома, 24.10.80 - сообщил матери
С.Зубко о его аресте на 15 суток
59

_____ прокурор отдела /управле-
ния/ Прокуратуры СССР, 1.2.82 -
ответ на жалобу С.Ефановой и
В.Терещенко 125

_____ прокурор Шевченковск.р-на
г.Киева, 23.3.81 - адресат хо-
датайства В.Кислика 90

_____ соседка семьи Зубко, Ки-
ев, 17.2.81 - с его матерью
проводила С.Зубко в участковый
пункт 11, 68

Содержание¹

	<u>стр.</u>
10 евреев-отказников. Обращение к... А.М. РЕКУНКОВУ,...	
Киев, 7.3.82.	1
Перечень приложений	25
Материалы по уголовному делу В.М. ПИЛЬНИКОВА.	31
Материалы по уголовному делу С.А. ЗУБКО	58
Материалы по уголовному делу В.С. КИСЛИКА	87
Материалы по административному аресту С.Н. ЕФАНОВОЙ и В.М. ТЕРЕЩЕНКО	98
Материалы об использовании против отказников ст.214 УК УССР	127
Сведения Горсправки о свидетелях по уголовным делам	133
Именной указатель к АС №4762.	135

1. Составлено нами - ред. АС.