

МАТЕРИАЛЫ САМИЗДАТА

Выпуск №4/80

4 февраля 1980 г.

<u>АС №№</u>		<u>стр.</u>
3835.	Ирина Цуркова. Рассказ о регистрации ее брака с п/з А.Цурковым 23.5.79 в след. изоляторе КГБ г. Ленинграда (Ленинград), осень 1979.	2
3836.	"Обвинительное заключение по уголовному делу" Ирины Цурковой с прилож. "Списка лиц, подлежащих вызову в суд" и "Справки по уголовному делу №52472", Ленинград, 28.7.79.	4
3837.	Приговор Дзержинского районного суда города Ленинграда И.Цурковой, Ленинград, 8.10.79.	2
3838.	Аноним. автор. Информация об евреях-отказниках из г.Донецка Флакс Соломоне Матвеевиче и его жене Мусе Моисеевной (г.Донецк, незадолго до 23.10.79).	2
3839.	Мальва Ланда. "К аресту Юрия Бадзьо (К истории рукописи "Право жить")" (м.б. Петушки), ноябрь 1979.	6
3840.	Юрий Бадзьо. Открытое письмо ПВС СССР и др. адресатам "Говорит Юрий Бадзьо: "Право жить" о "нац. положении Украины в системе федерации Сов. республик", конспект его книги "Право жить" (без места и даты, вероятно, Киев, начало февраля 1979)	9
3841.	Общественная группа "Право на эмиграцию". "Выпуск" №1 (Москва), 4.11.79.	10
3842.	Евгений Николаев. "Информация" о психиатрических преследованиях его и о его попытках получить выездную визу в ФРГ, Москва, 22.12.79.	4



АС №3835. Ирина Цуркова. Рассказ о регистрации ее брака с п/з А.Цурковым 23.5.79 в след.изоляторе КГБ г.Ленинграда (Ленинград), осень 1979.†

10 октября 1978 года мы с Аркадием ЦУРКОВЫМ подали заявление в ЗАГС Октябрьского района. Свадьбу нам назначили на 15 декабря.

Однако 12 октября у нас на квартирах произошли обыски. Были конфискованы два номера сборника "Перспектива" и третий номер, готовящийся к выпуску, а также много другой литературы и пишущая машинка. 31 октября арестовали Аркадия.¹

Через несколько дней я пришла в приемную УКГБ, чтобы узнать, будет ли нам разрешено зарегистрироваться. Следователь ЛЕПЕТУНОВ² А.С. /в то время он допрашивал меня/ ответил, что это вряд ли возможно. В январе я на допросах спрашивала о том же уже другого следователя, ЕГЕРЕВА В.В.³ Он также отвечал, что наша регистрация маловероятна, так как я не беременна.

31 января следствие было закрыто. В Октябрьском ЗАГСе мне сказали, что срок действия заявления от 10 октября истек. Я заполнила свою половину нового заявления и 1 марта отправила его В.В. ГРИШИНУ, начальнику следственного изолятора, вместе с письмом, излагающим существо дела и просьбу разрешить регистрацию. 14 марта пришел ответ, что мое заявление направлено в Ленгорсуд. Я написала заявление ЕРМАКОВУ⁴, председателю Ленгорсуда. Ответа не последовало.

Со 2 по 6 апреля был суд.⁵ Аркадия по ст.70 приговорили к 5 годам строгого режима и 2 годам ссылки. Через несколько дней после суда я вновь обратилась к ЕРМАКОВУ, на этот раз лично. Меня пытались отправить к судье ИСАКОВОЙ Н.И.⁶, которая слушала дело Аркадия, но после того, как я сослалась на письмо ГРИШИНА, ЕРМАКОВ меня все же принял и регистрацию разрешил.

†Перепечатка с фотокопии оригинала из АС.

1. Об обыске и аресте см. также Хр.51:36-37; в АС №3636:1 дата ареста Цуркова "в ноябре" - ошибка.
2. В Хр.51:37 "Лепетунин", по-видимому, - ошибка.
3. "Капитан Егерев" в АС №3636:1; ср. также Хр.32:21, где "ст. лейт. В.П. Егерев"
4. Николай Александрович Ермаков, пред. на Ленинград. процессе "самолетчиков" (см. Хр.17:12).
5. О суде см. АС №3636:3-4 и Хр.53.
6. Ср: Нина С. Исакова в АС №3636:3.

Прошел месяц. О дне регистрации мне не сообщали ни из Ленгорсуда, ни из след. изолятора. Я вновь обратилась с заявлением к ГРИШИНУ. Он написал, что мне следует обратиться в ЗАГС Дзержинского района. Наше заявление действительно находилось там. Оставалось только согласовать дату регистрации с заведующей ЗАГСом и след. изолятором. 21 мая мне позвонили из тюрьмы и сообщили, что свадьба назначена на 23. 22 мая я пришла к тюрьме, чтобы узнать условия регистрации. Человек, представившийся сотрудником администрации, сказал, что мне нельзя приводить гостей, свидетелей, приносить угощение и пышные букеты цветов. После короткого торга он все же разрешил принести одну плитку шоколада и три гвоздики.

Свадьба происходила в комнате для свиданий. Когда Аркадия ввели, мы обнялись, стали целоваться. Вчерашний "представитель администрации" оторвал его от меня с восклицанием: "Вы пришли сюда, ЦУРКОВ, не обниматься и целоваться, а регистрироваться. Вот и регистрируйтесь!" Заведующая ЗАГСом очень быстро выполнила все формальности и ушла. В комнате остались мы с Аркадием, сотрудник и конвоир. Нас рассадили по разные стороны стола и дали нам 5 минут свидания. Через 5 минут с Аркадия сняли обручальное кольцо, отдали его мне. Шоколад передать не разрешили, но разрешили Аркадию взять в камеру одну красную гвоздику, которую я вынула из волос.

Через несколько дней Ирина ФЕДОРОВА спросила ЛЕПЕТУНОВА, почему наша свадьба была устроена в таких условиях. Он ответил, что лучшего мы не заслужили, поскольку я тоже преступница. На вопрос о том, каким судом это установлено, он ответил, что судить меня еще будут за отказ от дачи показаний в суде.

Осень 1979 г.

Ирина ЦУРКОВА¹

1. Девичья фамилия - Лопатухина (см. Хр.53)

АС №3836. "Обвинительное заключение по уголовному делу"
Ирины Цурковой с прилож. "Списка лиц, подлежащих
вызову в суд" и "Справки по уголовному делу
№52472",
Ленинград, 28.9.79.†

УТВЕРЖДАЮ:

Прокурор Дзержинского района
г.Ленинграда, советник юстиции
О.В. ПРОКОФЬЕВ
28.09.79

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По уголовному делу №52472
Обвиняется ЦУРКОВА Ирина Зал-
мановна в совершении преступ-
ления, предусмотренного ст.182
УК РСФСР

Настоящее уголовное дело было возбуждено против ЦУРКОВОЙ
И.З. по признакам ст.182 УК РСФСР Судебной коллегией по уголов-
ным делам Ленинградского городского суда и поступило в прокура-
туру Дзержинского района города Ленинграда 30 июля 1979 года
/л.д.1-2/.

Проведенным по делу предварительным следствием установлено:
4 апреля 1979 года при рассмотрении уголовного дела по обвинению
ЦУРКОВА Аркадия Самсоновича в совершении преступления, предусмо-
тренного ст.68 УК Эст.ССР и 70 УК РСФСР в Ленинградском город-
ском суде /наб. р.Фонтанки/, ЦУРКОВА И.З., будучи предупрежден-
ной об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний,
около 12 часов отказалась давать по указанному выше уголовному

†Перепечатка с фотоконии оригинала из АС.

делу показания, т.е. совершила преступление, предусмотренное ст.182 УК РСФСР.

Допрошенная по настоящему делу в качестве обвиняемой ЦУРКОВА И.З. в предъявленном ей обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.182 УК РСФСР, виновной себя признала¹ полностью и показала:

4 апреля 1979 года ее вызвали в Ленинградский городской суд как свидетеля для дачи показаний по уголовному делу по обвинению ее мужа, ЦУРКОВА А.С., в антисоветской агитации.

Около 11 часов она решила отказаться от дачи показаний по той причине, что не хотела навредить ими своему мужу.

В совершении преступления, предусмотренного ст.182 УК РСФСР вину свою признает полностью, но в этом не раскаивается, потому что считает, что из родственных чувств она не имела морального права давать показания против своего мужа /л.д.7/.

Кроме собственных показаний, обвиняемая ЦУРКОВА И.З. в совершении преступления, предусмотренного ст.182 УК РСФСР, полностью изобличается копией определения судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского городского суда, из которого видно, что вызванная в судебное заседание в качестве свидетеля ЦУРКОВА Ирина Залмановна, несмотря на предупреждение об уголовной ответственности по ст.181-182 УК РСФСР, от дачи показаний отказалась /л.д.2/ ,

копией показаний ЦУРКОВОЙ И.З. в Ленинградском городском суде от 4 апреля 1979 года, из которых видно, что ЦУРКОВА И.З. показания, которые она давала на предварительном следствии по вышеуказанному делу, помнила, но, из-за того, что боялась ими навредить своему мужу, в суде отказалась давать показания /л.д.5/.

Обвиняемая ЦУРКОВА И.З. по месту работы характеризуется как работник, справляющийся со своими обязанностями. Нарушений трудовой дисциплины не имела. В общественной жизни участия не принимает /л.д.10/.

1. В получ.копии "не признала" - опечатка.

По месту жительства жалоб на ее поведение не поступало /л.д.12/.

Судимости не имеет /л.д.11/.

Уголовное дело по обвинению ЦУРКОВА Аркадия Самсоновича рассмотрено в кассационном порядке в Верховном суде РСФСР и приговор, а также определение о возбуждении уголовного дела против ЦУРКОВОЙ И.З. оставлены без изменений /л.д.3/.

На основании изложенного:

ЦУРКОВА Ирина Залмановна, 10 мая 1959 года рождения, уроженка г.Ленинграда, гражданка СССР, еврейка, замужняя, иждивенцев не имеет, образование 10 классов, специальность машинистка, работает - объединение "Рот-Фронт", б/п, судимости не имеет, прож. ул.Псковская, д.7, кв.5,

обвиняется

в том, что 4 апреля 1979 года при рассмотрении уголовного дела по обвинению ЦУРКОВА Аркадия Самсоновича в совершении преступлений, предусмотренных ст.68 УК Эст.ССР и 70 УК РСФСР, в Ленинградском городском суде /наб. р.Фонтанки, 16/ она, будучи предупрежденной об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, около 12 часов отказалась давать свидетельские показания по указанному выше уголовному делу, т.е. совершила преступление, предусмотренное ст.182 УК РСФСР.

В соответствии со ст.ст. 35 и 41¹ УПК РСФСР настоящее уголовное дело подлежит рассмотрению в народном суде Дзержинского района г. Ленинграда.

Обвинительное заключение составлено 27 сентября 1979 года.

Следователь прокуратуры

Дзержинского района г.Ленинграда,

юрист 3-го класса

СЕЛИН

1. "Уголовн.дела, подсудные рай(гор)нарсуду", "Территориальная подсудность уголовн.дела", соотв.

СПИСОК ЛИЦ, ПОДЛЕЖАЩИХ ВЫЗОВУ В СУД

Обвиняемая ЦУРКОВА Ирина Залмановна, прож. Псковская ул., д.7, кв.5 /тел. дом. 216-68-46/ /л.д.7/.

Справка по уголовному делу №52472

1. Преступление ЦУРКОВОЙ Ириной Залмановной совершено 4 апреля 1979 года.
2. Уголовное дело в прокуратуру Дзержинского района г.Ленинграда поступило 30 июля 1979 года.
3. Мною принято к производству 1 августа 1979 года.
4. Обвинение ЦУРКОВОЙ И.З. по ст.182 УК РСФСР предъявлено 11 сентября 1979 года.
5. Мера пресечения - подписка о невыезде ЦУРКОВОЙ И.З. избрана 11 сентября 1979 года.
6. Направлено предъявление в объединение "Рот-фронт".
7. Судебных издержек по уголовному делу нет.
8. Вещественных доказательств по уголовному делу нет.
9. Предварительное следствие закончено 27 сентября 1979 года.

Следователь

СЕЛИН

АС №3837. Приговор Дзержинского районного суда города Ленинграда И.Цурковой, Ленинград, 8.10.79.⁺

Дело №1-445

8 октября 1979 г.

П Р И Г О В О Р

Именем РСФСР Дзержинский районный суд города Ленинграда в составе председательствующего ПОЛУДНЯКОВА В.И. и народных заседателей КУЗНЕЦОВОЙ Т.А. и РОВНОВОЙ В.А. при секретаре ИВАНОВОЙ В.А. рассмотрел в открытом судебном заседании в городе Ленинграде 8 октября 1979 года дело по обвинению ЦУРКОВОЙ Ирины Залмановны¹, 10 мая 1959 года рождения, уроженки г.Ленинграда, еврейки, замужней, детей не имеющей, со средним образованием, проживающей: г.Ленинград, ул.Псковская, д.7, кв.5, работающей машинисткой в объединении "Рот-Фронт" /ул.Союза Печатников,24/, беспартийной, ранее не судимой, в преступлении, предусмотренном ст.182 УК РСФСР.

Установил:

Вина подсудимой ЦУРКОВОЙ И.З. доказана в том, что она 4 апреля 1979 года, будучи допрошена в качестве свидетеля в Ленинградском городском суде /наб. р.Фонтанки,16/ по уголовному делу по обвинению ЦУРКОВА Аркадия Самсоновича в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.68 УК Эст.ССР и 70 УК РСФСР, и предупрежденная об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, отказалась давать свидетельские показания. Виновной себя подсудимая ЦУРКОВА И.З. признала.

Вина подсудимой ЦУРКОВОЙ И.З. подтверждается следующими доказательствами:

1. Копией протокола от 4 апреля 1979 года /л.д.5/ судебного заседания, из которого видно, что ЦУРКОВА И.З., будучи допрошена

⁺Перепечатка с фотоконии оригинала из АС.

1. В получ.копии здесь и далее "Залмавна" - опечатка (см. АС №3836).

в качестве свидетеля и предупреждена об ответственности за отказ от дачи показаний, отказалась давать показания по уголовному делу по обвинению ЦУРКОВА А.С.

2. Показаниями подсудимой ЦУРКОВОЙ о том, что она, будучи 4 апреля 1979 года предупреждена об ответственности за отказ от дачи показаний, отказалась давать свидетельские показания по делу ее мужа в судебном заседании. Суд квалифицирует вину подсудимой по ст.182 УК РСФСР, т.к. она отказалась давать показания в качестве свидетеля по уголовному делу, будучи предупреждена об ответственности за отказ от дачи показаний.

По месту работы и месту жительства компрометирующих данных в отношении подсудимой не имеется.

Суд учитывает в качестве смягчающего обстоятельства то, что ЦУРКОВА не была ранее судима.

На основании изложенного и руководствуясь ст.301-303 УПК РСФСР,

П Р И Г О В О Р И Л:

ЦУРКОВУ Ирину Залмановну признать виновной по ст.182 УК РСФСР и назначить ей исправительные работы по месту работы сроком на три месяца с удержанием из зарплаты в доход государства 20%. Мерой пресечения оставить подписку о невыезде.

Приговор может быть обжалован в Ленгорсуд в течение 7 суток со дня провозглашения.

Нарсудья подпись

Нарзаседатели две подписи

Копия верна: Нарсудья, секретарь

АС №3838. Анонимный автор. Информация об евреях-отказниках из г.Донецка Флакс Соломоне Матвеевиче и его жене Мусе Моисеевной (г.Донецк, незадолго до 23.10.79)[†]

1. ФЛАКС Соломон Матвеевич - 49 лет.

2. ФЛАКС Муся Моисеевна.

Двое детей + мать жены.

Адрес: СССР, 340059, г.Донецк, ул.Краснофлотская №98, кв.56.

Первая подача документов - август 1978 г., получили отказ в декабре 1978 г.

Вторая подача документов - июнь 1979 г., получили отказ в ноябре 1979 г.

Мотив отказов - секретность.

ФЛАКС С.М. - кандидат химических наук, имеет около 100 научных работ¹, в т.ч. более 30 изобретений.

После подачи заявления в ОБИР и сын и дочь были исключены из институтов.

В течение всего этого времени его семья активно борется за право выезда. В марте сего года они официально отказались от участия в выборах в Верховный Совет СССР, уведомив об этом Центральную избирательную комиссию письмом.

Решение Донецкого ОБИРа обжаловано ими во все инстанции, начиная от ОБИРа и Управления ВД УССР вплоть до Президиума Верховного Совета СССР. Все их жалобы вернулись в Донецкий ОБИР.

В настоящее время против ФЛАКСА и его жены пытаются возбудить уголовное дело, приписывая им авторство одного анонимного

[†]Перепечатка с фотокопии оригинала из АС.

1. См., напр., ст.ст. (с Т.И. Кийко, Л.К. Литвином и др.) "Получение вольфрамового концентрата из пылевидных отходов гидрометаллургическим способом на полупромышленной установке" в журн. "Науч.тр. Всесоюз. науч.-исслед. и проектного ин-та вторичных цвет. металлов", 1969, №1, с.19-26 и (с В.М. Гудкевичем, Г.А. Карюком и Р.Н. Коротичем) "Получение плотного металлического осадка при работе с растворимым анодом", там же, 1969, №1, с.43-46.

письма против директора института, в котором работал ФЛАКС С.М.

Больше года в семье никто не работает, и средств к существованию у них нет.

Последнее место работы: г.Донецк - институт "ВНИИПвторцветмет" (Всесоюзный научно-исследовательский и проектный институт вторичной цветной металлургии).

Работал там заведующим лабораторией гидрометаллургии. После подачи заявления его сняли с этой должности, а затем заставили уволиться.

Является специалистом в области металлургии редких металлов.

В последнее время проводил работы по использованию бедных железных руд и отвальных шлаков различных производств.

АС №3839. Мальва Ланда. "К аресту Юрия Бадзьо (К истории рукописи "Право жить")" (м.б. Петушки), ноябрь 1979.*

К аресту Юрия БАДЗЬО
/К истории рукописи "Право жить"/

23 апреля с.г. в Киеве арестован Юрий БАДЗЬО, 43 лет, филолог, последние 7 лет - разнорабочий, грузчик; обвиняется в "особо опасном государственном преступлении" - "антисоветской агитации и пропаганде". В ближайшее время ожидается суд¹.

Антигосударственная - антисоветская - подрывная деятельность Ю.Б. выражалась в том, что он писал. В течение ряда лет занимался историко-философским исследованием, результаты которого изложил в трактате "Право жить", существовавшем - до изъятия, произведенного КГБ, - в форме объемистой рукописи.

Взгляды, идеи Ю.Б. близки к так называемым еврокоммунистическим.

Даже близкие друзья не знали, что писал Ю.Б. в тиши своего маленького кабинета. Пишущей машинкой или услугами машинистки он не пользовался. Кроме рукописного оригинала существовала переписанная заботливой рукой копия.

На допросах, которым подвергалась после ареста Юрия БАДЗЬО его жена, ей сообщили, что, по данным следствия, рукопись переписана ее рукой, и, соответственно, ее можно считать соучастницей преступления мужа, а также его инициатором...

Хотя ни друзья, ни знакомые Юрия БАДЗЬО не знали, о чем и что он пишет, вездесущая госбезопасность считала необходимым быть в курсе его литературной деятельности. В 77 г. рукопись трактата, уже почти законченного, была украдена - изъята на тайно проведенном обыске. Тогда существовал только один, один-единственный экземпляр - оригинал.

*Перепечатка с фотокопии оригинала из АС.

1. Суд состоялся 21.12.79 в г.Киеве; Юрий (Георгий Васильевич) Бадзьо был осужден по ст.62 УК УССР (=70 УК РСФСР) на 7л. ИТК стр.реж. + 5л. ссылки (см. АП, Рейтер, ЮПИ, 22.12.79).

Когда пропал его многолетний труд - оставалась небольшая надежда, что это обычная кража, а не деятельность госбезопасности, - Юрий БАДЗЬО начал писать заново.

По-прежнему молча, никому не рассказывая о своей работе, никому не читая, ни с кем не обсуждая написанное.

Попутное замечание. Недавно радиостанция "Голос Америки" передала в эфир мнение проживающего в Советском Союзе бывшего узника сталинских лагерей известного неподцензурного писателя Льва КОПЕЛЕВА о существующей в нашей стране в теперешнее послесталинское время степени свободы /высказывание из интервью, данного западному корреспонденту, привожу по памяти/:

"Думай что хочешь, говори что хочешь, пиши что хочешь, будь кем хочешь, даже монархистом - тебя не тронут. Но стоит начать что-либо организовывать..."¹

Полагаю, что случай Юрия БАДЗЬО опровергает это сравнительно оптимистическое представление. Режим является значительно более жестким и жестоким. Нет, не положено, не допускается каждому говорить и писать - "что хочешь" /немало тому примеров имеется, в частности, в документе №100 Московской группы "Хельсинки" - "Репрессии по идеологическим мотивам, август 78 - август 79"/.

По сравнению с массовым террором отдельных этапов правления СТАЛИНА послесталинский террор можно называть избирательным. Сугубо избирательно предоставляется и возможность пользоваться свободой убеждений и иными человеческими свободами: право здесь - всего лишь привилегия очень немногих. Притом привилегия, которая в любой момент может быть отнята и за пользование которой может последовать какая угодно кара...

Почти каждый, кто тайно пишет, тайно собирает исторический материал и т.д., и почти каждый из тех, кому будто бы дозволено открыто выражать свои мысли /а порой и обмениваться идеями и информацией и даже заниматься благотворительностью в отношении

1. Это заявление Л.Копелева см. в ст. А.Остина в газ. "Нью-Йорк таймс", 22.10.79.

тех, кого преследует режим/, осознает, что он отпущен "на день, на час, на пять минут" /как пел Александр ГАЛИЧ/, и ежедневно, ежечасно ждет обыска, вызова на допрос, ареста или иного способа расправы, в рамках или вне рамок писанных в стране законов.

Юрий БАДЗЬО родился 25 апреля 1936 г. на Украине, в селе. Имеет 8 братьев и сестер. Окончил филологический факультет университета в Ужгороде. По окончании работал школьным учителем, директором школы в Ужгороде. Тогда же вступил в КПСС. По склонности и призванию Ю.Б. не организатор и администратор, а ученый, гуманитарий; мечтал об аспирантуре, о серьезной научной работе. В конце 50-х годов приехал в Киев, поступил в аспирантуру в Институт литературы АН УССР. К 1965 г. кандидатская диссертация была уже написана и защищена. Однако - в связи с участием в выступлениях протеста против проведенных тогда на Украине многочисленных арестов интеллигенции по идеологическим мотивам /1965 год оказался роковым для многих честных людей/ - Юрия БАДЗЬО не утвердили в звании кандидата, исключили из коммунистической партии С.Союза, уволили из Ин-та литературы.

Работал в нескольких издательствах в Киеве как журналист, публицист.

В 1971 г. направил письмо съезду писателей¹ - пожелания и предложения об улучшении журналистско-редакционной работы; писал, в частности, что "Литературная Украина" не затрагивает актуальные вопросы, неинтересна, скучна, и как, по его мнению, сделать ее содержательнее и интереснее. После этого письма его уволили из всех издательств. Удалось устроиться на работу в небольшое проф.-техническое издательство.

В 1972 г. был уволен и оттуда, в связи с тем, что проявил неодобрение - оценил как ошибочные проведенные в 72 году на Украине многочисленные аресты наиболее честных и талантливых представителей украинской интеллигенции /люди 33-40 лет из крестьянских и городских семей/; в числе арестованных были друзья

1. См. АС №1142; в получ.копии "1970" - опечатка.

Ю.Б.: Иван и Надия СВЕТИЧНЫЕ, Василий СТУС, Вячеслав ЧОРНОВИЛ и др.; несколько позже, летом 72 г., были арестованы друзья Ю.Б., сотрудники Института философии АН УССР философы-марксисты Василий ЛИСОВОЙ и Евгений ПРОНЮК.

После увольнения в 72 году Юрий БАДЗЬО долго не мог поступить на работу. Милиция уже угрожала привлечением к уголовной ответственности за так называемое "тунеядство" - "паразитический образ жизни".

Семья Юрия БАДЗЬО - жена и двое детей¹/1961 и 67 г. рождения/ - вынуждена была в это время существовать на маленький заработок жены; жена Ю.Б., филолог, в 72 г. также была уволена из Института литературы АН УССР и работала в аптекоуправлении корректором.

Наконец Юрию БАДЗЬО удалось получить работу грузчика в хлебном магазине.²

Разнорабочий Юрий БАДЗЬО жил тихо и уединенно. Не выступал с протестами и обращениями, не подписывал коллективных писем и т.п., не участвовал ни в какой, даже самой маленькой группе и не пытался ничего организовывать. Только думал, читал, писал. Казалось, можно было надеяться, что такой образ жизни не привлечет губительного внимания властей.

Как уже указывалось выше, в 77 г. был украден - тайно изъят - оригинал - уникальный экземпляр его трактата, который хранился тогда в квартире одних знакомых. Кража /изъятие/ сопровождалась операциями, имевшими целью не допустить возвращения в квартиру ее хозяев в течение большей части дня - очевидно, в течение времени, потребовавшегося на негласный обыск; операция осуществлялась сотрудниками КГБ при содействии нескольких привлеченных к этому гражданских лиц.

Работа была написана заново. Кроме оригинала теперь имелась также копия, которая хранилась не в квартире Ю.Б. Однако однажды создалось впечатление, что снова готовится операция по изъятию. Рукопись принесли домой. И почти сразу же, 7 февраля

1. Сергей и Богдана (см. ИБ, ред. К.Любарский, 1979, №9:1).

2. "На Киев.хлебозаводе" согл. Хр.52:31.

79 г., в квартиру Ю.Б. пришли с обыском¹. Изъяли рукописную копию и обнаруженную на этом обыске часть оригинала.

На обыске 23 апреля с.г. изъяли все остальное. Юрия БАДЗЬО увели из квартиры /арестовали/ в самом начале обыска.

В связи с преследованиями Юрия БАДЗЬО подвергалась и подвергается преследованиям и его жена, Светлана КИРИЧЕНКО, ок. 40 лет, киевлянка. В 1957 г. окончила филологический факультет Киевского университета, по окончании работала в Институте литературы АН УССР /ее первым руководителем был филолог Иван Светличный, с 65 г. подвергавшийся преследованиям, в 72 г. арестованный и осужденный по обвинению в "антисоветской агитации и пропаганде" на 7 лет лишения свободы в лагере строгого режима и 5 лет ссылки; сейчас - в ссылке, состояние здоровья очень плохое/. В 72 г. в связи с лишением мужа возможности работать по специальности была уволена из Ин-та литературы; после этого работала в аптекоуправлении корректором /корректировала после машинистки тексты-инструкции по употреблению лекарств, правила гигиены и т.п./.

После ареста мужа уволена с работы.

Отключен квартирный телефон /несмотря даже на то, что не только с заграницей, но даже и междугородних разговоров по этому телефону не вели/.

Семья Юрия БАДЗЬО оставлена без средств к существованию.

Следователь, ведущий дело Юрия БАДЗЬО, называет его жену, Светлану КИРИЧЕНКО, соучастницей и вдохновительницей "особо опасного государственного преступления".

В октябре-ноябре с.г. Светлана КИРИЧЕНКО стала членом Украинской группы "Хельсинки" - группы содействия выполнению Хельсинкских соглашений.

1. "В ночь с 3 на 4 февраля" согл. Хр.52:30.

Прошу независимую прессу и радио предать гласности случай Юрия БАДЗЬО. Призываю профессиональных коллег Ю.БАДЗЬО, а также писателей, историков и философов выступить в его защиту. Прошу Международную Амнистию адаптировать Юрия БАДЗЬО. Может быть, и еврокоммунисты найдут возможным уделить внимание преследованиям своего единомышленника и потребовать его освобождения.

Ноябрь 1979 г.

Мальва ЛАНДА

АС №3840. Юрий Бадзьо. Открытое письмо ПВС СССР и др. адресатам "Говорит Юрий Бадзьо: "Право жить" о "нац. положении Украины в системе Федерации Сов. республик", конспект его книги "Право жить" (без места и даты, вероятно, Киев, начало февраля 1979).⁺

ГОВОРИТ ЮРИЙ БАДЗЬО: "ПРАВО ЖИТЬ"

/Открытое письмо/

Президиуму Верховного Совета СССР
Зарубежным компартиям, мировой
демократической общественности

Обращение к такому широкому адресату люди воспринимают почему-то скептически, и мне очень не хотелось адресовать письмо именно так. Но ситуация выбора не оставляет.

Позади шесть лет напряженного труда, и как результат - более 1400¹ страниц рукописного текста. И вдруг внезапно - катастрофа. Для меня - страшная трагедия. Рукопись погибла. Возможно, в моем распоряжении одна ночь свободы. Чтоб сказать людям то, о чем я говорил с ними на протяжении шести лет. Моя работа имеет строго научный характер, но в ней поднимаются вопросы общественного характера, и не только в масштабе национального положения Украины.

Политические аресты украинской интеллигенции 1972 года² имели характер массово-национального удара по Украине. Свое отношение к ним я собирался высказать в открытом письме ЦК КПСС и Президиуму Верховного Совета СССР. Хотелось повести принципиальный разговор о национальном положении Украины в системе федерации Советских Республик. Вот так первоначально задуманное письмо переросло в научное исследование различных сторон наци-

⁺Перепечатка с фотокопии оригинала из АС.

1. В Хр.52:30 "400" - опечатка.

2. Об этом см. АС №3839:4, сн.1-3.

ональной жизни Украины. Название работы "ПРАВО ЖИТЬ" соответствует моему выводу о том, что великодержавная шовинистическая политика КПСС отобрала у украинского народа право на жизнь.

I. Будущее, или террор концепцией национальной смерти

Официальная партийная идеология в области национальных отношений лишает мой народ, как и все нерусские народы СССР, права на будущее. Используя для теоретического оправдания своей великодержавнической политики марксистский тезис о слиянии наций при коммунизме, верховное партийное руководство Советского Союза, которое по существу является политическим представителем России и осуществляет русскую националистическую политику, ведет систематическое наступление на национальные интересы нерусских народов, подготавливая теоретическую базу для ликвидации формально-государственного суверенитета нерусских народов СССР. Идея сближения наций, на основе которой ведется развернутая пропагандистская война против национального патриотизма нерусских народов и осуществляется активное наступление на их этническую самобытность и политическую автономию, трактуется как объект закономерности исторического развития, как научно обоснованная политика. Однако ее можно рассматривать лишь как гипотезу — как такую гипотезу, которую минувшая и современная история опровергает. Действительность не знает добровольного отказа наций от своей самобытности и политической независимости. Наоборот, сейчас дух национального возрождения и освобождения охватил весь мир. Идея слияния наций — антинаучна, антигуманна и реакционна, она является идеологическим оружием в руках шовинистов российского коммунистического советского общества, а именно ее политическое построение возможно только при антидемократических общественных условиях. Сегодня состояние так называемой интернационализации советского общества — результат не свободного развития народов бывшей царской России, а глубокой деформации национальных отношений народов СССР в сторону российского великодержавничества

в эпоху сталинского деспотизма.

Ленинская общественно-политическая и национальная идеология не способствовала материализации и закреплению национально-го освобождения народов России. Так, большевики-ленинцы провозгласили лозунг о праве наций на самоопределение вплоть до отделения и создания самостоятельных государств. Но с самого начала ЛЕНИН, противореча собственной пропаганде, решительно отделял вопрос о праве наций на самоопределение, на создание самостоятельных государств от вопроса о целесообразности государственного отделения. Разумеется, право решать, целесообразно или не целесообразно отделяться от России, оставляли за собой центральные власти, а на практике - централистические, великодержавнические русские силы...

Над теорией и практикой у большевиков постоянно тяготел дух безнационального ленинского коммунизма. Он психологически и политически нейтрализовал концепцию свободного национального развития народов СССР. И еще важнее: идея слияния наций падала на плодородный грунт великодержавнических традиций России и националистической психологии широких слоев русского общества...

20 и 23 съезды КПСС не поставили национального вопроса на надлежащую высоту, не дали оценку истинному характеру советских национальных отношений, сложившихся в эпоху СТАЛИНА. А после устранения /его/ от власти, по сути через государственный переворот Никиты ХРУЩЕВА, политика КПСС пошла еще дальше путем великодержавнического русского наступления на нерусские народы. Была выдвинута фальшивая, реакционная концепция о едином советском народе, как новой исторической общности людей - концепция, которая призвана подготовить почву для ликвидации национальной государственности нерусских народов. Характерно, что такие предложения поступили во время обсуждения проекта Конституции. Характерно также, что о них упомянул Генеральный секретарь ЦК КПСС, а еще показательнее его ответ: не нужно торопиться, само собою к этому идет, но не стоит ускорять "объективный процесс". На самом

деле его всячески стараются ускорить. Очередным проявлением этого является тезис о единой союзной державе, который нашел свое отображение в последней советской Конституции /и/ который противоречит элементарной логике: если СССР - федерация, а не унифицированная держава, то он не может быть "единой союзной державой". Если держава союзная, то уже не единая. Концепции "единой союзной державы", "единого советского народа" выступают как политическая конкретизация идеи сближения и слияния наций, лишаящая нерусские народы СССР будущего, угнетающая их сознание призраком национальной смерти. Чтобы обеспечить советским народам равноправие, условия свободного развития наций, КПСС должна отказаться от ленинской гипотезы слияния наций, от концепции сближения наций, единого советского народа и тому подобного и вернуться к национальной программе, которая строится на идее права наций на самоопределение. К слову, теория "единого советского народа" звучит бессмысленно на фоне конституционного права союзных республик на выход из федерации.

II. Научная несостоятельность концепции "единой древнерусской народности"

Специфика национального состояния Украины такова, что призраком национального небытия маячит над ней не только в будущем, а и в прошлом, так как официальная историографическая концепция истории Украины фактически ставит под сомнение историческую достоверность украинского народа. Антинаучная, шитая политическими нитками теория "единой древнерусской народности" создает кричащее неравноправие русского и украинского народов. Казалось бы, упомянутая концепция справедлива: по 14 ст.¹ - "единая древнерусская народность, из которой образовались три восточнославянских народа". В действительности сложилась ситуация неравноправия, а концепция грубо шовинистична. Русская наука и пропаганда спекулируют понятием "Русь", "русский" - древним украинским этнонимом, который со временем стал национальным самоназванием русских. Что

касается Украины, то не разрешается употреблять понятия "украинская" для обозначения эпохи до 14 столетия, тогда как русские со спокойной совестью говорят "русская история", "русский народ", "русская культура" относительно эпохи начиная с 9-го и даже 6-го столетия. Дело не в терминологической двусмысленности — по концепции русские историки не делят историю России на "древнерусскую", то есть еще не российскую, историю и на собственно российскую, которая начинается с 14 столетия. Они рассматривают историю России как непрерывный один исторический процесс начиная не только с эпохи Киевской Руси, а и со времен выхода на историческую арену восточных славян. Ясное дело, к российской истории они причисляют всю историю восточных славян до 14 столетия. Украинское общество воспитывается на убеждении, что до 14 столетия украинцев не существовало и что они возникли фактически в результате нападения на Восточную Европу татаро-монголов и разъединения "русских земель". После 14 столетия, оказывается, украинский народ боролся не за национальную независимость, а за "воссоединение" с Россией...

Идея "воссоединения" начиная с XIX столетия дополняется идеей борьбы с так называемым украинским буржуазным национализмом. Отсутствие историзма и политическая тенденциозность тут невероятны. У всех народов за буржуазией признается историческое право руководить национальным освободительным движением, но украинской буржуазии советская историография в таком праве отказывает. Украинское национально-освободительное движение обрисовывается как националистическое /в отрицательном значении слова/, а его представители и участники — как враги и изменники украинского народа. Фразеология при этом исключительно ругательская, а мера фальсификации исторической правды достигает последней степени. "Украинским буржуазным националистам" вульгарно противопоставляются "революционные демократы", которые якобы боролись против националистов и за воссоединение с Россией.

III. Прошлое против современного, или миф об украинском буржуазном национализме как маскировочный халат русского шовинизма

/В этом разделе/ я рассматриваю теоретические проблемы национализма и на базе анализа творческого наследия Т.ШЕВЧЕНКО, И.ФРАНКА, П.ГРАБОВСКОГО, Л.УКРАИНКИ, а также других документов доказываю, что современные "интернационалисты", борцы с "украинским буржуазным национализмом" находятся в одном лагере с дореволюционными русскими черносотенцами, а Т.ШЕВЧЕНКО, И.ФРАНКО, П.ГРАБОВСКИЙ, Л.УКРАИНКА по критериям современной партийной пропаганды выступают настоящими "украинскими буржуазными националистами". Они, в частности, вот уж никак не воевали против идеи независимости Украины. Наоборот, И.ФРАНКО четко провозгласил ее как программу украинского национально-освободительного движения. К слову, идейная и моральная дискриминация идеи независимости Украинской державы партийной пропагандой и историографией имеет антиконституционный характер, поскольку право Украины на создание отдельной независимой державы записано в Конституции СССР...

...Беспрерывная официальная пропаганда против так называемого украинского буржуазного национализма давно уже превратилась в действительно психологическую войну против национального сознания украинства, против всего украинского народа. Она является могучим идеологическим оружием русификации украинцев.

IV. Настоящее, или право на сближение со смертью

Постороннему человеку, возможно, трудно представить себе действительное положение современной Украины, 50-миллионного украинского народа, живущего в центре Европы. Пропаганда скажет, что украинцы имеют свою государственность, есть украинские школы, газеты, радио и телепередачи, миллионными тиражами издаются украинские книги. Во-первых, кое-что есть, но это не является заслугой русских интернационалистов, это завоевания украинской

борьбы за свою национальную свободу. Во-вторых, не сразу все можно "сблизить" и "интернационализировать". В-третьих, наши теперешние условия очень далеки от элементарно удовлетворительных. Прежде всего, между официальным "прошлым" и "будущим", которое шовинистической волей КПСС превращено в украинской действительности в мертвые зоны, полноценная историческая жизнь народа невозможна...

...У нас по сути /так сложилась наша история/ еще не закончился процесс этнической дации¹ народа. Противостояние Западной и Восточной Украины еще ощутимо, а партийная идеология и пропаганда консервируют такое положение. В наследство от Российской империи мы получили расшатанный национальный организм. Наше национальное возрождение не успело закрепиться. Нынешнее культурное состояние Украины настолько тяжелое, что выработанный нашей невольнической историей у украинцев комплекс неполноценности является серьезным антиукраинским историческим фактом. Престиж украинской культуры очень низкий. И не случайно, так как она развивается однобоко и неполнокровно. Научная литература выходит преимущественно на русском языке. Украинских школ в восточнoукраинских городах очень мало. И они, по сути дела, антиукраинские, так как воспитывают украинцев в духе "воссоединения" и "единых народов" - сначала "древнерусского", а потом "советского". Кино идет на русском языке, лишь кое-какая часть тиража дублируется украинским языком для сел. Телевидение и радио - тоже преимущественно на русском языке. А главное - качество. Украинская культура сведена до уровня пропагандистского придатка русской культуры. В придачу - тотальное преследование национально-сознательных украинцев, особенно тех, кто хотя бы вполголоса выражает претензии по национальному состоянию своей Родины. Человек, который видит только парадный фасад "суверенной" Украины, ужаснулся бы от масштаба и степени национальных преследований украинцев в Советском Союзе.

1. Так в получ.копии; м.б. "этнической консолидации" (?).

V. Перспективы, или слово о единстве человеческой истории

К сожалению, этот хаотический и бледный рассказ о современной ситуации на Украине вынужден заканчивать, так как приближается утро, а еще нужно коротко изложить содержание последнего, наиболее важного в некотором отношении раздела /V-го/. Я закончил его и успел почти полностью отредактировать. Объем - 366 страниц убористого текста, в основном философский, общественно-политический и социологический анализ политической идеологии современной КПСС и марксистской теории коммунизма. Вывод мой - оптимистический взгляд на перспективы исторического развития советских наций, в том числе и украинской. Основной аргумент - в сфере социологической теории. Советское общество, состоящее из классов, антагонистично. КПСС в действительности - не партия, а отдельный класс, господствующий класс, который состоит в антагонистических отношениях с остальными классами социалистического общества. Политическая власть в СССР в руках партии, а не избираемых Советов депутатов трудящихся...

...Экономическое и духовное состояние советского общества требует коренной демократизации страны, а такая демократизация невозможна без политической свободы, которая мне представляется в условиях Советского Союза в виде идеологической платформы еврокоммунизма: многопартийность, идейный и культурный плюрализм, неидеологический характер государства.

Свою социальную и общественно-политическую позицию я квалифицирую как демократический социализм - социалистическая социально-экономическая система /общественная и кооперативная собственность на средства производства/ плюс демократическая политическая структура, обеспечивающая свободу политической оппозиции, свободную критику государственной политики и т.п. Обращаю внимание, что демократический социализм является альтернативой как антагонистическому буржуазному обществу, так и партийному антидемократическому советскому социализму. Демократизация СССР, устранение диктатуры КПСС создадут условия для

национального возрождения Украины, которая сейчас тоже живет и борется. Без демократизации СССР невозможна демократизация международных отношений, а к мировой демократии принуждают такие важные факторы современной цивилизации, как необходимость предотвращения мировой войны и сохранения жизнеспособным состоянием природы.

Принципиально важным считаю теоретический анализ социального характера советского общества и марксовской теории капитализма. Антагонистический характер советского общества, статус КПСС как господствующего эксплуататорского класса обоснованы с помощью марксовской категории частной собственности - в ее широком понимании - как разделенного отчужденного труда. Дело в том, что политическое руководство обществом является для КПСС особым видом труда, ее частной собственностью, а значит, благодаря этому КПСС конституировалась как господствующий класс общества, причем такой, что не делит политической власти ни с кем. К капиталистической частной собственности имеет формально доступ каждый человек, независимо от политических, религиозных, философских и прочих взглядов. КПСС отбрасывает своих членов в зависимости от политической позиции. Поэтому политическая демократия советского партийного социализма не только не переросла буржуазной демократии, но и не доросла еще до нее...

... До 7 часов утра осталось 40 минут. Должен заканчивать. Чувствую себя в трагичном положении от того, что не дано мне возможности убедительно рассказать людям о катастрофическом положении моей Родины - Украины. Людей доброй воли прошу поверить на слово: украинцы в СССР живут в условиях тотального национального угнетения, подвергаются постоянно преследованиям и репрессиям со стороны русских великодержавнических шовинистических сил. Призываю мировую демократическую общественность обратить внимание на сегодняшнее национально-политическое и культурное положение украинского народа. А Президиум Верховного Совета СССР прошу сделать соответствующие выводы об общественно-политической и национальной ситуации в Советском Союзе.

Юрий В. БАДЗЬО

АС №3841. Общественная группа "Право на эмиграцию". "Вы-
пуск" №1
(Москва), 4.11.79.+

ОБЩЕСТВЕННАЯ ГРУППА
ПРАВО НА ЭМИГРАЦИЮ

Выпуск №1

4 ноября 1979 г.

+Перепечатка с фотоконии оригинала из АС.

ВСТУПЛЕНИЕ

В 1979 г. в Москве существовал общественный комитет "Право на эмиграцию", задачей которого было содействовать осуществлению этого права в СССР. До сентября 1979 г. комитет выпустил 3 бюллетеня.

В настоящее время часть членов комитета по личным обстоятельствам вышла из его состава. Те же, кто решил продолжить деятельность по проблеме эмиграции, и их новые коллеги пришли к выводу, что ввиду отсутствия у них распорядительных функций следует принять название "Общественная группа - право на эмиграцию".

В целях содействия осуществлению в СССР права на эмиграцию группа будет информировать общественность о тех, кто борется за это право, и будет оказывать таким людям возможную помощь. Особое и постоянное внимание группа будет уделять борьбе за подлинную законность в области эмиграции.

Группа предполагает функционировать в полном соответствии со ст.ст. 39, 51, 57 и 113, а также другими статьями Конституции СССР, касающимися общественных организаций.

За истекшее время члены группы смогли более тщательно очертить круг требований, которые, по их мнению, должны быть предъявлены верховной власти СССР с целью ликвидации существующего беззакония и произвола в области эмиграции. Обоснование этих требований и их существо отражены в приводимом далее исходном документе группы, названном "Наша позиция в области эмиграции". В этом документе учтены мнения многих участников правозащитного движения, высказанные в ходе обсуждения в Москве проблемы эмиграции из СССР.

Г р у п п а о т к р ы в а е т э т о т д о к у м е н т
д л я п о д п и с а н и я в с е м и ж е л а ю щ и м и .

Информируйте группу о своих подписях. В начале 1980 г. группа направит этот документ со всеми полученными подписями в

Президиум Верховного Совета СССР и будет добиваться ответа.

Настоящим выпуском группа начинает публикации своих материалов. Выпуски предназначаются для всех, кто интересуется проблемой эмиграции из СССР. Сообщения о конфликтах, связанных с указанной проблемой, любые мнения и предложения в этой области /кроме анонимных/, направленные группе, будут при желании авторов помещаться в дальнейших выпусках полностью или в форме подробных аннотаций.

Члены группы:

- АГАПОВА¹ - АГАПОВА Людмила Григорьевна; 141070, г.Калининград Моск. области, Дворцовый проезд, 4, кв.6
- ЛУПАЧЕВ¹ - ЛУПАЧЕВ Иван Васильевич; 109378, Москва, ул.Ф.Полетаева, 19-2, кв.91
- НОВИКОВ Марк Захарович; 105483, Москва, ул.3-я Прядильная, 5, кв.14
- РЕПНИКОВ¹ - РЕПНИКОВ Вячеслав Алексеевич; 601601, Владимирская область, г.Струнино, ул.Осипенко,17
- В.ШЕПЕЛЕВ¹ - ШЕПЕЛЕВ Владимир Иванович; 125414, Москва, Фестивальная ул., 75, кв.212

1. От руки.

НАША ПОЗИЦИЯ В ОБЛАСТИ ЭМИГРАЦИИ

I. Право на выезд из страны и, в частности, на эмиграцию является одним из важнейших и общепризнанных гражданских прав.

Формально в Сов. Союзе учитывают это. Законодательство СССР не отрицает права на эмиграцию, оно даже прямо устанавливает это право в форме права выбора места жительства /Основы гражданского законодательства СССР и Союзных республик, ст.9/. Более того, присоединившись к Международному пакту о гражданских и политических правах, Сов. Союз взял на себя обязательство обеспечить своим гражданам право на эмиграцию, поскольку оно признано и закреплено данным Пактом. Впоследствии в Хельсинкском Заключительном Акте Л.И. БРЕЖНЕВ от имени Сов.Союза торжественно подтвердил указанное обязательство.

Однако в действительности право на эмиграцию из СССР до сих пор ничем не обеспечено и никак не защищено. Внутреннее советское законодательство и деятельность эмиграционных служб СССР настолько противоречат условиям Пакта, что можно говорить о явном пренебрежении Пактом в области эмиграции. Так, вопреки требованию Пакта /ст.12/ в СССР до сих пор нет закона, который устанавливал бы правила эмиграции, т.е. допустимые ограничения и процедуру прохождения выездных дел. В существующем "Положении о въезде в СССР и выезде из СССР" от 1970 г.¹ эмиграции посвящена одна-единственная ничего не значащая фраза, в которой говорится, что выдача выездных виз производится в установленном порядке министерствами внутренних дел и управлениями внутренних дел исполкомов. Пояснений этого установленного порядка нигде нет.

Не связанные законом, власти борются с эмиграцией, практикуя полный произвол, который не скрывается, а специально демонстрируется своим гражданам, чтобы запугать потенциальных эмигрантов.

1. Утвержд. Постановлением СМ СССР от 22.9.70, №801; текст см. АС №1128.

Можно отметить следующие основные моменты этого произвола.

1/ Вопреки Пакту допускается эмиграция только тех лиц, которые имеют вызов от родственников за рубежом. Таким образом, из всех возможных и одинаково приемлемых мотивов эмиграции признается только мотив воссоединения семей, чем устанавливается первый и огромный барьер на пути эмиграции. Следуя Хельсинкскому соглашению, надо считать мотив воссоединения семей основанием для льготного, более быстрого рассмотрения выездного дела, но вовсе неправильно считать такой мотив единственно допустимой причиной эмиграции. Отметим также, что барьер, обусловленный требованием вызовов, дополнительно усиливается вследствие частой недоставки адресатам отосланных вызовов, а также из-за того, что власти присвоили себе право судить о степени близости родственников. С родственниками, недостаточно близкими, воссоединение не разрешается, а "критическая" степень родства меняется от случая к случаю.

2/ Большому числу желающих власти отказывают в эмиграции под предлогом обеспечения госбезопасности. Они не указывают при этом срока задержки и того, кто именно из уезжающих членов семьи и какая его деятельность дали основание для отказа. Эмигранта не знакомят с заключением экспертов и не допускают к участию в рассмотрении его дела. Не установлены или, во всяком случае, никому не сообщаются даже максимальные сроки задержки при разных степенях секретности. Этот порядок делает невозможным опротестование неправильных решений - ошибок и актов произвола.

3/ Лица, желающие эмигрировать, но подлежащие призыву в Сов. армию, против их воли подвергаются в армии засекречиванию. Это также дает основание властям ссылаться на довод госбезопасности и задерживать на долгие годы эмиграцию таких людей после отбытия ими военной службы.

4/ В борьбе с эмиграцией власти создают систему искусственной родственной кабалы. Власти требуют от эмигранта, чтобы он сам получил у остающихся родственников заявление об отсутствии

материальных претензий к нему. Подобное заявление трактуется, обычно, как согласие на отъезд. Поэтому родственники, опасаясь преследований, подчас идут на поводу у властей и не дают заявлений. А суды по исковым заявлениям эмигранта такие споры к рассмотрению не принимают.

5/ Важнейшей частью царящего произвола является практическая невозможность защитить свое право на эмиграцию. Требование ст.2 Пакта об обеспечении эффективной защиты права ни в коей мере не удовлетворено. Жалобы направляются в те же органы, которые творят произвол, и игнорируются. Судебная защита права на эмиграцию законом запрещена¹/ст.25 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК союзных республик/.

6/ Нельзя согласиться также и с некоторыми особенностями положения лица, желающего эмигрировать из СССР.

- Большинство таких лиц заставляют выходить из советского гражданства. Эта акция, создающая на практике непреодолимый отрыв от близких людей, оставшихся в СССР, является бесспорно жестокой.

- Лица, имевшие в СССР пенсии и уезжающие в так называемые капиталистические страны, теряют при отъезде пенсию, получая несправедливо низкую компенсацию за эту потерю /шестимесячную пенсию/.

- Нередки случаи увольнения или перевода на худшую работу или случаи иных притеснений лиц, желающих эмигрировать, после подачи ими заявлений на выезд.

II. Мы убеждены, что претворение в жизнь и утверждение права на эмиграцию - естественный путь цивилизованного общества нашего времени, провозгласившего права человека своей главной целью. Мы убеждены также в том, что утверждение этого права в СССР окажет большую пользу всему обществу. Реальность эмиграции будет способствовать всесторонней демократизации общества. Если имеешь дело с людьми, которые в крайнем случае могут выбрать путь эмиграции, то к их нуждам и интересам волей-неволей отно-

1. Точнее: ГПК не предусмотрена (см. ст.25 - "Подведомственность гражданских дел судебным органам").

сидясь с необходимым вниманием – без бюрократизма, безразличия, подавления. Поэтому обеспеченное право на эмиграцию станет стимулятором прогресса и укрепления советского общества. Оно будет также тем обстоятельством, которое значительно повысит международный авторитет СССР.

Мы призываем всех заинтересованных в вопросе эмиграции к борьбе за установление подлинной законности в этой области, в первую очередь – к борьбе за установление и обнародование общесоюзных правил эмиграции, устраняющих существующий произвол и соответствующих нормам международного права.

В 1978 г. Верховный Совет СССР принял новый закон о гражданстве¹. Добиваясь благожелательной реакции Запада, советское руководство пыталось представить положение о выходе из гражданства, имеющееся в этом законе, в качестве заменителя закона об эмиграции и утверждать, что оно полностью соответствует Пакту^{х/}. Но это неверно. Прежде всего, подмена понятия эмиграции понятием выхода из гражданства неправомерна. Как и ожидалось, эта подмена позволяет теперь эмиграционным службам при внутрисоюзном употреблении нового закона отрицать его связь с эмиграцией, не стесняясь противоречия с обращенными к Западу декларациями союзного руководства. Вследствие этого желающие эмигрировать из СССР по-прежнему лишены какой-либо опоры на закон.

Но если со временем и случится так, что новый закон о гражданстве будет признан эмиграционными службами в качестве статуса эмиграции, положение мало улучшится. Ограничения, записанные в новом законе /ст.17²/, не соответствуют ни духу, ни букве Пакта. Они изложены в такой общей форме, что позволяют отказывать в эмиграции любому и исключают возможность сколь-нибудь эффективной защиты права на эмиграцию. А в пункте об обязательствах

х/ Указанная трактовка нового закона о гражданстве содержалась в докладе первого зам. Председателя Президиума Верховного Совета СССР В.В. КУЗНЕЦОВА³ на сессии Верховного Совета 1 декабря 1978 г., а также в интервью иностранным корреспондентам, которое в мае 1979 г. дал руководитель Института права СССР Анатолий ИВАНОВ.

1. См. газ. "Правда", 2.12.78

2. "Выход из гражданства СССР" (см. там же).

3. Василий Васильевич; доклад см. в газ. "Известия", 2.12.78

/ст.17/ формулировки Пакта просто искажены с целью безграничного расширения запретов на эмиграцию. Наконец, новый закон /ст.22¹/ дает драматическую возможность прекратить эмиграцию матерей с детьми от расторгнутых браков. Запрет не теряет силы и в том случае, когда остающийся в СССР отец не имел связи с ребенком и не возражает против его отъезда. Это положение - шаг назад даже по сравнению с прежним законодательством СССР.

Мы отвергаем новый закон о гражданстве в той его части, которая может быть связана с эмиграцией, как попытку уклониться от исполнения Пакта.

Исходя из опыта эмиграции последних лет, ниже формулируются условия, которые основаны на данном рассмотрении и которые, на наш взгляд, должны быть зафиксированы в общесоюзных правилах эмиграции.

1. Для эмиграции не должны требоваться вызовы от родственников, должно быть достаточно заявлений лиц, желающих эмигрировать.

2. Должен быть установлен исчерпывающий перечень конкретных причин, позволяющих временно отказать в эмиграции, с указанием условий, выполнение которых обеспечит отмену отказа, а в случаях, затрагивающих госбезопасность, - с указанием максимальных сроков задержки эмиграции, соответствующих разным степеням секретности.

3. При отказе в эмиграции ходатайствующему должен вручаться письменный ответ с указанием:

а/ какие обстоятельства или какая деятельность ходатайствующего или членов его семьи, выезжающих вместе с ним, послужили основанием для отказа;

б/ при каких условиях или не позднее какого срока может быть получено разрешение на выезд.

4. Во всех случаях, в том числе и в случаях, затрагивающих госбезопасность, ходатайствующий должен быть ознакомлен с заключением экспертов по его делу и должен иметь право представить

1. "Сохранение детьми гражданства СССР в случае выхода одного из родителей из гражданства СССР" (см. "Пр.", 2.12.78).

свои возражения и получить на них мотивированный ответ.

5. Ходатайствующий об эмиграции, подлежащий призыву в армию, не должен привлекаться к воинской службе в условиях, связанных с секретностью, и должен иметь возможность эмигрировать сразу по окончании службы.

6. Должна быть установлена возможность обжалования в суде решений об отказе в эмиграции.

7. Разрешение споров по материальным претензиям к эмигранту должно производиться в суде по заявлению любой из сторон. Запросы о материальных претензиях должны при необходимости производиться органами, оформляющими выездное дело.

8. Вопрос выезда несовершеннолетних детей с одним из родителей должен решаться на основе реальных отношений родителей и детей. Споры между родителями по этому вопросу должны рассматриваться в суде по заявлению любой из сторон.

9. Вопрос об утрате эмигрантом гражданства СССР должен решаться с учетом желания эмигранта.

10. Если эмигрант получал в СССР пенсию, то должна быть обеспечена возможность получения им пенсии из СССР по новому месту жительства или возможность получения его пенсии кем-либо из жителей СССР /по выбору эмигранта/ по доверенности, выданной эмигрантом.

11. Подача заявления на эмиграцию не должна вести к ограничению прав лица, подавшего заявление, и членов его семьи.

Мы приглашаем всех заинтересованных высказаться по поднятым здесь вопросам и присоединиться к нам для взаимной поддержки усилий.

Мы открываем этот документ для подписей.

Члены группы:

АГАПОВА¹ АГАПОВА Людмила Григорьевна; 141070, г.Калининград
Моск. области, Дворцовый проезд, 4, кв.6

ЛУПАЧЕВ¹ ЛУПАЧЕВ Иван Васильевич; 109378, Москва, ул.Ф.Полетаева, 19-2, кв.91

НОВИКОВ¹ НОВИКОВ Марк Захарович; 105483, Москва, ул.3-я
Прядильная, 5, кв.14

РЕПНИКОВ¹ РЕПНИКОВ Вячеслав Алексеевич; 601601, Владимирская
область, г.Струнино, ул.Осипенко, 17

В.ШЕПЕЛЕВ¹ ШЕПЕЛЕВ Владимир Иванович; 125414, Москва, фести-
вальная ул., 75, кв.212

Лица, присоединившие свои подписи:

1. От руки.

АС №3842. Евгений Николаев. "Информация" о психиатрических преследованиях его и его попытках получить выездную визу в ФРГ, Москва, 22.12.79.⁺

ИНФОРМАЦИЯ

В сентябре 1970 года я, НИКОЛАЕВ Евгений Борисович, был уволен с должности младшего научного сотрудника из ВНИИ дезинфекции и стерилизации, после чего сразу же был помещен в психиатрическую больницу №15 /Москва, Каширское шоссе/.

Причины моего увольнения с работы и моей госпитализации были следующие:

1. Я не посещал принудительных политзанятий.
2. Я не пошел на принудительный коммунистический субботник.
3. 21 апреля 1970 года я не был на заседании ученого совета, посвященного 100-летию со дня рождения ЛЕНИНА.
4. 22 апреля 1970 года я отказался пойти на принудительный митинг, посвященный той же самой дате.
5. В сентябре 1970 года я отказался взять сообразительство в честь XXIV съезда КПСС.

После первой госпитализации я неоднократно подвергался психиатрическим репрессиям со стороны властей, что выражалось как в помещении в психиатрические больницы с нарушением инструкции МЗ СССР о неотложной госпитализации от 26 августа 1971 года, так и в психиатрическом учете в ПНД по месту жительства, куда я, согласно существующему положению, обязан регулярно являться на беседы с участковым психиатром.

13 февраля 1974 года, когда я был помещен в психбольницу в 4-й раз /ГПБ №1 им.Кащенко в Москве/, я решил эмигрировать из СССР, так как я понял, что власти меня в покое не оставят и не дадут мне спокойно жить.

⁺Перепечатка с фотоконии оригинала из АС.

Я несколько раз просил своих знакомых, которые выезжали из СССР, выслать мне вызов на выезд из СССР.

Случайно мне удалось узнать, что еще в 1975 году мне было выслано как минимум 3 вызова: из Швейцарии, из ФРГ и из Израиля. Однако ни один из этих вызовов до меня не дошел.

Так как психиатрические репрессии в отношении меня не прекращались, а вызовы, посылаемые мне из-за рубежа, до меня по почте не доходили, я 25 ноября 1977 года послал заявление в Президиум Верховного Совета СССР с отказом от советского гражданства и с просьбой разрешить мне вместе с семьей выехать из СССР в любую некоммунистическую страну.

Мой отказ от советского гражданства привел в конце концов к тому, что 15 февраля 1978 года я был вновь госпитализирован в ГПБ №1 им.Кащенко, где меня продержали до 12 сентября 1978 года.

В дальнейшем я еще несколько раз писал заявления в Президиум Верховного Совета СССР, в которых подтверждал свой отказ от советского гражданства и свое желание эмигрировать из СССР.

Судьба моих заявлений для меня оставалась, как правило, неизвестной, однако в начале марта 1979 года мне было сообщено из городского ОВИРа Москвы о том, что одно из моих заявлений ПВС СССР было переправлено в ОВИР. Сотрудник ОВИРа посоветовал мне получить вызов и подать заявление на эмиграцию.

При этом он сказал, что вызов может быть из любой страны, можно от родственников, можно и от знакомых, можно на постоянное жительство, можно на временное проживание /гостевой вызов/.

Получив такой ответ от сотрудника ОВИРа, я обратился за помощью к своим друзьям, которые ранее уже выехали из СССР, и примерно через 2 месяца я получил вызов из Федеративной Республики Германии от своего товарища Херберта МИКОЛАЙТА /Herbert MISKOLAIT/, проживающего в настоящее время в городе Майнц /Mainz/ недалеко от Франкфурта на Майне /Frankfurt am Main/.

Херберт МИКОЛАЙТ приглашал меня и членов моей семьи посетить Федеративную Республику Германию и приехать к нему в гости. Все расходы во время нашего пребывания в ФРГ Херберт МИКОЛАЙТ обещал оплатить за свой счет.

Кроме того, фирма "РОССИЯ БУХ" /Rossia Buch/, , директором которой является мой товарищ Херберт МИКОЛАЙТ, гарантировала в отдельном приглашении мне и моей жене работу в фирме и квартиру нашей семье.

С этими двумя приглашениями я пошел в ОВИР Советского района города Москвы, и после долгих злоключений /каждый раз почему-то оказывалось, что тот или иной документ, который я приносил в ОВИР, не так составлен, либо какого-то документа каждый раз почему-то не доставало/ 28 августа 1979 года мои документы в ОВИРе Советского района г.Москвы были приняты.

21 декабря 1979 года я вместе с женой был вызван в ОВИР г.Москвы на прием к инспектору ОВИРа БАЙМАСОВОЙ Надежде Родионовне.

БАЙМАСОВА Н.Р. от имени ОВИРа сообщила мне следующее.

Нам в частной поездке в ФРГ отказано. Отказ она мотивировала тем, что я не занимаюсь общественно-полезным трудом и не участвую в общественной жизни страны. Отказ будет действителен в течение шести месяцев, после чего я снова буду иметь право подать заявление на поездку за границу.

БАЙМАСОВА посоветовала мне устроиться на работу, на работе принимать активное участие в общественной жизни, получить хорошую характеристику, в которой бы я характеризовался с положительной стороны и как производственник, и как общественник, и с этой хорошей характеристикой снова бы пришел в ОВИР через 6 месяцев.

Одновременно она сказала также, что если я не согласен с решением, принятым ОВИРом, то я могу его обжаловать.

Когда же я стал объяснять БАЙМАСОВОЙ, что на работу меня никто не возьмет, ибо формально я - инвалид II группы, и предъявил ей свою ВТЭКовскую справку, то она ответила:

- Если вы инвалид, то вас никто не заставит работать. Но в таком случае мы не можем вас выпустить по состоянию здоровья, так как вам необходим уход.

22 декабря 1979 г.

Евгений НИКОЛАЕВ¹
Москва, 113403, Булатников-
ская ул., д.5, корп.5, кв.327

1. Автор АС №№3680, 3686, 3714; подробно о нем см. АС №№3320:3-5, 11-16, 21-22, 26-27, 3225:5-6, 23-32, 3720:2-5, 14-19, 32-53, 3299:11-12, 17, 31-34, 3349:4-6, 3388:8, 19-24, 3487:5-7, 22-23, 3537:10-11.