

# ФОРУМ

друзей Народно-Трудового Союза

Выпуск № 2

НЕ В СИМВОЛ, А В ПРАВДУ — АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ

Дорогой друг!

К нам обращаются самые разные люди из самых разных концов страны. Их объединяет одно — любовь к России и ощущение приближающейся катастрофы, если не будут найдены радикальные пути спасения страны. Не видя выхода в поправке советской коммунистической системы, они начинают обращаться к силам русской оппозиции — в данном случае к нам, к НТС.

Этих людей мы считаем своими друзьями. Там, где это было возможно, мы им уже ответили в личном порядке, правда, не так пространно, как здесь. Но такие же вопросы возникают и у других людей, не имеющих возможности с нами войти в контакт или не знающих, как это сделать.

Думая о них, мы решили начать это издание. Форумом в древнем Риме называли то место, где открыто обсуждались общественные и государственные проблемы. Пусть этот листок и последующие его выпуски станут все более широким русским ФОРУМОМ, где и Вы, дорогой читатель, будете иметь возможность высказать и включить в дискуссию с НТС и с другими людьми, ищущими путей к спасению России. Тысячи сочувствующих Вам людей, читая ФОРУМ, будут Вас слушать и понимать, что они не одни. (Ни один из авторов не должен бояться репрессий: настоящую его фамилию мы заменили вымышленной.)

Все наши друзья в разных формах спрашивают: «А что же конкретно делать?» и «Как это нужно сделать?» Иные зовут, их интересуют, во-первых, что конкретно предлагает НТС в качестве альтернативы к нынешнему режиму и его политике и, во-вторых, какими методами борьбы НТС считает возможным это осуществить.

НТС предлагает России свою программу политических реформ. Помимо этого, мы стараемся разрабатывать отдельно документы, в которых обсуждаются разные, важные для страны политические и экономические проблемы. Эти документы мы распространяем в России, и вполне возможно, что один из них Вы получите вместе с этим изданием.

НТС подчеркивает необходимость создания русской народной политической силы, которая могла бы противостоять коммунистической власти для спасения России. Для отстройки этой силы НТС охотно сотрудничает с другими организациями, а также постоянно старается привлекать в собственные ряды новых членов. Сегодня мы только находимся в стадии отстройки этой русской силы, и вторая задача ФОРУМА — обменом опытом и советами Вам в этом помочь.

Главную задачу друзей и членов НТС мы видим в том, чтобы способствовать сплочению людей вокруг самой идеи создания русской политической силы, а также привлекать как можно больше людей к простым и ясным действиям. Можно начинать с целенаправленной устной пропаганды политических идей русской силы, потом переходить к систематическому размышлению и распространению ее документов и контактов организацией осмысленных забастовок — каждому человеку найдется место в этой гамме действий.

Остается нам еще поблагодарить наших друзей за их доверие и вклад в общее дело.

Редакция

## Сила дезинформации

От Н. Гаврилова

«Почему вы думаете, что у нас все верят официальной пропаганде и не думают сами? Вы не верите, что у нас могут быть независимые умы, самостоятельные в выводах?»

Дорогой друг!

Судя по Вашему вопросу, Вы нас не совсем правильно поняли. Конечно, мы знаем, что в России есть достаточно людей способных мыслить самостоятельно. Ведь мы, НТС, обращаемся как раз к этим людям и на них делаем ставку в деле освобождения страны. Если бы мы считали, что у нас все верят официальной пропаганде, мы могли бы закрыть нашу работу, не правда ли?

Но существует другая проблема, которой мы действительно придаем большое значение: Даже самостоятельно мыслящие люди иногда приходят к выводам, совпадающим с точкой зрения власти. Как же это так получается? Примерно так же, как и в случае способного, добросовестного инженера или мастера, который на своем заводе участвует, того не желая, в выпуске недоброкачественной продукции. Как в экономической жизни, так и в области политического мышления есть нередко существенный разрыв между способностями, намерениями человека и результатом его стараний. Этот разрыв обусловлен коммунистической системой, которая вклинилась с целью контроля в любой творческий процесс.

В области самостоятельного политического мышления людей самое эффективное вмешательство системы — монополия информации власти и та постоянная, целенаправленная кампания дезинформации народа, которую власть ведет. Не кампания пропаганды, а именно дезинформации, т. е. сознательный обман людей, при помощи игры на их самых глубинных чувствах.

Давайте это положение продемонстрируем на конкретных примерах. Полезно для нас взять два актуальных «мнения», широко встречающихся в народе и также иногда в письмах читателей материалов НТС.

Первое «мнение» утверждает, что наше руководство, веля войну на чужой территории, в Афганистане, защищает национальные интересы страны. Дезинформация здесь использует инстинктивную готовность русского человека к безоглядной защите отечества, когда он в опасности. Но самостоятельный мыслящий человек не может не заметить, что наше правительство нам до сих пор не объяснило, против кого оно в Афганистане отстаивает национальные интересы, когда уже до войны никто ему не мешал использовать эту территорию в своих целях вплоть до переброски через нее войск. Разве наша власть защищает национальные интересы страны от китайцев, которых там нет и никогда не было, против тех, с которыми наше правительство сейчас снова хочет устанавливать «нормальные» отношения? Или же от американцев, продолжающих сидеть у себя дома? В газетах пишут, что наши ребята гибнут в боях с афганскими «бандитами». Ах, вот как? Это словечко раскрывает весь ко-

варный замысел дезинформации. Афганский патриот, защищаясь с трофейным оружием в руках свободой своей земли, объявлен бандитом. В свое время, и мы этого еще не забыли, Гитлер, напад на нашу страну, объявил нас «интерменшами». Это ему необходимо было для прикрытия своей захватнической политики. То же самое сегодня делает наше руководство с Афганистаном. Коммунистическая власть, стремясь к мировому господству, заинтересована в расширении политического плацдарма на Ближнем Востоке. Но, как гитлеровское правительство тогда не представляло истинные интересы немецкого народа, так и наше правительство сегодня не защищает этой войной интересы российских народов. Мы не хотим ради коммунизма завоевывать чужую землю и подчинять себе другие народы. Нам бы просто в порядок свои собственные дом.

Второй пример дезинформации может быть еще более яркий, т. к. он грубее. У нас достаточно широко бытует «мнение», что положение с продуктами питания у нас ухудшилось, потому что мы должны прокормить Польшу. Дезинформация здесь использует гробу, но не без успеха, *зависть и злость пустого желудка*. И раз дезинформация удалась — нас ввязать эти сильные эмоции, мы дальше не спрашиваем — «А кто, собственно, довел страну и нас до того состояния, когда нам трудно и жалко отдать кусок хлеба, когда мы ненавидим каждого, кто нуждается в нашей помощи?» Кстати, надо признать, что отданной нами Польше кусок хлеба смешно мал по сравнению с попавшим туда с Запада. Но дезинформация хочет нам внушить, что все, только не наше руководство и польские братья-коммунисты виноваты в создаваемом там положении. Хороши же правители, которые отказываются нести ответственность за свои же политику и систему хозяйствования, сваливая вину на народ! Поляки, когда положение стало невыносимым, вышли с протестом на улицу. Мы пока терпим. Но как долго?

Дорогой друг! Ответ на последний вопрос зависит от активности, в какой мир независимо мыслящие люди смогут противостоять дезинформации власти и раздвинуть ее замысел. А замысел, повторю, следующий: внушить, что руководство защищает во внешнем мире интересы нашего народа и никак не виновато в наших ежедневных бедствиях; разжигать ненависть между народами, измущающими под коммунизмом для предотвращения совместной борьбы против диктатуры.

## Уроки «Солидарности»

От К. Павлова

«Материал, присланный вами, оказался очень интересным и актуальным. Особенно о событиях в Польше. Переувеличал его несколько раз. Познаком с ним несколько моих друзей-единомышленников. Долго обменивались мнениями, спорили, но к единой точке зрения не пришли.

Утеши «Солидарности», сплочение рабочих, организация массовых выступлений, влияние и работа в средствах массовой информации — впечатляют. Но нас удивляет следующее обстоятельство: массовые выступления рабочих, забастовки, организации «Солидарности», в конечном счете привели к тому, что экономика Польши оказалась в тяжелом положении. И вместо того, чтобы условия жизни рабочих улучшились, они все больше ухудшались. Мы често смотрим и слышим, что на Западе рабочие часто бастуют и забастовки очень большие, и все же экономика этих стран не разрушается. Рабочие от забастовок всегда выигрывают. А в Польше наоборот получились. Отсюда вопрос: а правильно ли вела рабочих «Солидарность», тот ли она путь выбрала?

Рассматривая материал, я поразился, что в Польше так много людей подвержены влиянию религии. Каждый день перед народом выступал то Кардинал, то высокопоставленный священник. И вот вся эта идеологическая кампания церкви во главе с папой на фоне забастовок и выступлений наводит на мысль об аналогичных событиях в Иране. Мы знаем, чем все это закончилось. Но чтобы так случилось в Европе, в высокоразвитой стране, об этом, мне кажется, не могло быть и речи. Мне думается, что возврат к старым, объявленным церковным традициям не был бы в Польше бы положительно воспринят трудящимися, особенно атеистами.

Поэтому после введения в стране военного положения большая часть рабочих, трудящихся Польши не поддерживала главы „Солидарности“.

И если я хотел бы сказать вот о чем. Руководители „Солидарности“ слишком афишировали свою связь с западными странами. Откровенная ориентация на Запад, чрезмерный ажиотаж западных средств массовой информации вокруг событий в Польше, стремление очернить Советский Союз в глазах полковток тоже оттолкнули от „Солидарности“ большую часть патристически настроенных полковток. Мне кажется, что тактика „Солидарности“ в этом вопросе должна была быть более гибкой.

Однако „Солидарность“ все же преодолела большую работу. Были правильно выбраны причины и время организации рабочих выступлений, достигнуты успехи в овладении средствами массовой информации. Но на завершающем этапе были где-то допущены ошибки, что не безобразно.

Обсуждая полученный от нас материал, я задумывался над дальнейшей своей работой и считаю, что такая работа будет наиболее эффективна, если сконцентрировать внимание на вопросах производства, хорошо мне знакомых, и людей, с которыми сталкиваюсь на производстве. Как вы на это смотрите?!

Дорогой друг!

Благодарим Вас за оценку полученного Вами материала. Ответить Вам — нелегкая задача! Темы, затронутые Вами, широки и ответственны, причем многое еще находится в становлении или развитии...

Первый вопрос, поднятый Вами, касается оценки целесообразности забастовочного движения в Польше. Нам кажется, что правильно подмеченная Вами по этому поводу безбредность для западной экономики даже длительных и массовых забастовок связана не с „капиталистическим“ характером западной экономики как таковым, а с ее действительной силой и здоровьем, а также с ее повышенной производительностью, позволяющей в короткий срок компенсировать следствия остановки продукции. В условиях большой экономики, массовые забастовки, разумеется, не столь легко „перевариваются“ и отражаются на уровне жизни населения. Поэтому, в кризисных ситуациях (как, например, теперь в большинстве западноевропейских стран) профсоюзы избегают массовыми движениями поджигать тот суф, в котором сообща сидят все трудящиеся страны, и ищут возможности содействовать улучшению экономического положения в политической сфере деятельности или, в тех странах, где правительство пользуется их доверием, остаются на благожелательно-выжидательной позиции. В Польше, как и в прочих „социалистических“ странах, рабочему движению закрыт доступ к легальной политической деятельности: нельзя было сменить бездарное правительство Гирека, доведшее страну до полного банкротства, путем демократических выборов. Возможны были лишь два вида борьбы: нелегальная политическая революционная деятельность или массовое забастовочное движение. Руководство создающейся „Солидарности“ отказалось от лже-возможности улучшения положения мелкими подкачками со стороны польской партократии и довело начатое движение до момента капитуляции власти перед рабочим и крестьянским, причем отнюдь не только в области увеличения зарплат и/или сокращения рабочего времени, но и в области политической: польский трудящийся получил в значительной мере возможность заставить свое правительство считаться с его реальными интересами и, следовательно, добился от власти обещания коренной перестройки экономики страны. Декабрьский военный переворот (т. е. событие политическое) позволил концев надеждам польских трудящихся.

Не только Вас, дорогой Друг, но и весь мир увидели роль религии и церкви в польских событиях. Действительно, русскому человеку, будь он православный или просто сознательный, знающий свою историю патриот, трудно удержаться от осторожности, когда речь заходит о деятельности папы римского, прелатов или кардиналов на заданных наших границах. Много было в прошлом нами затронуто забот и пропито крови, чтобы от натиска католичества отстоять свое национальное лицо, веры своих отцов... Но внимательно и честно наблюдающему, располагающему достаточной ин-

формацией, нельзя не почувствовать большого уважения к проявлению той духовной силы, которая вдохновляет подавляющее большинство поляков на борьбу за свое человеческое достоинство. Причем проповедь польской церкви сейчас фактически чужда националистической нетерпимости, не проповедует она и ненависти к врагам. Во многом именно религия и церковь позволили много-миллионному польскому трудовому народу стать безоружной силой, с которой уже скоро год не могут справиться военные диктаторы. Само понятие солидарности в ее социальном преломлении, то есть солидаризма, тесно связано с современным политическим мышлением христианства. Основы христианского солидаризма: братство, взаимопомощь и соборное служение сверхличным ценностям, то есть Богу и родине. Хотя, безусловно, и в Иране проявилось глубокое массовое религиозное чувство, оно было направлено местным духовенством не на поддержку борьбы за человеческое достоинство, а на замыкание ради борьбы, кровавой и беспощадной, против любого инакомыслия. В Польше церковь укрепила своим авторитетом борьбу за раскрепощение личности, в Иране муллы проповедают и проводят на практике ее закрепощение, ее подчинение тоталитарному государству.

„Чрезмерный ажиотаж западных средств информации вокруг событий в Польше“ сводится к тому, что об этих событиях, как и о любом важном событии, происшедшем в мире, пишет пресса, вещают радио и телевидение. Каждое средство информации освещает события так, как это покажется целесообразным его руководству. Прокоммунистические органы печати, например, нередко пишут на Западе о Польше примерно так же, как и советские газеты. Западная пресса, действительно, падала на сенсацию: создание десяти-миллионного профсоюза, независимого от властей, в советском блоке или, позже, установление военной диктатуры „социалистической“ властью в советской стране в мирное время являлись безусловно весьма сенсационными событиями, заслуживающими пристального внимания! Что же касается руководства „Солидарности“, оно, как только это стало возможным, восстановило нормальные, не зависящие от власти связи с иностранными профсоюзами, включило польские объединения трудящихся в международную систему подлинно представительного демократического рабочего движения, стремился, естественно, заручиться его поддержкой.

Если объективно рассмотреть роль „Солидарности“ в идеино-политической жизни Польши, становится ясно, что она не только не развигала „антисоветской“ или антирусской кампании, но, наоборот, всячески стремилась приглушить те антисоветские настроения, которые действительно бытуют в широких массах польского населения. „Солидарность“ приложила много усилий, чтобы избежать возникновения „провокаций“, которые могли бы стать предлогом советского вооруженного вмешательства в польские дела, чтобы канализовать народные чувства и чаяния в сторону разрешения внутренних проблем. Лишь в одном „Солидарность“ отчасти отступила от этой политической линии, открыто призвав к созданию свободных от партийного контроля профсоюзов в „социалистических“ странах, но и в этом призыве ничего направленного против нашей родины не было. Зато в населении не мало разговоров, не мало задается вопросов о действительной роли Советского Союза в отношении Польши в 1939—1945 годах. Стали более открыто говорить о разделе Польши между Сталиным и Гитлером в 1939 году, о массовом истреблении в Катвине польского офицерства советскими органами, об отказе советского командования в 1944 году поддержать анти-немецкое Варшавское восстание, которым руководили польские патриоты — не коммунисты... Не только освобождение от нацистов, но и много горькое признание полякам русский штык и хотя нам, как и каждому русскому патриоту, больно ощущать у наших западных соседей анти-русские

настроения, не стоит закрывать глаза на то, что они не лишены оснований. Действительно, глубокое примирение и подлинная дружба между нашими народами могут возникнуть не на почве разяжения тех или иных эмоций или нежелания видеть возникшие между ними проблемы, а на базе честного признания исторической правды и устранения той — общей — тоталитарной системы, которая их угнетает.

Нельзя не согласиться с Вами насчет того, что со стороны „Солидарности“ были совершены ошибки. Хотя ими была проделана огромная организационная работа, руководители „Солидарности“ недостаточное осознали необходимость надежной связи между местными центрами профсоюзного движения в случае контр наступления властей. Выла также мало учтена возможность восстановления прежних порядков силами своей собственной, польской, власти. Руководители „Солидарности“ не верили в возможность выступления польских вооруженных сил против своего собственного народа, утверждали, что армия стрелком не будет. И хотя армия, действительно, не стрелала (стреляла милиция), она осталась в полном подчинении своего начальства и несла во время усмирнения очагов рабочего сопротивления функцию „стражковки“ полицейских сил. Но несмотря на первые успехи установившегося режима военной диктатуры, Ярузельского поддержало, и продолжает поддерживать, лишь незначительное меньшинство населения. Никакого доверия новая власть не добила и она совершенно неспособна справиться с катастрофичным экономическим положением страны. „Солидарность“ же быстро оправилась от первоначального разгрома и ареста части ее руководства, и приступила к созданию подпольной сети профсоюзных организаций. Польские свободные профсоюзы продолжают издавать самые разнообразнейшие печатные материалы, продолжают проводить многочисленные демонстрации и забастовки. Неизвестно, как развернутся события в дальнейшем, но уже сейчас очевидно, что Ярузельский не одержал решительной победы в борьбе против собственного народа.

Вопрос „а что делать?“, который Вы, как и многие наши друзья, нам по сути задаете, не может получить с нашей стороны исчерпывающего ответа. Многое зависит от Ваших собственных стремлений, возможностей, способностей. Наиболее эффективная работа для каждого та, в которой он чувствует внутреннее влечение. В самобытном движении есть место для самых различных форм борьбы, и создание на местах производств спаянных групп единомышленников, доверяющих друг другу, стремящихся получать и распространять правдивую информацию о нашей жизни, готовящихся в решающий момент, стать на стражу интересов своего коллектива — ценный, необходимый вид деятельности. Но такая деятельность не должна быть самоцелью: она лишь средство борьбы за создание в нашей стране политического порядка, при котором партия России будет народ, а не кучка партапаратчиков. Достигнутое на том или ином участке борьбы расширение прав трудящихся, улучшение трудовых и бытовых условий, в любой момент могут быть уничтожены властью, если ей не будет противостоять организованная общественно-политическая сила, с мощью которой ей придется считаться. НТС — Народно-трудовой союз российских солидаристов — считает, что одна из основных задач момента — создание такой силы, и он готов сыграть в процессе ее образования ту ответственную роль, которую ему обеспечивают его опыт борьбы, идеиные установки и организационные возможности. Разумеется, призывая борцов за лучшую Россию выступать в свои ряды, НТС готов сотрудничать, как он это всегда делал, со всеми лицами и организациями, которые борются за смену диктатуры партократов политическим строем, выражающим волю народа.

„Солидарность“ — одна из таких организаций. В документе составленном в сентябре 1982 г. во Вроцлаве, наряду с инструкциями, относящимися к практическим условиям ра-

божее сопротивление, подчеркивается и необходимость направления деятельности рабочего движения к политической цели. Владислав Франко, подписавший этот документ („О стратегии и тактике сопротивления“), пишет: „Построение самоуправляющегося общества сегодня выдвигается на первый план как главная цель борьбы. Это единственный шанс сохранить и возродить нашу, уничтожаемому тоталитарной системой. Что бы завоевать полную самоуправляемость, следует ясно назвать принципиальные формулы для, на которые опирается существующая по сей день диктатура. Первая лозунг — тезис о партии как о представителе рабочего класса. Вторая — комедия выборов в Сейм, который и не избран и не является верховной властью (как у нас — Верховный Совет. Ред.); фиктивная независимость — от высшего представительного органа до самых низших уровней. Настоящие выборы в Сейм и во все другие органы представительства — основа подлинной самоуправляемости. Борьба за свободные выборы, за приход к власти легального общественного представительства, должна быть главным, четко разработанным средством достижения нашей высшей цели“. Мы верим, что подобный призыв не может не найти отклика и у трудящихся нашей родины.

## Как с нами встретится

От Д. Петрова

„Очень хотелось бы встретиться и поговорить обо всем. Как говорится отвести душу, да ума понабраться. Были бы деньги, поехал туристом, так с нами поехать не скоро скончались. Разве что в спорто-ловом доме. Шуцу, конечно“.

Дорогой друг!

Вы затронули больную вопрос и для нас. Действительно, личное знакомство, встреча с возможностью свободно и спокойно разговаривать на все волнующие нас темы — исключительно ценная вещь. К сожалению, советские условия препятствуют такому общению мнениями с нашими друзьями, живущими в провинции. Доступны нам лишь главные города.

Но как бы печально это и ни было, мы не теряем надежды, что когда-нибудь все же удастся встретиться. В Европе, в США и даже в Австралии живут члены НТС, которые готовы Вас принимать. Конечно, лучше всего было бы, если бы Вы могли нас предупредить о своем приезде за несколько недель заранее. Тогда мы могли бы организовать встречу с наибольшей пользой для Вас и для нас. Но, даже, если у Вас не будет возможности нас предупредить, Вы всегда можете с НТС связаться, находясь на Западе, через представителей журнала „Посев“. Эти люди имеют опыт во встречах с советскими гражданами. Кроме того в их распоряжении есть широкий выбор интересующей Вас литературы. Ее Вы можете получить бесплатно. Адреса представителей журнала „Посев“ публикуются в наших печатных материалах. Редакция журнала находится в ФРГ во Франкфурте-на-Майне. Ее номер телефона: ФРГ—49—611—34—30—44. Не стесняйтесь для связи с НТС обратиться и туда!

## Экономика будущей России

От П. Кириллова

В программе вашей организации мне особенно импонирует следующее положение: „Место каждого человека в обществе и государстве должно определяться его происхождением или партийной принадлежностью, а исключительно его способностями и морально-деловыми качествами“. Я полностью согласен с тем, что общество должно быть построено на принципах свободы, прав и справедливости. Вместе с тем отдельные положения программы мне не совсем понятны. Так, например, в программе не указывается рамки частного сектора в экономике. И сразу возникает вопрос: не приведет ли наличие сильного частного сектора к безработице, от которой страдает значительное число людей на Западе?

От К. Сидорова

В экономическом отношении мне в целом нравится многое непонятно. Я считаю, и это мнение многих моих товарищей, что внедрение частной инициативы и предпринимательства приведет к возврату к капитализму. А это не лучший выход. По-моему, у нас это никого не устроит.

Дорогие друзья!

Внести нашу страну из экономического тупика, в который ее загнала нынешняя власть — задача тяжелая и ответственная. С каждым годом в развитых странах управленческое народным хозяйством усложняется в связи с внутренними закономерностями, но еще больше в связи со все углубляющимся развитием экономической жизни отдельных стран в общую, мировую экономику. Будущее народное хозяйство России должно быть совместно с экономикой развитых стран, ее естественных партнеров, и поэтому при его создании необходимо учитывать их опыт. Причем из-за искусственного исключения нашей страны, в течение десятилетий, из основных процессов развития мировой экономики, мы находимся в ситуации, позволяющей нам при выборе путей воссоздания нашего народного хозяйства, учитывать как достижения, так и ошибки не только Запада, но и так называемых „социалистических“ стран. Это особенно верно в отношении вопроса возрождения частной собственности, который многих сейчас интересует и смущает в нашей стране.

Прежрано сознавая, что Программа НТС не дает исчерпывающего и достаточно современного ответа на вопросы, возникающие в связи с необходимым переустройством народного хозяйства России, Совет нашего Союза поручил группе специалистов, состоящей из членов и друзей НТС, выработать проект альтернативных решений к политике КПСС в экономической области. Этот документ был опубликован в нашем ежемесячнике „Посев“ № 4 за 1982 год, под заглавием „Основы обновления народного хозяйства“.

Наше хозяйство поставило на главу угла возрождения российской экономики не проблему восстановления частного сектора, то есть проблему формы собственности, а проблему перехода к максимально широкому рыночному отношению, то есть проблему функциональную. „В основе рыночных отношений, пишут авторы документа, лежит добровольная сделка, т. е. сделка, при которой у каждого из контрагентов была возможность выбора, и которую они заключили лишь потому, что оба видели в ней выгоду. Сделка таким образом, в отличие от планового задания, основана на координации, а не на субординации. В результате многочисленных подобных сделок и складывается рыночная цена, отражающая соотношение между спросом и предложением, то есть реальную полезность и дефицитность данного товара“. Но, „будучи системой хозяйственной, рынок не может отражать всей полноты общественных ценностей. Кроме того, реальный рынок не совершенен, а для выполнения многих задач он просто не приспособлен“, поэтому государству приходится оставлять в своем ведении целый ряд общехозяйственных задач.

В условиях „направляемой“ или „социально-рыночной“ системы, которую следует ввести в России, государство должно будет продолжать заботиться о выравнивании социальных подъемов и спадов хозяйственной деятельности, обеспечивать „устойчивый хозяйственный рост“ и максимально возможную занятость рабочей силы. Оно должно будет строго контролировать образующийся монополию, следить за перераспределением доходов.

Переход нашего народного хозяйства к рыночным отношениям нежелателен „сразу“. Слишком быстрый переход к новому экономическому устройству может вызвать дезорганизацию сложившихся связей, спад производства. К тому же необходимым для работы рыночного хозяйства институты бы-

ли ликвидированы в стране шестидесять с лишним лет назад... Нужна „стратегия перехода к рыночным отношениям, которая не вызвала бы разруху, связанную с внезапным и повсеместным демонтажем нынешней директивной системы, не свелась бы к повторению бесплодных попыток частичной или постепенной реформы и избежала бы серьезных столкновений между директивными и рыночными предприятиями“.

Первоначально следует вводить рыночные отношения в ограниченных масштабах, но с самого начала рыночный сектор „должен быть представлен группами взаимосвязанных предприятий, охватывающими по возможности все виды производства, от добычи сырья до продажи товара потребителю“. Такой подход делает возможным „самообеспечение“ предприятий рыночного сектора и сводит к минимуму их зависимость от сектора директивного.

Прогрессивный перевод предприятий из директивного сектора в рыночный будет прежде всего заключаться в том, „что они будут полностью освобождены от каких бы то ни было плановых заданий, но одновременно перестанут получать средства из государственного бюджета“. Они смогут решать сами, что производить, решать вопросы о найме и увольнении, устанавливать зарплату. Они будут способны принимать решение о модернизации производства, вступать в контакт с зарубежными фирмами и заключать с ними соглашения. Но „освобожденный от плановых заданий и государственных цен, рыночный сектор отнюдь не окажется неконтрольным. Для него останутся в силе обязательные технические стандарты, правила санитарной и пожарной инспекции, техника безопасности, законы об охране окружающей среды и т. д. Кроме того, государство сможет регулировать его деятельность, используя традиционные в рыночных системах инструменты налоговой, амортизационной и денежной политики“.

Первыми кандидатами на переход в рыночный сектор должны быть предприятия, продукция которых непосредственно идет на удовлетворение спроса населения; у таких хозяйств будет непосредственное ощущение того, как потребитель „полосует рублем“. Причем следует дать предпочтение небольшим по размеру предприятиям, из числа тех, которые не обеспечивают население предметами первой необходимости, так как в первое время очень возможны перебои в снабжении.

В сельском хозяйстве также следует осуществлять постепенный переход к рыночному отношению, начиная его „с небольших хозяйств, имеющих доступ к городским рынкам и специализирующихся, например, на производстве молока и молочных продуктов, выращивании овощей и фруктов...“ Укрепление рыночного сектора в сельском хозяйстве должно способствовать развитию производства сельскохозяйственного инвентаря, машин, удобрений: их продукция является одним из приоритетов промышленности рыночного сектора.

Предприятия, решившие в условиях хозяйственной ответственности будут в первую очередь стремиться производить наиболее прибыльные, т. е. наиболее дефицитные товары, на которые цены начнут падать. „Одновременно предприятия рыночного сектора будут стремиться повысить свою эффективность в первую очередь за счет лучшей организации труда“.

Формирование рыночных цен окажет влияние и на цены директивного сектора, а твердые цены директивного сектора смогут существенно ослабить инфляционные тенденции, неизбежные во время переходного периода.

Конечно, развитие рыночных отношений приведет к закрытию многих неперспективных предприятий, тогда как другие будут получать „сверхприбыли“. Государству должно принять меры для оказания достаточной помощи работникам закрытых предприятий, обеспечить их переквалификацию и помочь им найти работу в развиваю-

щихся отраслях экономики. Усилившуюся дифференциацию окладов и заработков государству следует умерить надлежащим использованием подоходного прогрессивного налога.

Авторы „Основ..“ уделили внимание и вопросу собственности орудий производства в будущей России. Они считают, что в отношении владения предприятиями „сложной структуре современного общества соответствует широкий спектр форм собственности“. В современных развитых странах общественное владение, например, может быть непосредственно государственным или муниципальным, но также может находиться в руках автономных государственных или муниципальных фирм, акционером которых является государство или город, но которые в остальном работают на коммерческих началах, по тем же правилам, что и частные фирмы. С другой стороны все больше появляется и смешанных фирм, где часть акций принадлежит государству, а часть — частным лицам. Да и чисто частное владение сегодня часто групповое: хозяевами предприятий являются кооперативы, акционерные общества, различные организации и товарищества...

Предприятия, переходящие в рыночный сектор из директивного, проще всего переводить на положение автономных государственных фирм. Такие фирмы „легко становятся смешанными, когда государство продает часть принадлежащих ему акций работникам предприятий или просто населению“. Причем следующим этапом может быть и полная продажа акций работникам предприятий или населению. Может тоже оказаться уместной „аренда предприятий трудовыми коллективами по югославскому образцу, особенно в отраслях, где нет резких скачков техники, не слишком капиталоемких, и со стабильной или сокращающейся занятостью“. „Такие отрасли, как сельское хозяйство, розничная торговля и обслуживание, часть строительной промышленности — кандидаты на кооперативное пользование или владение, которое в России имеет глубокие корни“.

Предлагаемый путь обновления народного хозяйства — не возврат к капитализму, понимаемому, как частное владение средствами производства. „Дело не в форме владения, которая может быть — в разных пропорциях — государственной, смешанной и частной, а в децентрализации решений и отстройке механизма, эти решения координирующего“. Развитие рыночного сектора также не означает „отказа от всякого вообще планирования, если под планом понимать сознательное целенаправление, а не административный приказ. Любое рыночное предприятие планирует свою деятельность на годы вперед, а государственные ведомства многих стран и социальные-рыночным хозяйствам координируют эту деятельность в рамках государственных планов-заданий, но не планов-приказов“.

„Введение рыночных отношений, — пишут в своем заключении составители „Основ..“, — создает законную основу экономической независимости человека от государства и расширит объем свободы, усилив влияние автономных сил“.

Опубликованный в апреле 1982 г. экономический документ вызвал на страницах „Посева“ широкую и оживленную дискуссию. Наибольшим нападкам подверглись предложенные условия перехода к рыночной экономике. Критикуется главный образ образ концепция о создании „параллельного“ рыночного хозяйства, и о „вертикальном“ или отраслевом методе осуществления.

Характерна в этом отношении статья А. Югова в „Посеве“ № 1 за 1983 год: „В поисках выхода из тупика“. Автор ее считает, что как бы ни старались новые руководители российской экономики, многие предприятия переходящие в рыночный сектор, и в особенности те, „продукция которых идет на удовлетворение потребительского спроса населения“, не смогут обойтись без поставок от ряда крупнейших (металлургических, химических...) предприятий, оставшихся в дирек-

тивным секторе. Из-за этого возникнет острый конфликт между „рыночными“ потребностями новых предприятий и плановыми императивами тех, которые остались в директивном секторе. Как и раньше, не обойтись тогда без разнообразных нездоровых экономических явлений.

Югов также сомневается в возможности задержания освободившихся от гнета нынешней власти крестьян от немедленного перехода к частному владению землей. Крестьянина удержать от стремления стать хозяином можно будет только силой... Конечно, в деревне сейчас ощущается недостаток молодежи, плохое качество сельхозмашин, отсутствие хороших дорог и нужного количества удобрений, но, „будучи постоянному стимулированным, крестьянин, как никакая индустриальная рабочая, может все это в весьма существенной степени компенсировать количеством и интенсивностью труда“.

Исходя из своих критических замечаний, автор рассматриваемой статьи присоединяется к формулировке, принадлежащей перу В. Румянцева („Посев“ № 8, 1982 г.): „Возникновение рыночного сектора должно идти постепенно, не в „вертикальной“, а в „горизонтальной“ плоскости, путем отрезания „кусочек по кусочку“ от директивного „каравая“, „Отрезание“ это, считает он, должно начаться с сельского хозяйства и со сферы обслуживания...“

Дискуссия в нашей печати продолжается и мы надеемся, что и Вы, читатель „Форума“, к ней присоединитесь. Пока для большинства ее участников несомненно, что в том или ином виде рыночное хозяйство должно быть в России возрождено. Конечно, сами по себе рыночные отношения не могут обеспечить стране конца политической диктатуры, но, облегчив процесс либерализации общества, они в случае резкого обвала политической системы, будут способствовать максимально безболезненному переходу к нормальной хозяйственной жизни.

Ищите возможности присылать нам материалы об экономическом и политическом положении в вашем районе, факты заготовок; факты закрытия храмов, репрессий, разрушения памятников старинных других сооружений; мыя власть беззаконий, а также статьи об НТС и „Посеве“ из советских изданий.

#### ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ЧТЕНИЯ И РАСПРОСТРАНЕНИЯ

ЭТО — МОЯ СТРАНА: общий обзор исторического пути России в XX веке, анализ природы советского строя и место НТС в освободительном движении.

НА СЛУЖБЕ РОССИИ: наша „визитная карточка“. История, организация, деятельность и задачи НТС.

РОССИЯ ВОЗВРАЩАЕТСЯ К БОГУ: сборник статей о проблемах религиозного движения и Церкви в России.

К РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ: сборник статей, составленный молодежью НТС.

ВОЙНА В АФГАНИСТАНЕ: сборник статей из журнала „Посев“ об этой трагической истории российской и афганской истории.

ЗА ЧТО БОРЕТСЯ РОССИЯ: наша борьба сегодня в России. Облик арестованных членов НТС.

„ТЕХНИЧЕСКАЯ БРОШЮРА“: технические советы об изготовлении и распространении литературы, о закрытой работе, о поведении при аресте и следствии.

ФОРУМ ДРУЗЕЙ НТС: нам пишут — мы отвечаем. Все выпуски.

Дорогой друг!

Печатное слово мы посылаем из-за границы, но также, по мере своих возможностей, по внутренней почте. Поступая таким образом, мы действуем в полном соответствии с международными юридическими нормами. Статья 19 Всеобщей декларации прав человека гласит:

„Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ“.

Всеобщая декларация прав человека была принята в 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН, и в соответствии с уставом ООН каждый член ООН обязан ее придерживаться. Мы — посылая Вам письмо, и Вы — получая его, стоим на стороне закона, международного права и торжественно утвержденных международных соглашений.

Письмо, пережавшее цензурой, может быть поставлено аресту ввиду лишь в нарушении прав в соглашениях, подписанных советским правительством. С другой стороны, органам подавления хорошо известно, что мы в массовом порядке рассылаем по стране письма без ведома и согласия их адресатов: таким образом, в любой ситуации и в любом городе можно отказаться от ответственности за пережавшее письмо, отправленное нами.

Надежный путь пересылки письма нам — отправка его через доверенного человека, советского гражданина или иностранца, едущего в одну из западных стран. Эти письма можно отправить даже без марки, и в них отправитель может сообщить своей домашней адрес и другие личные данные, а также задавать все вопросы, волнующие или интересующие его, и передавать нам важную информацию. Мы тогда попытаемся ответить по правилу через наши материалы. Письма, отправленные из-за границы, можно посылать на любой адрес, указанный в наших материалах. Мы, конечно, понимаем, что регулярно находить okazii для отправки писем из-за границы не только очень трудно, но и не каждому дано. Тем не менее мы считаем, что такие возможности надо постоянно искать, чтобы ни одной не упустить. При всех обстоятельствах, повторяем, первое письмо, содержащее адрес и личные данные человека, должно быть отправлено таким путем.

Если человеку, после того, как он нам сообщил свои личные данные, никак не удается найти дальнейших okazii, он может попытаться ответить нам по обычной почте на один из адресов представительств „Посева“. Это менее желательный вариант, ведь эти адреса, не менее чем почтовые ящики, числятся в списках цензуры. Опыт показывает, что немалое количество писем, посланных на эти адреса, охотит. Тем не менее повторять личные данные в письмах из СССР нельзя. На конверте нужно указать вымышленный адрес отправителя. Если желающий нам писать живет в небольшом провинциальном городе, рекомендуется ему также отправлять письмо не из своего города.

Письма, посылаемые из страны на один из адресов представительств „Посева“, можно в первую очередь использовать для подтверждения получения наших писем, а также для того, чтобы задавать вопросы не слишком острого характера.

Письма к нам следует отправлять с надежными людьми, выезжающими в несоциалистические страны, по адресу:  
POSTBUS 902, ROTTERDAM  
NETDERLAND